



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 23 czerwca 2023 r.

DIH-3.707.33.2023.JS

**DECYZJA DIH-3.48.2023**

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr 28/2023 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 2 marca 2023 r. (sygn. akt: NRBP.8361.188.P.2022), na mocy której na przedsiębiorcę SOLO HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie, nałożono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków w zakresie informowania na terenie placówki handlowej o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniach 9 listopada 2022 r. oraz 12 grudnia 2022 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Świętokrzyskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, działając na podstawie upoważnienia NRBP.8361.188.P.2022 z 9 listopada 2022 r., przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] prowadzącego Salon Samochodowy, zwanego dalej: „stroną”, „przedsiębiorcą”, „Spółką”.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, nie dokonano zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846), zwanej „ustawą o systemie monitorowania paliw”.

Kontrolę przeprowadzono 9 listopada 2022 r. w obecności prokurenta Spółki oraz 12 grudnia 2022 r. w obecności prezesa Zarządu Spółki.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzali, czy przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 9 ca ust. 2 ustawy o systemie monitorowania paliw. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż w miejscu bezpośredniej sprzedaży samochodów, jak też w innych dostępnych i widocznych miejscach w salonie samochodowym nie uwidoczniono informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowaniu o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie sposobu informowaniu o rodzaju paliwa”, co stanowiło naruszenie obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 9ca ust. 3 ustawy o systemie monitorowania paliw.

W toku kontroli w dniu 9 listopada 2022 r., inspektorzy działając na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” zażądali: usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i umieszczenia informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów samochodowych oraz przesłania zestawienia pojazdów samochodowych oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli.

W dniu 6 grudnia 2022 r. zwrócono się drogą elektroniczną do pani Prokurent o przesłanie zestawienia pojazdów samochodowych zgodnie z żądaniem postawionym w dniu 9 listopada 2022 r. Odpowiedź na powyższe zapytanie organ pierwszej instancji otrzymał dopiero w dniu 9 grudnia 2022 r.

W dniu zakończenia kontroli tj. 12 grudnia 2022 r. inspektorzy stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca umieścił na terenie salonu samochodowego, w miejscu widocznym i dostępnym, informacje o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego zgodnego ze wzorem zawartym w rozporządzeniu w sprawie sposobu informowaniu o rodzaju paliwa.

Prezes Zarządu Spółki obecny w dniu zakończenia kontroli podpisał Protokół z 12 grudnia 2022 r. nie wnosząc do niego uwag. W treści protokołu pouczone stronę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Świętokrzyskiego WIIH w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, Świętokrzyski WIIH zawiadomieniem z 27 stycznia 2023 r.,

poinformował przedsiębiorcę, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 w związku z niedopełnieniem obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania paliw. Jednocześnie poinformowano przedsiębiorcę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa stronie przysługuje prawo do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i przesłała pismo z 3 lutego 2023 r., w którym podniosła, że w związku z czynnościami kontrolnymi, w których stwierdzono nieprawidłowości, niezwłocznie usunęła uchybienia poprzez umieszczenie informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Ponadto strona poinformowała, iż zwróciła się do Ministra Klimatu i Środowiska z zapytaniem o uszczegółowienie wymagań dotyczących placówek handlowych prowadzących sprzedaż pojazdów silnikowych i w odniesieniu do złożonego zapytania otrzymała pisemną odpowiedź, iż *Rozporządzenie* nie określa szczegółowo, w jakim miejscu należy umieścić informator poza wskazaniem, iż taka informacja powinna być umieszczona w widocznym miejscu (może to być np. ulotka dotycząca pojazdu). Strona na tym etapie postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających spełnienie przez nią przedmiotowych obowiązków przed i w dniu kontroli. Strona wskazała, że nowe samochody taką informację posiadają pod klapką wlewu paliwa jak również takie dane klient otrzymuje na fakturze zakupowej lub książce obsługi pojazdu, natomiast co do samochodów używanych klienci otrzymują informację po przeprowadzeniu analizy ich potrzeb. W konkluzji pisma strona wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary administracyjnej z uwagi na to, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa oraz trudne realia gospodarcze, w których aktualnie znajduje się ich firma.

W dniu 2 marca 2023 r. Świętokrzyski WIIH, na podstawie art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania paliw w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1,2 i 6, art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 104 Kpa, wydał decyzję, na mocy której stronie wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niedopełnienia obowiązków w zakresie informowania na terenie placówki handlowej o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

W dniu 27 marca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”, otrzymał za pośrednictwem Świętokrzyskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz wydanie decyzji odstępującej od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestającej na pouczeniu strony.

W przedmiotowym odwołaniu strona przedstawiła swoją ocenę przebiegu kontroli przeprowadzonej w dniu 9 listopada 2022 r. przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego WIIH, zarzucając im nieprawidłowości przy podejmowaniu czynności kontrolnych. Ponadto strona opisała swoje przemyślenia i interpretację obowiązujących przepisów, w tym art. 49 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, ustawy o systemie

monitorowania paliw oraz rozporządzenia w sprawie sposobu informowaniu o rodzaju paliwa. Strona wskazała, że kupujący byli informowani o wykorzystywanych rodzajach paliwa do napędu pojazdów samochodowych dostępnych w ofercie Spółki i nigdy nie byli pozbawieni możliwości zapoznania się z takimi informacjami.

Pismem z 6 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji nr 28/2023 Świętokrzyskiego WIIH z 2 marca 2023 r. (sygn. akt: NRBP.8361.188.P.2022) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługującej jej uprawnień i dnia 19 kwietnia stawiała się w UOKiK w celu przeglądu akt sprawy. Następnie pismem z 20 kwietnia 2023 r. wniosła uwagi dotyczące:

- stref, w których zostały wykonane zdjęcia podczas kontroli,
- stwierdzenia, iż w dniu kontroli w salonie znajdowały się tylko dwa samochody nowe, ekspozycyjne z fabrycznym oznaczeniem paliwa na klapce wlewu paliwa,
- wskazania na odpowiedź, którą strona otrzymała z Ministerstwa Klimatu i Środowiska,
- zwrócenia uwagi na fakt, że salon samochodowy nie jest supermarketem budowlanym, gdzie klient wchodzi, zabiera produkt i wychodzi. Strona podkreśliła też, że zatrudnia wyszkolonych specjalistów,
- rzekomego e-maila wysłanego do spółki 9 listopada 2022 r. przez inspektora Świętokrzyskiego WIIH.

Podsumowując powyższe strona podtrzymała swoje stanowisko zawarte w odwołaniu i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz wydanie decyzji odstępującej od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestającej na pouczeniu strony.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9ca ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego,
- 2) na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki - przez producenta pojazdu samochodowego,
- 3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Ponadto zgodnie z art. 9 ca ust. 3 informacje, o których mowa w ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i 3, umieszcza się **w widocznym i dostępnym miejscu**.

Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców, na producenta pojazdu samochodowego oraz na przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdu samochodowego. W przypadku ich niedopełnienia zastosowanie znajduje przepis 35a pkt 11 omawianej ustawy. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3. Z kolei o wysokości wymierzanej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000 zł.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż rozporządzenie określa szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczanej:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu,
- 2) na korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki,
- 3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych.

Należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania, którym w głównej mierze jest protokół kontroli z 12 grudnia 2022 r. NRBP.8361.188.P.2022 oraz załączonej do niego dokumentacja w postaci zdjęć. Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu wynika, że na terenie salonu samochodowego nie umieszczono w miejscu widocznym informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu silnikowego.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt stwierdzenia naruszeń prawa. Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu niedopełnienia przez stronę obowiązku wynikającego z przepisu, jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości. Samo udowodnienie, że strona, nie umieściła informacji wymaganych art.

9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając powyższe na uwadze bezsporne jest, iż w przedmiotowej sprawie istniały przesłanki do wymierzenia stronie kary pieniężnej. Tym samym działania Świątokrzyskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego w odwołaniu przez przedsiębiorcę, co do rzekomych nieprawidłowości w trakcie przeprowadzanej kontroli, Prezes UOKiK zauważa, że z akt sprawy wynika, iż czynności kontrolne zostały podjęte przez upoważnionych inspektorów kontroli reprezentujących Świątokrzyskiego WIIH na podstawie i w granicach upoważnienia do kontroli nr NRBP.8361.188.P.2022 z 9 listopada 2022 r. oraz po okazaniu legitymacji służbowych, ww. upoważnienia wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy i klauzulą informacyjną dotyczącą przepisów RODO, a także dokonaniem wpisu do Książki kontroli przedsiębiorcy. Z upoważnienia do przeprowadzenia kontroli jasno wynikało, że zakres przedmiotowy będzie obejmował przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informacyjnego o rodzaju paliwa wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczonej na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych. Ponadto należy zauważyć, że Prezes Zarządu Spółki był obecny w dniu zakończenia kontroli, podpisał protokół z 12 grudnia 2022 r. bez uwag, choć został pouczone o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Świątokrzyskiego WIIH w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Organ drugiej instancji wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami przedsiębiorca prowadzący sprzedaż pojazdów silnikowych, a taką jest niewątpliwie salon samochodowy, jest zobligowany do umieszczenia na terenie placówki handlowej informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów znajdujących się w ofercie sprzedaży danego przedsiębiorcy. Wymaganie to zabezpiecza interesy konsumentów i zapewnia, że otrzymają właściwą i rzetelną informację w zakresie paliwa, którego mogą używać do napędu nabywanych przez siebie pojazdów. Nadto należy nadmienić, iż w art. 9ca ust. 3 ustawy o systemie monitorowania paliw wskazano, iż powyższe informacje powinny być umieszczone w miejscu widocznym i ogólnodostępnym. Podkreślić należy, iż inna forma tj. ustne informowanie klientów przez pracowników, nie może stanowić wypełnienia obowiązków określonych w ustawie o monitorowaniu paliw. Powyższe przepisy są tak skonstruowane, aby konsument bez angażowania innych osób, mógł uzyskać niezbędną dla niego informację.

Strona postępowania w odwołaniu wskazała, że „że salon samochodowy nie jest supermarketem budowlanym, gdzie klient wchodzi, zabiera produkt i wychodzi. Strona podkreśliła, że zatrudnia wyszkolonych specjalistów”. Strona oświadczyła, że doradca poświęca całą swoją uwagę na jednego klienta w związku z czym rozmowa ma zawsze charakter indywidualny.

Organ drugiej instancji nie neguje takiego postępowania ale nie może zgodzić się z powyższymi argumentami. Specyfika pracy nie może być argumentem pozwalającym przedsiębiorcy nie

wywiązywać się z obowiązku stosowania przepisów cyt. ustawy. Podkreślić należy, iż obowiązkiem przedsiębiorcy podejmującego się prowadzenia działalności gospodarczej jest zapoznanie się z obowiązującymi przepisami w danym obszarze prowadzonej działalności gospodarczej i spełnienie wymagań w nich zawartych. Przepisy dotyczące monitorowania i kontrolowania jakości paliw w sposób jasny i niebudzący wątpliwości regulują kwestię informowania konsumentów o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego na terenie placówki handlowej. Analizując przepis art. 9ca ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw należy stwierdzić, iż jest to jedyny obowiązek nałożony na przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych (pkt 3), a pozostałe dwa obowiązki określone w art. 9ca ust. 2 odnoszą się do producenta (pkt 1 i 2). Tym samym argument strony, że oznaczenia znajdowały się na klapie należy uznać za nietrafiony, ponieważ spełnienie ich leżało w gestii producenta a nie przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych. Nałożony na skarżącego obowiązek potwierdziło również Ministerstwo Klimatu i Środowiska, do którego zwróciła się z zapytaniem Strona, które wprost wskazało, że rozporządzenie nie określa szczegółowo, w jakim miejscu należy umieścić wymagane informacje, ale informacja taka powinna być umieszczona w widocznym miejscu. Jak wynika z Protokołu kontroli, inspektorzy nie znaleźli na terenie placówki tego typu informacji i nie wskazała ich również Pani Prokurent obecna podczas prowadzenia czynności kontrolnych. Nadto podkreślić należy, że usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, tj. doprowadzenie do zgodności z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należało do obowiązków strony i nie stanowiło okoliczności uprawniającej do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

W kwestii zarzutu niepozostawienia w salonie samochodowym upoważnienia do przeprowadzenia kontroli prokurentowi zauważyć należy, że obecna w pierwszym dniu kontroli, osoba własnym podpisem i pieczętą poświadczyla zapoznanie się z upoważnieniem do kontroli oraz pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Niemniej jednak, ponieważ inspektorzy nie uznali prokurenta za osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy przesłali upoważnienie do kontroli na adres strony. Natomiast czynności kontrolne zostały podjęte w oparciu o art. 49 ust. 10 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli zgodnie z obowiązującym prawem wbrew sugestiom strony.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu sprawy nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1pkt 1 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązku informacyjnego nałożonego na nią w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w związku z czym nie można uznać, że waga naruszenia prawa była znikoma, szczególnie że wypełnienie tego obowiązku zależało wyłącznie od strony, tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, gdyż strona po wskazaniu przez kontrolujących nieprawidłowości, podjęła działania mające na celu ich usunięcie. Przesłanki te, jednak muszą być spełnione łącznie.

Ponadto organ drugiej instancji wskazuje, że fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w toku kontroli.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o systemie monitorowania paliw.

Prezes UOKiK ponownie wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Organ drugiej instancji wskazuje, że z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisu art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania paliw. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziszczyła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ww. ustawy. Niedopełnienie powyższego obowiązku skutkuje nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 5 000 zł. Ustawa o systemie monitorowania paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, czy też jej miarkowania.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UOKiK, okoliczności wskazane w treści odwołania strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji nr 28/2023 Świątokrzyskiego WIIH z 2 marca 2022 r.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach wskazany w decyzji nr 28/2023 Świątokrzyskiego WIIH z 2 marca 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę



należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*

Otrzymują:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a