



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-14(14)/17(BB)

Warszawa, 24 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 187/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, *lampek choinkowych H100 (GPI 100L) MULTI, kod EAN 5901940723408*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *lampek choinkowych H100 (GPI 100L) MULTI, kod EAN 5901940723408*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 lutego 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w hipermarkecie AUCHAN w Olsztynie, należącym do AREL Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Piasecznie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lampki choinkowe H100 (GPI 100L) MULTI, kod EAN 5901940723408*.



Kontrolowany zakupił ww. lampki choinkowe za fakturą VAT 1894/16/FV/B z dnia 15 listopada 2016 r. od „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to spółka nabyła je od Bright Source Ltd., Ningbo, China w łącznej ilości 10 856 szt. (przyjęcie nr 51/16/PZ/B z 4.11.2016 r. i nr 53/16/PZ/B z 1.11.2016 r.).

Jak ustalono, „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem przedmiotowych lampek choinkowych (dokument SAD z dnia 1 listopada 2016 r.).

Lampki choinkowe H100 (GPI 100L) MULTI to lampki składające się z przewodu zasilającego, zakończonego nierozbieralną wtyczką oraz zestawu żarówek wymiennych, zamontowanych szeregowo. Na przewodzie zasilającym, w formie naklejki, umieszczono m.in. nazwę i dane adresowe importera, nazwę wyrobu, parametry techniczne, znak CE, napis – „wyprodukowano w Chinach” oraz ostrzeżenia dotyczące użytkowania. Wyrób zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa, spięty tekturą, na której znajdowały się m.in. dane adresowe importera, parametry techniczne, znak CE oraz informacja o treści: „Przed podłączeniem zapoznaj się z instrukcją użytkowania znajdującą się na wewnętrznej stronie etykiety”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-16.065/I z dnia 21 grudnia 2016 r.) wykazały, że *lampki choinkowe H100 (GPI 100L) MULTI* nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60598-2-20:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*:

- a) pkt 20.6.1, z uwagi na brak informacji: „nie należy usuwać ani wkładać żarówek, gdy girlanda świetlna jest zasilana”, „girlandy z żarówkami nieznormalizowanymi powinny mieć dołączoną informację, że wymieniane żarówki powinny być tego samego typu, co oryginalne dostarczone, lub typu określonego przez producenta”,
- b) pkt 20.6.2, z uwagi na brak informacji: „na wymianę stosować jedynie żarówki tego samego typu, co żarówki dostarczone z girlandą”,
- c) pkt 20.11.1, z uwagi na zastosowanie nieodpowiedniego przewodu przyłączeniowego – przewód nie spełnia wymagań w zakresie rezystancji izolacji dla przekroju 0,5 mm²; wynik $R_{pom} = 223\Omega/km$ przy $R_{wym} = \max 39\Omega/km$.

Stwierdzono także zaniżoną wielkość liter i cyfr w cechowaniu wyrobu oraz instrukcji obsługi, co powoduje utrudnioną możliwość identyfikacji podstawowych parametrów wyrobu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”).

Pismem z dnia 24 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera – „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych H100 (GPI 100L) MULTI, kod EAN 5901940723408* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na brak w cechowaniu wyrobu oraz instrukcji obsługi informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie oraz zastosowanie przewodu przyłączeniowego, niezapewniającego odpowiedniej izolacji, a także w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 28 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych lampek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: oświadczenie dotyczące ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacja o stanie posiadania lampek, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. ogłoszenie z gazety.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

W dniach 3 i 4 kwietnia 2017 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK pismo, w którym poinformowała, iż ze względu na zakończenie sezonu sprzedaży wyrób nie jest dostępny dla konsumentów. Oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada obecnie 3654 szt. przedmiotowych lampek, natomiast kontrahentowi AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie sprzedano 5280 szt. wyrobu. W załączeniu strona postępowania przedłożyła dowody zakupu 10 856 szt. ww. wyrobów, kserokopię strony gazety *Nasz Dziennik* z dnia 31 marca 2017 r. z opublikowanym ogłoszeniem i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 12 maja 2017 r. strona postępowania wyjaśniała, iż AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie był jedynym odbiorcą zakwestionowanych lampek, które nie

znajdują się już w jego ofercie i nie są dostępne dla konsumentów, co wynika z sezonowości sprzedaży artykułów bożonarodzeniowych.

Strona postępowania przedłożyła oświadczenie jedynej odbiorcy ww. wyrobów - AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o braku zakwestionowanych lampek w ofercie handlowej sklepów sieci AUCHAN oraz wyjaśnienie dotyczące rozliczenia sprzedaży, z którego wynika, że 1122 szt. lampek sprzedano detalicznym odbiorcom, reklamacje dotyczyły 500 szt., natomiast 300 szt. przeznaczono na własne potrzeby (oświetlenie sztucznych choinek). Strona postępowania oświadczyła, że dokona utylizacji posiadanych lampek.

W toku postępowania Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

„GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importerem *lampek choinkowych H100 (GPI 100L) MULTI, kod EAN 5901940723408*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. wykazały, iż *lampki choinkowe z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG* nie spełniają wymagań zawartych w pkt 20.6.1, 20.6.2, 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2015.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych H100 (GPI 100L) MULTI, kod EAN 5901940723408* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 3 oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z powyższymi wymaganiami.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Przepis § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia stanowi, że w celu

ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) ogólnopolskiej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowane lampki z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: dowodów zakupu, rozliczenia sprzedaży oraz oświadczenia jedynej odbiorcy – AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o braku przedmiotowych lampek w ofercie sprzedaży, a także wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu tego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Mając na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający

karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o.
ul. Prof. J. Bukowskiego 5 lok. 80
03-982 Warszawa

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(PU.8361.258,276.2016)
2. a/a