



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

zlece
✓

L.dz.DDI-1-411/21/359/2002/PŁ
DDI-1-411/42/586/2002/PŁ

Warszawa, 26 września 2002 r.

DECYZJA Nr DDI - 84/02

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 122 poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Amcor Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi bezpośredniej kontroli nad:

- White Cap Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Niepołomicach poprzez nabycie udziałów, powodujące uzyskanie 98,72 % głosów na zgromadzeniu wspólników White Cap Polska Sp. z o.o.,
- Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku poprzez nabycie udziałów, powodujące uzyskanie 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o.

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło od Amcor Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanej dalej Amcor), zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Amcor Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi bezpośredniej kontroli nad White Cap Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Niepołomicach (zwanej dalej White Cap) poprzez nabycie udziałów, powodujące uzyskanie 98,72 % głosów na zgromadzeniu wspólników White Cap Polska Sp. z o.o. oraz informacje dotyczące nabycia udziałów w Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku (zwanej dalej Schmalbach-Lubeca). Informacje o tej ostatniej spółce wymagały uzupełnienia, czego Amcor dopełnił w dniu 14 sierpnia 2002 r.

W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem łączny obrót ww. podmiotów w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą antymonopolową), tj. 50 mln euro,
- nabycie udziałów innego przedsiębiorcy, powodujące przejęcie bezpośredniej kontroli nad przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca odstępianie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, wszczął postępowanie w sprawie koncentracji Amcor i White Cap, o czym powiadomił stronę pismem z dnia 3 lipca 2002 r. Po uzupełnieniu przez Amcor informacji na temat Schmalbach-Lubeca, Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie koncentracji z udziałem Schmalbach-Lubeca i Amcor, o czym powiadomił stronę pismem z dnia 21 sierpnia 2002 r.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynikało, iż transakcja została zgłoszona bez naruszenia terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. ustawy antymonopolowej. Koncentracja na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nastąpi bowiem na podstawie umowy zakupu udziałów, która miała zostać zawarta do 1 lipca 2002 r. Do dnia zgłoszenia strony tej umowy uzgodniły jej treść i przygotowały projekt, zgodnie z którym Amcor Polska ma nabyć udziały w White Cap od White Cap Europe GmbH z siedzibą w Ratingen oraz udziały Schmalbach-Lubeca od Continental Can Europe Beteiligungsgesellschaft mbH (99,99%) i Continental Cap Polska Sp. z o.o. (1 udział).

W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przyczyny i opis transakcji

Umowa zakupu akcji z 7 maja 2002 r. przewiduje nabycie przez Amcor Limited z siedzibą w Abbotsford całej gałęzi przedsiębiorstwa Schmalbach-Lubeca AG zajmującej się produkcją opakowań poliuretanowych oraz nakrętek, za cenę całkowitą EURO. Do zakupów akcji/udziałów w różnych spółkach grupy Schmalbach-Lubeca AG użyte zostaną spółki bezpośrednio lub pośrednio zależne od Amcor Limited. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów został powiadomiony o zawarciu ww. umowy pismem z dnia 14 maja 2002 r.

W Polsce spółka Amcor Polska sp. z o.o. nabędzie udziały dwóch spółek z grupy Schmalbach-Lubeca AG, tj.:

- Schmalbach-Lubeca oraz
- White Cap.

W tym celu zawarte zostaną oddzielne umowy kupna-sprzedaży udziałów pomiędzy Amcor Polska sp. z o.o. a aktualnymi współnikami tych spółek.

Transakcje te są częścią realizowanej przez Amcor Limited wizji i strategii budowania przedsiębiorstwa wyspecjalizowanego w produkcji opakowań, przedsiębiorstwa o światowym zasięgu. Transakcjom tym stawiane są takie same cele, jak transakcji dokonywanej w ujęciu globalnym, a zatem zgłaszający oczekuje, iż zaowocuje ona połączeniem sił oraz zwiększeniem wydajności istniejących przedsiębiorstw i umożliwi Amcor Polska oferowanie wysokiej jakości opakowań poliuretanowych i nakrętek na rynku polskim. Ponadto umożliwi Amcor Polska wprowadzenie bardziej oszczędnych metod wytwórczych i zwiększy innowacyjność produkcji. Grupa kapitałowa Amcor Limited jest zdania, że poszerzenie zdolności produkcyjnych i technologicznych, w połączeniu ze spodziewanym zwiększeniem zasięgu geograficznego prowadzonej działalności i wydajności, pozwoli na lepsze zaspokojenie potrzeb konsumentów we wszystkich krajach, w których działają spółki z tej grupy kapitałowej, w tym także w Polsce.

Uczestnicy koncentracji

Amcor Polska jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością prawa polskiego, należąca do Grupy kapitałowej Amcor Limited. Spółka ta zajmuje się produkcją i dystrybucją składanych opakowań kartonowych.

Wszystkie udziały Amcor Polska znajdują się w posiadaniu angielskiej spółki Containers Packaging Ltd. Poprzez kolejne spółki Amcor Polska należy do australijskiej spółki Amcor Limited. Obszar działania tej grupy kapitałowej obejmuje Australię, Amerykę Północną i Łacińską, Europę i Azję. Grupa kapitałowa Amcor Limited działa w następujących sektorach:

- giętkie plastikowe opakowania,
- składane opakowania kartonowe,

A na rynku australijskim także:

- opakowania z tektury falistej,
- kartony,
- puszki stalowe i aluminiowe.

W Polsce w ramach Grupy kapitałowej Amcor Limited działa także Amcor Flexibles Polska Sp. z o.o. Zajmuje się ona produkcją i dystrybucją opakowań giętkich z tworzyw sztucznych.

White Cap Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Niepołomicach, podmiot przejmowany w niniejszej transakcji, należy do Grupy kapitałowej Schmalbach-Lubeca AG. White Cap jest w 98,72 % w posiadaniu spółki White Cap Europe GmbH, a ta z kolei jest w 100 % kontrolowana bezpośrednio przez Schmalbach-Lubeca AG.

White Cap to spółka z zajmująca się produkcją oraz dystrybucją nakrętek i wynajmem dodatkowych urządzeń wykorzystywanych do produkcji nakrętek.

Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku, podmiot przejmowany w niniejszej transakcji, należy również do Grupy kapitałowej Schmalbach-Lubeca AG. Ponad 99,99% udziałów w Schmalbach-Lubeca posiada spółka Continental Can Europe Beteiligungsgesellschaft mbH, której wszystkie udziały posiada z kolei Schmalbach-Lubeca AG. Jeden udział znajduje się w posiadaniu spółki Continental Cap Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku, której wszystkie udziały znajdują się w posiadaniu Continental Can Europe Beteiligungsgesellschaft mbH.

Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o. zajmuje się produkcją opakowań z poliuretanu (przezroczyste butelki do napojów oraz płynnych artykułów spożywczych, a także stosowany do artykułów chemicznych – szampony, kosmetyki etc.).

Rynek właściwy w sprawie

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Biorąc pod uwagę określone wyżej kryteria ustawowe stwierdzić należy, że w niniejszej koncentracji nie ma rynku właściwego wspólnego dla podmiotów biorących udział w koncentracji, gdyż:

1. Amcor Limited dostarcza na rynek polski opakowania giętkie z tworzyw sztucznych oraz składane opakowania kartonowe;
2. Podmioty przejmowane dostarczają z kolei na rynek polski nakrętki (White Cap) i opakowania z poliuretanu (Schmalbach-Lubeca).

Powyższe produkty w żaden sposób nie mogą być traktowane jako substytuty.

Tak więc w przedmiotowej koncentracji mamy do czynienia z rozdzielnymi rynkami właściwymi, na których prowadzą działalność uczestnicy koncentracji, tj.:

- rynek produkcji i dystrybucji opakowań giętkich,
- rynek produkcji i dystrybucji nakrętek,
- rynek produkcji i dystrybucji opakowań z poliuretanu.

Organ antymonopolowy uznał, iż rynki te są rynkami krajowymi. Rozpatrywanie przedmiotowej koncentracji z punktu widzenia rynku polskiego jest uzasadnione tym, iż polscy odbiorcy co do zasady zaopatrują się w produkty wytwarzane w Polsce lub dystrybuowane na terenie kraju przez polskich przedsiębiorców. Taki stan rzeczy uzasadniają przede wszystkim niższe ceny i koszty transportu na terenie Polski.

W przypadku opakowań giętkich, 95 % polskich klientów kupuje ten produkt od polskich wytwórców. Przyczynami, dla których tak się dzieje, są:

- niższe ceny opakowań giętkich oferowanych w Polsce,
- lepszy poziom obsługi zamówień zapewniany przez polskich przedsiębiorców, którzy są w stanie znacznie efektywniej zaspokajać potrzeby odbiorców,
- uproszczona logistyka dokonywania zakupów na terenie kraju w odróżnieniu od bardziej skomplikowanych procedur związanych z importem takich produktów oraz
- znacznie krótsze terminy realizacji zamówień przez polskich wytwórców.

Podobnie rzecz się ma na rynku opakowań kartonowych. Polscy odbiorcy tego produktu również wykazują wyraźne preferencje w nabywaniu go od polskich dostawców. Motywy takiego postępowania są identyczne, jak w wypadku opakowań giętkich. Dodatkowo należy wskazać, że oczekiwania polskiego konsumenta bywają inne, niż konsumenta pochodzącego z krajów Unii Europejskiej, który bardzo często ma specyficzne potrzeby asortymentowe.

Na rynku opakowań z poliuretanu (PET) polscy konsumenci nabywają tego rodzaju opakowania w przeważającej mierze od krajowych dostawców (ponad 90 % odbiorców zaopatruje się u polskich wytwórców). Preferencje polskich konsumentów znajdują uzasadnienie w następujących czynnikach:

- znacznie niższych cenach polskich opakowań poliuretanowych,
- zdolności polskich wytwórców do efektywniejszego zaspokajania potrzeb krajowych klientów,
- obowiązywaniu prostszych procedur z punktu widzenia organizacyjnego i logistycznego, możliwości realizowania dostaw niemal „z dnia na dzień”, na co głównie wpływa odległość między dostawcą i odbiorcą oraz odmienności asortymentowej produktów pod względem jakościowym (w krajach Unii Europejskiej standardy jakości są wyższe niż w Polsce).

Schmalbach-Lubeca ocenia, że na rynku polskim sprzedaje się łącznie około 100 000 sztuk opakowań z poliuretanu, w tym około 50 000 sztuk produkowanych przez Schmalbach-Lubeca. Z porównania tych wielkości wynika wielkość udziału tej spółki wynosząca szacunkowo 50 %.

W odniesieniu do nakrętek wskazać trzeba na niższe koszty ich produkcji w Polsce niż w innych krajach europejskich, co powoduje odpowiednie zróżnicowanie cen na poziomie krajowym, zgodnie z panującymi uwarunkowaniami, i w tym wypadku zasadą jest więc, że konsumenci pochodzący z Polski kupują nakrętki u polskich dostawców. White Cap ocenia, że łączna wielkość sprzedaży nakrętek w Polsce wynosi około 100 000 sztuk. W obliczeniach tego rodzaju stosuje się założenie, iż do zamknięcia jednego opakowania o pojemności jednego litra potrzeba jednej nakrętki. Porównanie przytoczonych wielkości prowadzi do wniosku, iż udział White Cap można oszacować na poziomie 50 %.

Biorąc pod uwagę, że uczestnicy koncentracji nie prowadzą działalności na tożsamych rynkach produktowych, uznać należy, że zamierzona koncentracja na żaden rynek nie wywiera wpływu w układzie horyzontalnym.

Ponadto organ antymonopolowy rozważył kwestię, czy produkty oferowane przez White Cap (nakrętki) i Schmalbach-Lubeca (butelki) mogą tworzyć produkt, jako całość, co w efekcie powodowałoby, iż przedmiotowa koncentracja mogłaby wywrzeć wpływ na rynek w układzie wertykalnym.

Nakrętki (produkowane przez White Cap) używane są przede wszystkim do próżniowego zamykania butelek z materiałów sztywnych, słoików, fiolek i niektórych opakowań kartonowych. Opakowania te służą do przechowywania wielu wyrobów konsumpcyjnych, takich jak napoje, żywność, kosmetyki, środki czystości, leki oraz innych preparatów chemicznych używanych w gospodarstwach domowych i w różnego rodzaju punktach usługowych (warsztaty samochodowe), takich jak detergenty, środki czyszczące, czy oleje i smary.

Z kolei opakowania z poliuretanu są plastikowymi zbiornikami używanymi zazwyczaj do napojów gazowanych, wody, napojów izotonicznych oraz innych produktów żywnościowych. Zwiększa się liczba możliwych zastosowań tych opakowań, co z kolei spowodowane jest zwiększeniem się oczekiwanych przez konsumentów cech tych opakowań, takich jak waga, przezroczystość, odporność na wstrząsy, czy możliwość ponownego zamknięcia i użycia. Nie bez znaczenia są również koszty produkcji i dostępność surowców. Najnowszymi osiągnięciami technologicznymi są wielowarstwowe opakowania umożliwiające przechowywanie produktów o przedłużonej przydatności

Prowadzone postępowanie wykazało jednak, iż nakrętki produkowane przez White Cap Polska Sp. z o.o. oraz opakowania poliuretanowe wytwarzane przez Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o. są odrębnymi produktami i stanowią przedmiot indywidualnego obrotu. Na terenie Polski nakrętki produkcji White Cap i butelki poliuretanowe produkcji Schmalbach-Lubeca PET Containers Polska Sp. z o.o. nie są sprzedawane czy używane łącznie.

Jednocześnie ani Amcor Limited, ani Schmalbach-Lubeca AG nie sprzedają i nie zamierzają sprzedawać sobie nawzajem żadnych produktów czy usług na terenie Polski lub któregośkolwiek z krajów Unii Europejskiej. Każda ze stron transakcji zaopatruje w swoje wyroby odbiorców niezależnych.

Z tych względów należało uznać, iż zamierzona koncentracja nie wywrze również wpływu na rynek w układzie wertykalnym.

Ponadto mając na uwadze fakt, że na żadnym rynku uczestnicy koncentracji nie dysponują udziałem przekraczającym 40 %, należy uznać, że brak jest również rynków, na które koncentracja wywarłaby wpływ w układzie konglomeratowym.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Dla zastosowania tego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji:

- a) nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca,
- b) konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Definicja pozycji dominującej określona jest w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z tą definicją, dominująca pozycja rynkowa przedsiębiorcy to pozycja, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawa wprowadza domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %

Jak wykazało niniejsze postępowanie, podmioty uczestniczące w koncentracji nie działają na wspólnych rynkach właściwych, a zatem brak jest podstaw do stwierdzenia jakiegokolwiek wpływu zamierzonej koncentracji na zwiększenie udziałów rynkowych przedsiębiorców. Tym samym nie powstanie ani nie umocni się pozycja dominującej na jakimkolwiek rynku właściwym i nie dojdzie do ograniczenia konkurencji na tych rynkach.

Reasumując należy stwierdzić, że planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej i nie stwarza zagrożenia dla konkurencji.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Na niniejszą decyzję, na podstawie art. 78. ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

D Y R E K T O R
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje:

Pan
Lech Najbauer
Kancelaria Prawna
Hogan & Hartson
M.Jamka, A.Galos i Wspólnicy
Spółka Komandytowa
Al. Jana Pawła II 25
00-854 Warszawa