



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-259(12)/14/KS

Warszawa, dnia 10 marca 2015 r.

Decyzja DNR-2/46/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu – przez producenta: Agnieszkę Stasińską, Halinę Stasińską wspólników spółki cywilnej „STASIŃSKI”, ul. Żyzna 11A, 42-200 Częstochowa – rur elektroinstalacyjnych sztywnych izolacyjnych gładkich o małej odporności na ściskanie (320N) i o średnicy 16 mm (RL-16), z oznaczonej na wyrobie partii produkcyjnej wytworzonej w dniu 03.01.2012 r., niespełniającej wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego* (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt KJ-D-Cz.8361.39.2014) przeprowadzonej w dniach 14 i 15 lipca 2014 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, w hurtowni elektrycznej należącej do Mirosława Rorata prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. EL-MAT Mirosław Rorat, ul. Wieluńska 14, 42-217 Częstochowa, stwierdzono w ofercie handlowej 25 szt. ww. rur elektroinstalacyjnych, zakupionych przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr FA/1709/2012 z dnia 04.12.2012 r., w ilości 50 szt. u producenta Agnieszka Stasińska, Halina Stasińska „STASIŃSKI” s.c., ul. Żyzna 11A, 42-200 Częstochowa.

Przedmiotowy wyrób to rura elektroinstalacyjna sztywna, izolacyjna gładka, o małej odporności na ściskanie (320N), wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Długość rury wynosi 3000 mm a średnica zewnętrzna 16 mm. Na badanym wyrobie znajdował się nadruk (umieszczony w ok. połowie długości rury) zawierający informacje: typ i wymiary wyrobu,

znak CE, nazwę/logo producenta, kraj pochodzenia wyrobu, adres strony internetowej i nr telefonu producenta, datę produkcji – co dokumentuje zdjęcie zamieszczone poniżej.



Podczas prowadzonej kontroli inspektorzy w wyniku badań organoleptycznych ww. rury elektroinstalacyjnej RL-16 nie stwierdzili nieprawidłowości w odniesieniu do oznakowania i budowy wyrobu. Niezależnie od tego kontrolujący pobrali też próbkę ww. wyrobu do badań laboratoryjnych, zabezpieczając jednocześnie próbkę kontrolną tej rury.

Pobraną próbkę produktu przekazano do Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości BBJ – Warszawa, ul. M. Pożaryskiego 28, 04-703 Warszawa, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w zakresie odporności na ściskanie.

Przeprowadzone badania laboratoryjne, których wyniki zawarto w sprawozdaniu nr LS-14.058/I z dnia 21.08.2014 r. wykazały, że rura instalacyjna nie jest zgodna z: punktem 10.2 normy PN-EN 61386-21:2005+A11:2011 *Systemy rur instalacyjnych do prowadzenia przewodów. Część 21: Wymagania szczegółowe - Systemy rur instalacyjnych sztywnych*, w powiązaniu z normą PN-EN 61386-1:2011 *Systemy rur instalacyjnych do prowadzenia przewodów. Część 1: Wymagania ogólne*, z uwagi na negatywny wynik otrzymany podczas wykonanych prób ściskania w dwóch badaniach w zakresie odporności na ściskanie.

Powyższe wyniki badań laboratoryjnych wskazują tym samym, że oceniana rura elektroinstalacyjna RL-16 z ww. partii produkcyjnej, nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Podczas ponownej kontroli (akt KJ-D-Cz.8361.55.2014) przeprowadzonej w dniach 15-17 września 2014 r. w hurtowni elektrycznej należącej do Mirosława Rorata prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. EL-MAT Mirosław Rorat w Częstochowie, kontrolujący inspektorzy przekazali ww. sprawozdanie z badań laboratoryjnych oraz poinformowali kontrolowanego o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu. W toku czynności kontrolnych inspektorzy stwierdzili też, że z partii (w ilości 25 szt. rur) objętej procedurą pobrania próbek nie pozostało na stanie kontrolowanego żadnych ww. rur.

Kontrolowany okazał faktury sprzedaży 22 szt. tych rur do 2 odbiorców (pozostałe 3 sztuki wyrobu pobrano do badań organoleptycznych i laboratoryjnych, w tym zabezpieczono też próbkę kontrolną. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca przedłożył oświadczenie o rezygnacji z badania próbki kontrolnej wyrobu.

W oparciu o dokumenty zawarte w aktach z tej kontroli, w tym w szczególności o ww. sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki wyrobu, Prezes UOKiK pismem z dnia 28 października 2014 r. zawiadomił producenta: Agnieszkę Stasińską, Halinę Stasińską wspólników spółki cywilnej „STASIŃSKI”, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. partii rur elektroinstalacyjnych niespełniającej wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. sprzęt został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust.2 pkt 1,
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, że wyrób ten nie spełnia przewidywanych wymagań mechanicznych (*określonych w pkt 10.2 normy PN-EN 61386-21:2005+A11:2011*).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, mogące powodować zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników tej partii wyrobu, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania ww. rur z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownej informacji dla użytkowników na stronie internetowej producenta oraz publikację ogłoszenia z taką informacją w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przysłanie oświadczenia producenta o wielkości partii tych rur, wyprodukowanej w dniu 03.01.2012 r., a także listy adresowej dystrybutorów ww. partii rur, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu, a ponadto nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów do dostawcy, a w razie ich braku w ofercie sprzedaży, oświadczeń odbiorców (wskazanych na ww. liście dystrybutorów) o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych wyrobów, dokumentów potwierdzających sposób wycofania z obrotu zwróconych przez odbiorców wyrobów (np. dowodu przekazania do utylizacji) oraz dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (tj. kopii ogłoszenia z gazety ogólnopolskiej, w której zamieszczono wymaganą informację oraz wydruku ww. informacji ze strony internetowej producenta).

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 17 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 listopada 2014 r. w którym strona m.in. oświadczyła, że kwestionuje w całości wyniki badań laboratoryjnych, pobranej w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej próbki kontrolowanych rur elektroinstalacyjnych z ww. partii produkcyjnej, przeprowadzonych przez Laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich - Biuro Badawcze ds. Jakości BBJ, ul. M. Pożaryskiego 28, 04-703 Warszawa. Ponadto w piśmie strona zażądała też:

- przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego – laboratorium akredytowanego w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), z pobranej u producenta Agnieszki Stasińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Agnieszka Stasińska „STASIŃSKI” w Częstochowie, próbki rur elektroinstalacyjnych sztywnych izolacyjnych gładkich o małej odporności na ściskanie (320N) o średnicy 16 mm (RL-16), na okoliczność spełniania przez ww. rury zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089),
- przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron postępowania na okoliczność ustalenia sposobu produkcji rur elektroinstalacyjnych oraz sposobu i zakresu wewnętrznych badań prowadzonych przez producenta, celem zweryfikowania spełniania przez produkowane rury wszelkich właściwości wymaganych obowiązującymi w tym zakresie normami.

Po rozpatrzeniu – na podstawie art. 123 w zw. z art. 75 § 1 oraz art. 78 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) – żądań strony przedstawionych w piśmie z dnia 12 listopada 2014 r., Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014 r. nie uwzględnił ww. żądań strony dotyczących przeprowadzenia przedmiotowych dowodów.

Jednocześnie też pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK szczegółowo przedstawił i wyjaśnił stronie regulacje prawne, w oparciu o które strona zastała poinformowana o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. partii rur elektroinstalacyjnych, niespełniającej wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin na wycofanie badanej partii ww. rur z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej producenta oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 10 lutego 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 06 lutego 2015 r., w którym strona oświadczyła, że wycofała z obrotu rury elektroinstalacyjne sztywne izolacyjne gładkie o małej odporności na ściskanie (320N) i o średnicy 16 mm (RL-16), z oznaczonej na wyrobie partii produkcyjnej wytworzonej w dniu 03.01.2012 r. Do pisma strona załączyła oświadczenie, że partia produkcyjna ww. rur oznaczonych datą 03.01.2012 r. wynosiła 250 sztuk. Jednak nie były to rury wyprodukowane zgodnie z normą PN-EN 61386-21:2005+A11:2011, ale rury wyprodukowane na specjalne zamówienie, używane do celów innych niż ochrona przewodów instalacyjnych i które są przechowywane w oddzielnym magazynie, przeznaczonym tylko do tego celu. W wyniku postępowania wyjaśniającego strona stwierdziła, że w dniu 04.12.2012 r. na fakturę VAT nr FA/1709/2012 dla hurtowni elektrycznej Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT, przez pomyłkę została wydana rura elektroinstalacyjna oznaczona RL 16 w ilości 25 sztuk, z ww. magazynu przeznaczonego tylko na wyroby produkowane na specjalne zamówienie. Tym samym strona stwierdziła, że partia wprowadzonych do obrotu rur elektroinstalacyjnych oznaczonych datą 03.01.2012 r., w rzeczywistości wyniosła 25 sztuk. Strona załączyła też do pisma 3 oświadczenia, tj. oświadczenie ATEM-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, informujące o przyjęciu 16 szt. rur elektroinstalacyjnych RL-16 wyprodukowanych w firmie STASIŃSKI, na wymianę za rury zakupione w dniu 19 lipca 2014 r. na fakturę nr 555/14/VAT w hurtowni elektrycznej Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT; oświadczenie Adama Kościołek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zespół Budowlany „TEAM-Bad” Adam Kościołek z Radomska, informujące o przyjęciu 6 szt. rur elektroinstalacyjnych RL-16 wyprodukowanych w firmie STASIŃSKI, na wymianę za rury zakupione w dniu 30 sierpnia 2014 r. na fakturę nr 670/14/VAT w hurtowni elektrycznej Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT, a także oświadczenie Mirosława Rorat prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. EL-MAT Mirosław Rorat z Częstochowy, informujące o zwrocie do producenta 22 sztuk rur elektroinstalacyjnych oznaczonych datą 03.01.2012 r. Ponadto strona załączyła wydruk strony internetowej producenta z informacją powiadamiającą konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a także dowód złożenia zamówienia na zamieszczenie w dzienniku ogólnopolskim ogłoszenia powiadamiającego konsumentów o niezgodnościach ww. rur.

Pismem z dnia 16 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że – w celu zakończenia prowadzonego postępowania, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu – oczekuje na przekazanie brakującego dowodu potwierdzającego ukazanie się w prasie ogólnopolskiej stosownego ogłoszenia powiadamiającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, oczekuje też na wyjaśnienia dotyczące pozostałych 25 sztuk rur pochodzących ze sprzedanej ww. partii wyrobów, bo na podstawie faktury VAT nr FA/1709/2012 z dnia 04.12.2012 r. firma Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT, zakupiła łącznie 50 szt. przedmiotowych rur.

W dniu 27 lutego 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 24 lutego 2015 r., w którym strona poinformowała, że ze sprzedanych w dniu 04.12.2012 r. na fakturę VAT nr FA/1709/2012 dla hurtowni elektrycznej Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT, 50 sztuk przedmiotowych rur, tylko 25 sztuk tych rur było oznaczonych datą 03.01.2012 r. i jak oświadczone wcześniej, wyroby te pomyłkowo sprzedano z partii rur wyprodukowanych na specjalne zamówienie, do celów innych niż ochrona przewodów instalacyjnych, natomiast pozostałe 25 rur sprzedanych w tej partii wyrobów, miały inną datę produkcji i były wyprodukowane jako rury elektroinstalacyjne, zgodne z normą PN-EN 61386-21:2005+A11:2011. Dla potwierdzenia tej informacji, strona załączyła też do pisma oświadczenie Mirosława Rorat prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. EL-MAT Mirosław Rorat, w Częstochowie, informujące, że na podstawie ww. faktury przedsiębiorca ten otrzymał łącznie 2 paczki rur po 25 szt. każda, z czego rury z jednej paczki były oznaczone datą 03.01.2012 r., a z drugiej paczki datą 22.08.2012 r., a rury z obu paczek różniły się wyraźnie odcieniem koloru białego. Ponadto strona załączyła do pisma wydruk strony z „Pulsu Biznesu” z dnia 06 lutego 2015 r. z zamieszczonym tam ogłoszeniem powiadamiającym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. rur.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania Agnieszka Stasińska i Halina Stasińska, jako wspólnicy spółki cywilnej „STASIŃSKI”, ul. Żyzna 11A, 42-200 Częstochowa, są producentem rur elektroinstalacyjnych sztywnych izolacyjnych gładkich o małej odporności na ściskanie (320N) i o średnicy 16 mm (RL-16), z oznaczonej na wyrobie partii produkcyjnej wytworzonej w dniu 03.01.2012 r

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne, pobranej przez inspektorów w toku kontroli próbki przedmiotowej rury, przeprowadzone przez laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości BBJ w Warszawie, pod kątem spełnienia przez wyrób wymagań określonych w ww. normie zharmonizowanej PN-EN 61386-21:2005+A11:2011, wykazały, że rura badana elektroinstalacyjna nie jest zgodna z: punktem 10.2 tej normy, z uwagi na negatywny wynik otrzymany podczas wykonanych prób ściskania w dwóch badaniach w zakresie odporności na ściskanie.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, a szczególnie wyniki badań laboratoryjnych pobranej próbki wyrobu, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. rury elektroinstalacyjnej, z partii produkcyjnej oznaczonej na wyrobie datą 03.01.2012 r., niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo”,

W toku postępowania strona zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych, pobranej w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej próbki rur elektroinstalacyjnych z ww. partii produkcyjnej, żądając przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego – laboratorium akredytowanego w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, a także przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron postępowania na okoliczność ustalenia sposobu produkcji rur elektroinstalacyjnych oraz sposobu i zakresu wewnętrznych badań prowadzonych przez producenta. Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014 r. nie uwzględnił ww. żądań strony dotyczących przeprowadzenia przedmiotowych dowodów. Jednocześnie też postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin na wycofanie badanej partii ww. rur z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu. W odpowiedzi strona przekazała do UOKiK swoje oświadczenie informujące, że w wyniku postępowania sprawdzającego ustalono, iż wyprodukowano 250 rur z ww. partii produkcyjnej oznaczonej datą 03.01.2012 r., lecz nie były to rury elektroinstalacyjne, zgodne z normą PN-EN 61386-21:2005+A11:2011, ale rury wyprodukowane na specjalne zamówienie, używane do celów innych niż ochrona przewodów instalacyjnych i które są przechowywane w oddzielnym magazynie, przeznaczonym tylko do tego celu. Ponadto strona oświadczyła, że pomyłkowo z tego magazynu została wydana partia takich rur w ilości 25 sztuk na fakturę VAT nr FA/1709/2012 dla hurtowni elektrycznej Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT. Strona przekazała też dowody potwierdzające wycofanie z obrotu tych rur, w tym oświadczenie z hurtowni elektrycznej Mirosław Rorat P.H.U. EL-MAT oraz oświadczenia od 2 kolejnych dystrybutorów w łańcuchu sprzedaży, informujące o zwrocie tych wyrobów do producenta, a także dowody potwierdzające zamieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej producenta oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. Agnieszka Stasińska “STASIŃSKI” S.C.
ul. Żyzna 11A, 42-200 Częstochowa
2. Halina Stasińska “STASIŃSKI” S.C.
ul. Żyzna 11A, 42-200 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-D-Cz.8361.39/55.2014)
2. a/a