



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-201(11)/15/16/TN

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/38/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki pluszowej CROCCOTOYS (miś) referencja 50103, kod EAN 5901974501034, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Toy Planet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 30 listopada 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi zabawki pluszowej CROCCOTOYS (miś) referencja 50103, kod EAN 5901974501034 (dalej „zabawka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Toy Planet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie Toy Planet w Krakowie przy ul. Medweckiego 2, należącym do przedsiębiorcy TK IMPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili zagrożenia związane z zabawką, które nie są objęte przez przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 1223 i 1918). W związku z tym,

inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali zabawkę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Przedmiotem postępowania jest pluszowy miś w kolorze beżowym i brązowym. Do szyi misia doszyta jest brązowa kokarda wykonana z materiału typu satyna. Do zabawki przyszyto metkę, na której widnieją m.in. dane przedsiębiorcy „*Wyprodukowano w Polsce dla: Toy Planet sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 8c/5, 50-541 Wrocław, tel. 713 398 091, www.toyplanet.pl*” oraz znak CE. Do zabawki dołączono etykietę, na której widnieją m.in. napisy „*Croccotoys. Zabawka pluszowa. Materiał wysokiej jakości*” i „*Referencja 50103*”, kod kreskowy „5901974501034” oraz powtórzono dane ww. przedsiębiorcy.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że końce kokardy nie zostały zabezpieczone przed snuciem co powoduje możliwość swobodnego oddzielania się pojedynczych włókien. Zgodnie z wytycznymi do klasyfikacji PKN-CEN/CR 14379:2007 „*Klasyfikacja zabawek. Wytyczne*”, zabawki miękkie wypchane odpowiednie są dla każdego przedziału wiekowego, a więc potencjalnymi użytkownikami zabawki są najmłodsze dzieci, dla których charakterystyczne są takie zachowania jak: chwytanie, szarpanie, gryzienie, wkładanie do ust. Dziecko może zatem oderwać pojedyncze włókna snujące się z kokardy i włożyć je do buzi, co w konsekwencji może skutkować zadławieniem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 18 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Toy Planet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 21 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zabawkę. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zabawkę, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej jej roli w obrocie zabawką, listy dystrybutorów, liczby zabawek posiadanych przez stronę postępowania oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z 14 stycznia 2016 r. strona postępowania przekazała zestawienie rozchodu, dowody poinformowania dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży zabawek oraz oświadczenia kontrahentów o ilości posiadanych przez nich egzemplarzy. Strona postępowania przedstawiła wydruk potwierdzający zamieszczenie ostrzeżenia na stronie internetowej (www.toyplanet.pl) oraz zadeklarowała, że wszystkie egzemplarze zabawki zwróci do dostawcy.

Pismem z 27 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie zabawek od dystrybutorów oraz dokonanie ich zwrotu do dostawcy. Organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych informacji i dowodów określonych w postanowieniu z 21 grudnia 2015 r.

W dniu 11 lutego 2016 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 9 lutego 2016 r., podpisane przez pracownika strony postępowania. Z pisma wynikało, że strona postępowania jest w trakcie procesu odbioru zabawek od dystrybutorów, posiada na stanie magazynowym 36 sztuk tego produktu oraz nie otrzymała na niego skargi i reklamacji. Do pisma dołączono faktury zakupu zabawek oraz dowody ich wycofania od ośmiu kontrahentów.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z 9 lutego 2016 r. poprzez przedstawienie go zgodnie z zasadą reprezentowania strony postępowania określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dowodów wycofania zabawek od pozostałych kontrahentów oraz ich zwrotu do dostawcy.

Pismem z 7 marca 2016 r. strona postępowania przekazała pismo z 9 lutego 2016 r. podpisane zgodnie z zasadą reprezentowania spółki, określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody wycofania zabawek od dwóch dystrybutorów oraz wskazała, że jeden kontrahent wysłał jej jeden egzemplarz zabawki, jednak przesyłka ta została zagubiona przez doręczyciela (jako dowód przekazała reklamację złożoną przez dystrybutora). Strona postępowania poinformowała, że zwróciła do dostawcy wszystkie egzemplarze zabawki, jednak do chwili obecnej nie otrzymała faktury korygującej potwierdzającej tę okoliczność (jako dowód przekazała korespondencję elektroniczną prowadzoną w dostawcą).

Pismem z 15 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy otrzymała od dostawcy fakturę korygującą, a jeśli tak - przekazanie tego dowodu. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej

prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw oraz nie ustosunkowała się do tego pisma.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Toy Planet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wprowadził zabawkę na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na metce przyszytej do zabawki (oraz na etykiecie) widnieją dane strony postępowania z informacją „Wyprodukowano w Polsce dla”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że końce kokardy nie zostały zabezpieczone przed snuciem co powoduje możliwość swobodnego oddzielania się pojedynczych włókien. Nieprawidłowość ta stwarza ryzyko, że dziecko może oderwać pojedyncze włókna snujące się z kokardy i włożyć je do buzi, co w konsekwencji może skutkować zadławieniem. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zabawki są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 65 zabawek od polskiego przedsiębiorcy w kwietniu i lipcu 2015 r., z czego 54 sztuki sprzedała 16 dystrybutorom. W toku postępowania strona przekazała dowody zamieszczenia ostrzeżenia na swojej stronie internetowej, poinformowania wszystkich kontrahentów o konieczności wstrzymania sprzedaży zabawek, faktury korygujące potwierdzające odbiór 26 zabawek od 10 odbiorców oraz oświadczenia pięciu przedsiębiorców o nieposiadaniu zabawek w ofercie handlowej. Strona postępowania poinformowała, że jeden dystrybutor wysłał jej jeden egzemplarz zabawki, jednak przesyłka ta została zagubiona przez doręczyciela, na dowód czego przekazała reklamację złożoną przez tego dystrybutora. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że zwróciła do dostawcy wszystkie egzemplarze zabawki posiadane na stanie magazynowym oraz wycofane z rynku, ale dotychczas nie otrzymała faktury korygującej od tego przedsiębiorcy. Organ nadzoru wziął zatem pod uwagę korespondencję elektroniczną prowadzoną w lutym 2016 r. między stroną postępowania a dostawcą, w której ten ostatni przyznaje, że otrzymał zabawki będące przedmiotem postępowania. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zabawkę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak