



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-50(13)/12/WK

Warszawa, 1 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/159/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – pchanka kod EAN 5908249069107, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatury w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – pchanka kod EAN 5908249069107.

STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu zakupiła zabawkę w ilości 90 sztuk na podstawie faktury nr HWSUPL02510002 z dnia 27 maja 2010 r.

Zabawka posiada kształt samochodu o wymiarach 100x280x250 mm i została wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze zielono – czerwono – fioletowym. Do samochodu dołączono rączkę o długości 290 mm służącą do popychania lub ciągnięcia pojazdu. Rączkę można wyjąć i zastąpić spojlerem z trzema otworami w kształcie: kwiatka, koła i serduszka. Do samochodu dołączono 3 zielone klocki w kształcie kwiatka, koła i serca

dopasowane do otworów w spojlerze, dwa mocowane do boków żółte lusterka (imitacje) oraz dwie figurki ludzików. Na przodzie samochodu umieszczono tarczę telefoniczną, która wydaje charakterystyczne dla dzwonka dźwięki. Ponadto samochód posiada dwa zamknięte pojemniki do przechowywania klocków, lusterek i figurek.

Zabawka jest zapakowana w karton, na którym znajdują się: znak CE, kod EAN: 5908249069107, nazwa - pchanka, 2269-2, nazwa i adres importera: STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. J., 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12, www.starlet.com.pl, informacje i ostrzeżenia: „*Wyprodukowano w Chinach, NO. 2269-2. Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych*”. Jednocześnie na zabawce umieszczono ostrzeżenie w języku obcym o małych elementach zawartych w zabawce oraz ryzyku ich połknięcia wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że niezasadnie umieszczono na zabawce ostrzeżenie „*Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia*” oraz informację o konieczności nadzoru osoby dorosłej.

Zgodnie wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 16: „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia”. Kategoria 0*) zabawki do popychania są przeznaczone dla dzieci do 3 roku życia. Nie przewiduje się tej kategorii zabawek dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych. Tak więc na takich zabawkach nie należy umieszczać znaku ostrzegawczego „0-3” ani wskazywać rodzaju zagrożenia, ponieważ muszą być bezpieczne dla tej grupy wiekowej.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 00004016) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów (3 zielone klocki w kształcie kwiatka, koła i serca) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do

badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 8 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – pchanka kod EAN 5908249069107, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG. Jednocześnie zwrócił się do strony o wskazanie, czy przekazana faktura No. HWSUPL02510002 z dnia 27 maja 2010 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu oraz dostarczenie pełnej listy adresowej odbiorów ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonej każdemu z nich.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wszczęciu postępowania administracyjnego strona nadesłała oświadczenie, w którym poinformowała, że faktura No. HWSUPL02510002 z dnia 27 maja 2010 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu oraz, że podjęła dobrowolne działania naprawcze, mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Do pisma strona dołączyła wzór pisma informującego odbiorców o prowadzonym postępowaniu, wzór oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym, zestawienie adresowe 14 odbiorców wyrobu, rejestr przychodów i rozchodów wyrobu oraz pełnomocnictwo do reprezentowania spółki wraz z opłatą skarbową.

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2012 r. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 11 maja 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 maja 2012 r. strona poinformowała, że jeden z przedsiębiorców zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Strona dołączyła 9 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 2 oświadczenia o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, kopię książki nadawczej, kopię ogłoszenia z gazety oraz kopię koperty zwrotnej z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał jednego z przedsiębiorców do nadesłania oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

Jednocześnie w tym samym dniu zwrócił się do strony o nadesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dwóch faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 8 czerwca 2012 r. strona nadesłała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie ww. faktur korygujących.

W dniu 21 czerwca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła koperta zwrotna pisma skierowanego do odbiorcy, który nie przedstawił oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym opatrzona dwukrotną adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. W związku z tym pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u ww. przedsiębiorcy kontroli.

W dniu 24 lipca 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że ww. przedsiębiorca nie posiada wyrobu a stanie magazynowym.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W świetle podanych wyżej definicji ustawowych STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem zabawki – pchanka kod EAN 5908249069107.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 00004016) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów (3 zielone klocki w kształcie kwiatka, koła i serca) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in.: zestawienie adresowe 14 odbiorców wyrobu, 9 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 2 poświadczone z za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz 2 poświadczonymi kopiami faktur korygujących, kopię koperty zwrotnej z adnotacją „adresat wyprowadził się” oraz kopię ogłoszenia z gazety. Ponadto spółka poinformowała, że jeden z przedsiębiorców zakończył prowadzenie działalności gospodarczej.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił również przeprowadzenie kontroli u jednego z przedsiębiorców, w wyniku której ustalono, że nie posiada on zabawki na stanie magazynowym.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. STARLET D.S. Kimaszewscy Sp.j.
ul. Sienkiewicza 12
78-100 Kołobrzeg
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (ZNP.8361.38.2012)
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka