



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.131.2021.KZ

Warszawa, 20 grudnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/238/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej także: „strona postępowania), zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka sensoryczna

BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 84/2021 z dnia 26 maja 2021 r. – na kwotę **1411 zł** (słownie: tysiąc czterysta jedenaście złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, w ustalonej wysokości **1411 zł (tysiąc czterysta jedenaście złotych)**.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni Zabawek w Koninie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”. Przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury VAT nr 167/21/FV z 19 lutego 2021 r. w ilości 6 sztuk od przedsiębiorcy Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA na podstawie Invoice No: JMC-PL20024 z dnia 16 października 2020 r. w ilości 480 sztuk.

Zabawka Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, składa się z 6 piszczków, wykonanych z tworzywa gumopodobnego. W każdym piszczku znajduje się element wydający dźwięki przy ścisnieniu zabawki.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 84/2021) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne:

- pkt 4.20.2.2, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  (piszczek pomarańczowy, żółty, różowy),
- pkt 4.20.2.7, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$  (piszczek pomarańczowy, żółty i różowy),

- pkt 5.1 b, ze względu na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (piszczyk pomarańczowy, niebieski i czerwony).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia.

W związku z powyższym, wydał w dniu 14 czerwca 2021 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobu w ilości 4 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  oraz przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$ , co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu oraz pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów i pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów oraz oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego i dostarczonego do kontrahentów wyrobów, stanie posiadania i jednostkowej cenie sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania odebrała pismo w dniu 26 lipca 2021 r. i nie udzieliła odpowiedzi.

W dniu 23 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego.

W postanowieniu z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: wszystkie faktury zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD lub oświadczenie, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu wraz z okazanymi dokumentami zakupu, listę dystrybutorów, oświadczenie o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, stanie posiadania i oświadczenie o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź średniej.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 września 2021 r.

Pismem z dnia 10 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż dowodami wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki, które należy przedstawić na potwierdzenie wykonania postanowienia będą: faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dystrybutorów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów bądź podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenie iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby oraz zwrócone od odbiorców zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż dowody należy nadesłać do UOKiK, w terminie wskazanym w postanowieniu.

W dniu 22 października 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 15 października 2021 r., w którym oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu przedmiotową zabawkę w ilości 480 sztuk na podstawie faktury JMC-PL20024 z 16 października 2020 r. Do

pisma załączono zestawienie sprzedaży wyrobu za okres od 22 października 2020 r. do 22 lutego 2021 r., listę odbiorców, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą dotyczącą zwrotu 1 sztuki wyrobu, oświadczenie strony postępowania o tym, iż wyrób nie był sprzedawany na paragony i jego braku na stanie magazynowym, oświadczenie o dostarczeniu do odbiorców 479 sztuk przedmiotowej zabawki i cenie sprzedaży wyrobu w kwocie 9 zł, oświadczenie strony postępowania o zakończeniu działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, oświadczenie strony postępowania, iż odebrany od kontrahenta wyrób w ilości 1 sztuki został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany do sprzedaży oraz oświadczenie o tym, iż 1 sztuki przedmiotowej zabawki brakowało w dostawie z Chin.

Pismem z dnia 29 października 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o odebranie przedmiotowej zabawki od kontrolowanego, który posiadał wyrób i któremu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał zakaz jej udostępniania. Prezes UOKiK wystąpił o przekazanie do UOKiK kopii faktury korygującej.

W piśmie z dnia 19 listopada 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób w ilości 4 sztuk został odebrany od kontrahenta, na dowód czego przedstawiono fakturę korygującą nr 946/21/ZWR z 19 listopada 2021 r. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż odebrany wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu.

Pismem z dnia 2 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie jest importerem zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 84/2021) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.2, pkt 4.20.2.7 oraz pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

W pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia określono, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo przez stronę postępowania w ilości 480 sztuk. Wyrób został sprzedany 14 odbiorcom, jeden z kontrahentów zgodnie z oświadczeniem strony postępowania zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia 11 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek i fakturę korygującą poświadczającą zwrot 1 sztuki wyrobu. Na wniosek Prezesa UOKiK strona postępowania odebrała 4 sztuki przedmiotowej zabawki, które zostały zabezpieczone u kontrolowanego przedsiębiorcy przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i przysłała do UOKiK fakturę korygującą. Jednocześnie strona postępowania przekazała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a

konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 7 września 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 10 września 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 20 października 2021 r.

Strona postępowania przekazała dowody do UOKiK pismem z dnia 15 października 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 października 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.



Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 84/2021) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.2, pkt 4.20.2.7 oraz pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, w wysokości **1411 zł (tysiąc czterysta jedenaście złotych)** poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 29/2021 z dnia 26 maja 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Piłka sensoryczna BPIŁ6342, kod EAN 5902719776342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązany jest uiścić kwotę **1411 zł (tysiąc czterysta jedenaście złotych)**, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 2535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/