



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-4.730.106.2019.KS

Warszawa, 22 listopada 2019 r.

**DECYZJA NR DNR-2/241/2019**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668), po rozpatrzeniu odwołania Skymaster spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach z 14 października 2019 r. od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PO.243.KBS.3.2019.PC z 26 września 2019 r. zobowiązującej tego przedsiębiorcę do uiszczenia opłat związanych z badaniami deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**UZASADNIENIE**

Pismem z 22 października 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) odwołanie Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach z 14 października 2019 r. od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PO.243.KBS.3.2019.PC z 26 września 2019 r. zobowiązującej tego przedsiębiorcę do uiszczenia opłat związanych z badaniami deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770.



**Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.**

W dniach od 26 lipca do 2 sierpnia 2018 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach. Kontrolę wszczęto w związku z informacją przekazaną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wniosku Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni – Oddział Celny Terminal Kontenerowy w Gdańsku o wydanie opinii dotyczącej deskorolek elektrycznych samobalansujących SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, wprowadzonych do obrotu przez SKYMASTER sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach w ramach procedury dopuszczenia do obrotu produktu pochodzącego z importu, określonej w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Deskorolka posiada obudowę wykonaną z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym i czerwonym. Wyposażona jest w m.in. gniazdo zasilania, przycisk włącznika; umieszczono na niej m.in. znak towarowy SKYMASTER; WHEELS 6 DUAL SMART BLACK-RED; QMSMA651806001546; kod EAN 4000953601770; Producent: Skymaster sp. z o.o. sp.k., ul. Gryfińska 42, 70-772 Szczecin. Do wyrobu dołączono deklarację zgodności oraz instrukcję obsługi, w której podano m.in. informacje: „Wheels Dual wykonany jest w klasie ochronności IP54”. Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, że:

- a) bezpośrednio na wyrobie brak było roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Kontrolowany przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770. W wyniku badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/295 z 16 października 2018 r.) stwierdzono, że deskorolka nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy

PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. Zgodnie z wymaganiami pkt 15.1.1 ww. normy, sprzęt o stopniu ochrony innym niż IPX0 poddawany jest badaniom wg IEC 60529. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że deskorolka nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ do jej wnętrza przedostają się znaczne ilości wody.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej jako „ustawa o systemie oceny zgodności”.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Skymaster sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kozerkach wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1128 z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie Ministra Gospodarki”:

- a) § 5, z uwagi na to, iż wyrób nie spełniał zadeklarowanego w instrukcji użytkowania stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody, mogące doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników wyrobu,
- b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- a) § 58 ust. 2 lub ust. 3, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Po przeprowadzaniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DNR-2/122/2019 z 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK nakazał Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach wycofanie z obrotu deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770. Strona postępowania

złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wskazaną decyzją, w wyniku rozpatrzenia którego Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/152/2019 z 16 sierpnia 2019 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Pismem z 28 sierpnia 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770. Decyzją nr PO.243.KBS.3.2019.PC z 26 września 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zobowiązał Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach do uiszczenia opłat związanych z badaniami laboratoryjnymi wskazanego wyrobu w wysokości 1 156, 20 zł.

W dniu 17 października 2019 r. do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęło odwołanie Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie z 14 października 2019 r. od wskazanej wyżej decyzji.

W złożonym odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji, zarzucając jej naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez jego błędną interpretację, a w konsekwencji niezastosowania i wydanie zaskarżonej decyzji, podczas gdy organ I instancji obowiązany był zawiesić postępowanie z urzędu, a to ze względu na skargę złożoną 23 września 2019 r. przez stronę postępowania na ostateczną decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/152/2019 z 16 sierpnia 2019 r.

Przekazując odwołanie Prezesowi UOKiK, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że podtrzymuje stanowisko w przedmiocie zasadności wydanej decyzji.

W związku z przekazaniem przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołaniem, Prezes UOKiK pismem z 28 października 2019 r. poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego, przede wszystkim zasada prawdy obiektywnej i zasada dwuinstancyjności. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ I instancji.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 września 2019 r. było prawidłowe zarówno pod względem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia celowości i słuszności.

Podstawą do wydania zaskarżonej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej był art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia przez organ, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Zgodnie z ust. 2 wskazanego przepisu, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Zgodnie z ogólną zasadą określoną w art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, koszty postępowania administracyjnego ponosi organ. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, odstąpienie od tej zasady jest możliwe jedynie na podstawie przepisu szczególnego, który wyraźnie i jednoznacznie nakłada na stronę obowiązek pokrycia wskazanego w nim kosztów postępowania administracyjnego (*vide*: wyrok NSA z 15 czerwca 2011 r., sygn. akt OSK 1547/10 i I OSK 88/11 oraz uchwała NSA z 11 grudnia 2006 r., sygn. akt I OPS 5/06). Takim przepisem jest art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności, który uzależnia podmiot zobowiązany do poniesienia kosztów poniesionych badań od ich wyniku. Opłata związana z badaniami wyrobu w przypadku ich negatywnego wyniku stanowi w istocie należność związaną z kosztami prowadzonego postępowania kontrolnego w sprawie spełnienia przez wyroby zasadniczych oraz szczegółowych wymagań (*vide*: wyrok WSA w Warszawie z 16 maja 2011 r., sygn. akt V SA/Wa 2638/10).

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wyrób należy rozumieć rzecz, bez względu na stopień jej przetworzenia, przeznaczoną do wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku, z wyjątkiem artykułów rolno-spożywczych oraz środków żywienia zwierząt. Deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 jest wyrobem w rozumieniu tego przepisu.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach w rozumieniu powyższego przepis jest producentem deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. wyrób został wytworzony dla tego przedsiębiorcy przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach, a następnie

przedsiębiorca ten wprowadził go do obrotu pod własnym znakiem towarowym i nazwą oraz udostępnił wyrób na rynku polskim. Dowodem potwierdzającym, iż SKYMASTER sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 tej ustawy. Art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności wprowadza domniemanie, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji zharmonizowanych. Do zadań wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej należy m.in. kontrola spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań (art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności). Jedną z grup wyrobów jaka podlega kontroli tego organu wyspecjalizowanego są maszyny.

Deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie to wdraża dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Przepis § 5 wskazanego rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Przeprowadzone w toku kontroli badania laboratoryjne wykazały, że deskorolki wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu.

W złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego twierdząc, że postępowanie dotyczące deskorolki jest w toku, co wynika z tego, że 23 września 2019 r. złożyła skargę na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/152/2019 z 16 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Na konstrukcję zagadnienia wstępnego według doktryny składają się cztery elementy:

1. musi wyłonić się w toku postępowania,
2. jego rozstrzygnięcie należy do innego organu,
3. wymaga „uprzedniego” rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji,
4. istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji.

Treścią zagadnienia wstępnego jest wypowiedź co do uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zdarzenia prawnego albo innych jeszcze okoliczności mających znaczenie prawne, zarówno o charakterze materialnym, jak i procesowym (wyrok NSA z dnia 1 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA 534/98). Jest to zagadnienie odrębne od sprawy administracyjnej na tle której wystąpiło, musi jednak istnieć ścisły związek między sprawą rozpoznawaną w postępowaniu administracyjnym a kwestią będącą przedmiotem postępowania prejudycjalnego. Związek ten polega na tym, że rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego stanowi podstawę rozstrzygnięcia sprawy głównej (por. wyrok NSA z 8 lipca 2008 r., sygn. akt II OSK 792/07). Jak zaznaczył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 10 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I SA/Wa 2128/13), związek ten należy oceniać zawężająco. Zagadnienie wstępne musi wpływać na rozpatrzenie sprawy głównej. Jednocześnie sam wpływ wyniku innego postępowania na treść decyzji nie przesądza o istnieniu zagadnienia wstępnego. Prejudykatem jest bowiem tylko ta kwestia, która uniemożliwia wydanie rozstrzygnięcia w danej sprawie, nie zaś jedynie determinuje kierunek wydawanej przez organ administracji publicznej decyzji. Inaczej mówiąc wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia bez wcześniejszego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego jest niemożliwe (wyrok WSA w Warszawie z 11 lutego 2015 r., sygn. akt I SA/Wa 2937/13).

Strona postępowania poprzez zagadnienie wstępne w niniejszej sprawie rozumie rozstrzygnięcie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie złożonej przez nią skargi na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/152/2019 z 16 sierpnia 2019 r.

Prezes UOKiK nie może zgodzić się z przedstawionym przez stronę postępowania stanowiskiem. Przypomnieć należy, że zgodnie z poglądem doktryny, przesłanki zawieszenia postępowania administracyjnego powinny być wykładane ścieśniająco (por. M. Romańska



w: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. naukowa Hanna Knysiak – Molczyk, Wolters Kluwer 2015). W ocenie Prezesa UOKiK, rozpoznanie skargi na decyzję administracyjną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny nie jest zdarzeniem wstępnym, lecz głównym, kontrolnym dla sprawy administracyjnej, zasadniczo ją rozstrzygającym. Nie jest także zdarzeniem uprzednim, lecz przeciwnie – następczym. Po trzecie, jest zdarzeniem, które nie wyłącza się w trakcie postępowania administracyjnego, lecz po jego zakończeniu.

Należy również przypomnieć, że kwestię podlegającą rozpoznaniu w postępowaniu administracyjnym uznaje się za rozstrzygniętą, gdy odnosząca się do niej decyzja stanie się ostateczna. Postępowanie sądowoadministracyjne ma w stosunku do decyzji administracyjnej charakter nadzwyczajny, a jego wszczęcie nie odbiera decyzji atrybutu ostateczności. W konsekwencji powyższego sądom administracyjnym odbiera się cechę sądu w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (por. wyrok WSA w Warszawie z 11 października 2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 1210/07).

W wyroku z 14 lutego 2001 r., sygn. akt III SA 3226/99 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie uznał, że o rozstrzygnięciu zagadnienia wstępnego można mówić po ostatecznym orzeczeniu organu odwoławczego. Z orzeczeń sądów administracyjnych wynika także, że zawieszenie postępowania na podstawie przepisu art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie wchodzi w rachubę w sytuacji, gdy zagadnienie wstępne zostało już rozstrzygnięte. Sytuacja taka zachodzi, gdy z zagadnieniem wstępnym wiąże się już decyzja ostateczna, oznaczająca w rozumieniu art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego ostateczne załatwienie sprawy administracyjnej i stabilizację skutków prawnych ukształtowanych w wyniku jej zakończenia. Samo wszczęcie postępowania sądowego, mającego na celu ocenę zgodności z prawem decyzji ostatecznej, która rozstrzygnęła zagadnienie wstępne ważne w innym postępowaniu administracyjnym, nie może być podstawą do zastosowania art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w tym postępowaniu.

Od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno zależeć rozpatrzenie sprawy administracyjnej w ogóle (brak rozstrzygnięcia określonego zagadnienia musi uniemożliwiać zakończenie sprawy co do istoty), a nie tylko determinować kierunek decyzji wydawanej przez organ - pozytywnej lub negatywnej dla wnioskodawcy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 1268/16). Z uwagi na powyższe nie można uznać, by od rozpatrzenia skargi złożonej przez stronę postępowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-

2/152/2019 z 16 sierpnia 2019 r. zależała możliwość rozpatrzenia odwołania od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PO.243.KBS.3.2019.PC z 26 września 2019 r.

W związku z tym należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły wymagane przesłanki, określone w art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, stąd w ocenie Prezesa UOKiK podniesiony przez stronę postępowania zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Niezależnie od podniesionego przez stronę postępowania w odwołaniu zarzutu, Prezes UOKiK poddał kontroli całą zaskarżoną decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Strona postępowania jest podmiotem który wprowadził do obrotu deskorolki, co oznacza, że zgodnie z art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności spoczywa na niej obowiązek poniesienia opłat za badania wyrobu, który nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań. Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o zbadanie próbki kontrolnej, organ I instancji był uprawniony do poddania kontrolowanych wyrobów badaniom laboratoryjnym, a badanie te zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania właściwej dla nich normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne” i PN-EN 60529:2003 „Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy (kod IP)”. Co istotne, zweryfikowanie spełniania przez deskorolki zadeklarowanych przez stronę postępowania wymagań nie było w omawianym przypadku możliwe inaczej niż poprzez badania laboratoryjne, a organ I instancji ograniczył się przy zleceniu badań do wskazania jedynie wybranych punktów normy.

Badania laboratoryjne deskorolki przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/295 z 16 października 2018 r.) zakończyły się wynikiem negatywnym, a tym samym organ I instancji był uprawniony do obciążenia strony postępowania kosztami badań. Wysokość kosztów badań została ustalona w oparciu o fakturę VAT nr FV L/184/10/2018 z 17 października 2018 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie istniała podstawa do obciążenia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”,

kod EAN 4000953601770, przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w wysokości 1 156,20 zł.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. W opinii Prezesa UOKiK zaskarżona decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcie jest prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna w trybie przepisów postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach zobowiązany jest uiścić kwotę 1 156,20 zł (słownie: tysiąc sto pięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia groszy), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na numer rachunku Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wskazany w zaskarżonej decyzji.

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku

określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak