



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-162(20)/15/16/TN

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/53/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa klina do rozłupywania drewna 05A320.T.12.1112, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. klina do rozłupywania drewna 05A320.T.12.1112, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 6 listopada 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi klina do rozłupywania drewna

05A320.T.12.1112 (dalej „klin”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Przedmiotem postępowania jest klin przeznaczony do rozłupywania drewna, na którym wytłoczono napis „TOPEX” oraz znak handlowy przedsiębiorcy. Na produkcie zamieszczono etykietę, na której znajdują się m.in. następujące dane: nazwa „Klin do rozłupywania drewna”, numer katalogowy „05A320.T.12.1112”, dane przedsiębiorcy „Wyprodukowano dla: Grupa Topex Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pograniczna 2/4, Warszawa”, masa „2000 g” oraz kod kreskowy „5902062662002”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Jaworznie przy ul. Grunwaldzkiej 263, należącym do przedsiębiorcy Majster spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali klin i przekazali do Zakładu Badań Właściwości i Struktury Materiałów Instytutu Metalurgii Żelaza im. Stanisława Staszica w Gliwicach. Kontrola Inspekcji Handlowej została przeprowadzona w związku z informacją o wypadku konsumenckim, spowodowanym użyciem klina. Badania laboratoryjne wykazały:

- nieprawidłową makrostrukturę – w dolnej części klina w obszarze ostrza stwierdzono pęknięcie hartownicze o długości kilku centymetrów, ponadto materiał klina jest niejednorodny pod względem struktury,
- znaczne zróżnicowanie mikrostruktury – przy powierzchni ostrza jej strukturę stanowi martenzyt z wyraźną siatką ferrytu po granicach byłego ziarna austenitu (materiał z tego typu strukturą jest podatny na pękanie),
- niewłaściwy proces hartowania – w obszarze ostrza klin został zahartowany na wskroś, co skutkuje kruchością materiału,
- nieodpowiednią udarność – uzyskane wartości energii pochłoniętej były bardzo niskie (wyniosły 7 J) i w opinii laboratorium świadczą, że materiał jest podatny na pękania.

Dowód: sprawozdanie z pracy nr N0-9849 - k. 40-47 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 24 listopada 2015 r.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa klina. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej jej roli w obrocie klinem, listy dystrybutorów, liczby posiadanych klinów oraz ewentualnych skarg, reklamacji i informacji o wypadkach konsumenckich z udziałem klina.

Dowody: pismo Prezesa UOKiK z 24 listopada 2015 r. - k. 23-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że jest importerem klina i wprowadza ten produkt na rynek od grudnia 2002 r. Strona postępowania przekazała faktury zakupu, dokumenty SAD i zestawienie dystrybutorów z lat 2014-2015 oraz zadeklarowała, że poinformuje tych kontrahentów o zagrożeniach stwarzanych przez kliny i konieczności dokonania ich zwrotu. Ponadto wskazała, że otrzymała jedną reklamację dotyczącą klinów (w 2015 r.), posiada na stanie magazynowym 974 egzemplarze i zleciła wykonanie badań laboratoryjnych tego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 grudnia 2015 r. – k. 30-91 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów powiadomienia dystrybutorów oraz wycofania od nich klinów. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie dowodów potwierdzających zlecenie badań klinów oraz informacji, czego dotyczyła reklamacja klina otrzymana w 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 grudnia 2015 r. - k. 92-93 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała, że zleciła badania klinów Instytutowi Technik Wytwarzania Politechniki Warszawskiej (jako dowód przekazała korespondencję elektroniczną) i oczekuje na wyniki tych badań. Ponadto wskazała, że otrzymana reklamacja dotyczyła pęknięcia klina w trakcie jego użytkowania. Strona

postępowania przekazała faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu klinów na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 stycznia 2016 r. – k. 94-225 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników zleconych badań oraz pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie klinów z rynku.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lutego 2016 r. - k. 226 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 lutego 2016 r. strona postępowania przekazała kolejne faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów. Ponadto poinformowała, że badania klinów przeprowadzone przez Instytut Technik Wytwarzania Politechniki Warszawskiej zakończyły się wynikiem pozytywnym (jako dowód przekazała kopię sprawozdania). Strona postępowania wskazała, że do badań przekazano sześć klinów pochodzących z dwóch ostatnich dostaw (z maja i sierpnia 2015 r.), które może rozróżnić w oparciu o numery identyfikacyjne widniejące w systemie. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z pytaniem, czy kliny pochodzące z tych dostaw mogą zostać sprzedane poza terytorium Rzeczypospolitej.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 lutego 2016 r. – k. 227-307 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazana przez nią kopia sprawozdania z badań nie może zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. sprawozdania w formie określonej w tym przepisie. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów z lat 2014-2015 uwzględniającej wyłącznie kontrahentów, którzy zakupili kliny pochodzące z dostaw sprzed maja 2015 r. oraz dowodów podjęcia działań wobec tych egzemplarzy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lutego 2016 r. – k. 308-309 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2016 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 marca 2016 r. – k. 310-390 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 marca 2016 r. strona postępowania przekazała zestawienie kontrahentów, którzy zakupili kliny między styczniem 2014 r. a majem 2015 r. Ponadto przedstawiła dowody podjęcia działań wobec tych odbiorców w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń przedsiębiorców. Strona postępowania poinformowała, że obecnie posiada 144 kliny pochodzące z dostaw sprzed maja 2015 r. Strona postępowania przekazała także sprawozdanie z badań klinów spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponowiła zapytanie o możliwość sprzedaży klinów pochodzących z przebadanych przez nią dostaw.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 marca 2016 r. – k. 391-524 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że kliny pochodzące z dwóch dostaw (z maja oraz sierpnia 2015 r.), przebadane w Instytucie Technik Wytwarzania Politechniki Warszawskiej, mogą zostać sprzedane poza terytorium Rzeczypospolitej. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów wycofania z rynku klinów pochodzących z dostaw sprzed maja 2015 r. oraz dowodów ich utylizacji. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 marca 2016 r. - k. 525-526 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów oraz dowody przekazania do utylizacji 159 klinów.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 kwietnia 2016 r. – k. 528-562 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kontrahentów oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania w celu umożliwienia jej przekazania oświadczeń pozostałych dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 kwietnia 2016 r. – k. 563-568 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wprowadził klin na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie zamieszczonej na klinie widnieją dane strony postępowania z informacją „*Wyprodukowano w Polsce dla*” oraz kod kreskowy wskazujący, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie klina na rynek (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Dowody: dokumentacja fotograficzna klina - k. 12 akt postępowania Prezesa UOKiK; wydruk ze strony internetowej www.gepir.pl – k. 14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne klina wykazały jego nieprawidłową makrostrukturę, znaczne zróżnicowanie mikrostruktury, niewłaściwy proces hartowania oraz nieodpowiednią udarność. Stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania klina, a w konsekwencji stanowią w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika. Okoliczność tę potwierdza informacja otrzymana przez Inspekcję Handlową o wypadku konsumenckim związanym z użytkowaniem klina. W toku postępowania strona poinformowała, że nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie dotyczą dwóch ostatnich dostaw (z maja i sierpnia 2015 r.), na dowód czego przedstawiła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych egzemplarzy pochodzących z tych dostaw. Strona postępowania wyjaśniła również, że kliny pochodzące z powyższych dostaw może rozróżnić w oparciu o numery identyfikacyjne. Ponadto organ nadzoru stwierdził, że kliny przebadane na zlecenie Inspekcji Handlowej oraz egzemplarz z udziałem którego doszło do wypadku konsumenckiego, pochodziły z poprzednich dostaw. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że kliny – pochodzące z dostaw sprzed maja 2015 r. – nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania Prezes UOKiK uznał za zasadne podjęcie działań wobec klinów, które pochodziły z poprzednich dostaw (sprzed maja 2015 r.) i znajdowały się na stanie magazynowym strony postępowania oraz zostały wprowadzone na rynek w latach 2014-2015. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że od stycznia do końca maja 2015 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 2132 kliny – sprzedała je 304 polskim kontrahentom (posiadającym łącznie 354 placówki handlowe). Strona postępowania przekazała dowody poinformowania wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez kliny i konieczności dokonania ich zwrotu, dowody wycofania klinów ze 145 placówek handlowych i oświadczenia ze 163 placówek o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia niniejszego postępowania w celu przekazania oświadczeń pozostałych dystrybutorów, jednak w opinii Prezesa UOKiK zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że dotychczasowe działania

podjęte wobec klinów wprowadzonych na rynek są wystarczające. Strona postępowania przedstawiła też dowody przekazania do utylizacji 159 klinów. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez klin.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż klin nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (decyzje Prezes UOKiK nr: 6/2005 z 3 lutego 2005 r., 8/2005 z 17 lutego 2005 r., 81/2005 z 22 grudnia 2005 r., 72/2007 z 31 sierpnia 2007 r., DNR-1/98/2011 z 30 grudnia 2011 r., DNR-1/2/2012 z 10 stycznia 2012 r. oraz DNR-1/27/2015 z 26 marca 2015 r.). Produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii (proste narzędzia), co produkty będące przedmiotem wcześniejszych postępowań prowadzonych w stosunku do strony postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem, m.in. poprzez bardziej skuteczną kontrolę kolejnych partii produktów przed ich wprowadzeniem na rynek.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania

bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzonych siedem postępowań na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczących tej samej grupy produktów, a zatem strona powinna być świadoma ciążących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (tylko w latach 2014-2015 było to ponad 2100 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup klinów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również wypadek konsumencki z udziałem klina oraz reklamacja dotycząca pęknięcia klina w trakcie jego użytkowania.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez klin i przekazała dowody podjęcia tych działań. Organ nadzoru wziął również pod uwagę dodatkowe koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z przekazaniem klinów do utylizacji.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że w latach 2014-2015 strona postępowania wprowadziła na rynek 2132 kliny, z czego 159 sztuk wycofała i zniszczyła, zatem liczba sprzedanych i nieodebranych

klinów wynosi 1973 sztuki. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki klina Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy zestawieniach sprzedaży, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży klinów. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej (22,20 zł) i najniższej (13,88 zł) ceny sprzedaży, która wynosi 18,04 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 1973 klinów wynosi 35 592,92 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka