



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-51/05/BR- /05

Kraków, dn. 12 sierpnia 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 54 /2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorców Piotra Surmę i Macieja Tomasiaka działających wspólnie pod firmą: Firma Budowlano – Usługowo - Handlowa „UNIVERSAL – BUD” z siedzibą w Gorlicach przy ul. Bieckiej 11- praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

I. Uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na stosowaniu przez przedsiębiorców Piotra Surmę i Macieja Tomasiaka działających wspólnie pod firmą: Firma Budowlano – Usługowo - Handlowa „UNIVERSAL – BUD” w obrocie z konsumentami umów zawierających wyłącznie zapis: „*Wykonawca udziela ...miesięcznej gwarancji na wykonane usługi*”, a nie zawierających równocześnie informacji, o których mowa w art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), tj. że „*gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową*”- co stanowi naruszenie art. 23a powołanej na wstępie ustawy, poprzez naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

II. Stwierdza się zaniechanie stosowania praktyki opisanej w punkcie I od dnia 27 lipca 2005 r., tj. z chwilą wprowadzenia przez przedsiębiorców w § 21 formularzy umów zawieranych z konsumentami zapisu „*gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową*”.

UZASADNIENIE

W dniu 13 lipca 2005 r. postanowieniem nr RKR-237/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorców Piotra Surmę i Macieja Tomasiaka działających wspólnie pod firmą: Firma Budowlano – Usługowo - Handlowa „UNIVERSAL – BUD” z siedzibą w Gorlicach (zwaną dalej „UNIVERSAL-BUD”) - praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku

udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami umów zawierających wyłącznie zapis: „*Wykonawca udziela ...miesięcznej gwarancji na wykonane usługi*”, a nie zawierających równocześnie informacji, o których mowa w art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), tj. że „gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową”.

Postępowanie to zostało poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym (sygn. akt RKR-6-10/05/BR) mającym na celu ustalenie, czy zapisy zawarte w Regulaminach oraz we wzorcach umów stosowanych w obrocie z konsumentami przez „UNIVERSAL-BUD” , nie naruszają przepisów:

- art. 385 i nast. Kodeksu cywilnego;

- ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm.);
- ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153 poz. 1503 ze zm.);
- ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.).

Informacje i dokumenty uzyskane przez organ antymonopolowy w ww. postępowaniu wyjaśniającym zaliczone zostały w dniu 13 lipca 2005 r. postanowieniem nr RKR-238/2005 w poczet dowodów w przedmiotowym postępowaniu.

Jak ustalono „UNIVERSAL-BUD”, zawiera z konsumentami - w formie pisemnej - umowy na wykonanie usług budowlanych.

Przeprowadzona przez organ antymonopolowy analiza zapisów formularza umowy pozwoliła na stwierdzenie, iż „UNIVERSAL-BUD” stosuje w umowach zapis: „*Wykonawca udzielamiesięcznej gwarancji na wykonane usługi*”.

Jak oświadczył „UNIVERSAL-BUD” w piśmie z dnia 9 maja 2005 r. „*gwarancja na usługi budowlane jest dobrowolna , udzielana indywidualnie dla każdego Inwestora i wynosi ona od 12 do 36 miesięcy*”.

Znalazło to potwierdzenie w przedłożonych kopiach umów.

Uwzględniając powyższe ustalenia, organ antymonopolowy – w ramach postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów – postawił „UNIVERSAL-BUD” zarzut, przywołany w sentencji niniejszej decyzji.

Odpowiadając na postawiony zarzut „UNIVERSAL-BUD” w piśmie z dnia 8 sierpnia 2005 r. wyjaśnił, iż z dniem 27 lipca 2005 r. w formularzach umów wprowadził zapis „*gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową*”.

Poinformował ponadto, iż w okresie od 27 lipca do 8 sierpnia 2005 r. nie podpisał żadnej nowej umowy z konsumentami.

Jako dowód przedstawił formularz umowy - zawierający powyższy zapis.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie /.../ przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Do uznania zachowania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów - zgodnie z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - wymagane jest spełnienie następujących przesłanek:

1. bezprawności działań przedsiębiorcy;
2. godzenia tych działań w interes konsumentów;
3. naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów – określoną w art. 23 a ust. 2 ustawy o ochronie /.../ - uważa się w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Wspólnicy „UNIVERSAL-BUD” są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie /.../ i przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm) i świadczą usługi na rzecz konsumentów.

W ocenie organu antymonopolowego bezprawność postępowania „UNIVERSAL-BUD” przejawiała się naruszeniem przepisu art. 23a ust 2 ustawy o ochronie /.../, poprzez niedopełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Stosowanie w umowach zawieranych z konsumentami wyłącznie zapisu „*Wykonawca udzielamiesięcznej gwarancji na wykonane usługi*” było niezgodne z przepisami ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

Ustawę powyższą - od dnia 1 stycznia 2003 r. - stosuje się do dokonywanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedaży rzeczy ruchomej osobie fizycznej, która nabywa tę rzecz w celu niezwiązanym z działalnością zawodową lub gospodarczą.

Zgodnie z art.627¹ k.c. w związku z art. 14 pkt 4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ przepisy o sprzedaży konsumenckiej stosuje się odpowiednio do umowy zawartej, w zakresie działalności przedsiębiorstwa przyjmującego zamówienie, z osobą fizyczną, która zamawia dzieło, będące rzeczą ruchomą, w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.

W świetle powyższego do umów o dzieło w zakresie wykonania usług budowlanych przepisy tej ustawy mają zastosowanie.

Od dnia wejścia w życie ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ udzielanie gwarancji nie jest obowiązkowe.

Jeżeli jednak ma miejsce, gwarant - stosownie do art. 13 ust. 4 tej ustawy - w dokumencie gwarancyjnym jest zobowiązany zawrzeć stwierdzenie, iż „gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową”.

Art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ określa odpowiedzialność sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową. W świetle powyższego przepis sprzedawca odpowiada za niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową w przypadku jej stwierdzenia przed upływem dwóch lat od dnia wydania tego towaru kupującemu.

Zatem stosowanie w umowach zawieranych z konsumentami wyłącznie zapisu „Wykonawca udziela (od 12 do 36 miesięcznej gwarancji – przypis UOKiK)...miesięcznej gwarancji na wykonane usługi”, jest działaniem bezprawnym.

„UNIVERSAL-BUD” ogranicza konsumentowi możliwość korzystania przez okres dwóch lat od daty wykonania usługi z jego uprawnień określonych w art. 10 w związku z art. 13 ust. 4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

Brak w umowach zapisu, iż „gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową” wprowadza zatem konsumenta w błąd, co do przysługujących mu uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową i stanowi niedopełnienie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Zdaniem organu antymonopolowego - bezprawne działania „UNIVERSAL-BUD” polegające na stosowaniu w obrocie z konsumentami umów zawierających wyłącznie zapis: „Wykonawca udziela ...miesięcznej gwarancji na wykonane usługi”, a nie zawierających równocześnie informacji, o których mowa w art. 13 ust. 4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../, tj. że „gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową” godzą w interes konsumenta, gdyż ograniczają jego prawa do rzetelnej i pełnej informacji o przysługujących mu uprawnieniach w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową.

Najbardziej opisane działania „UNIVERSAL-BUD” godzą w interes takiego konsumenta, który otrzymał krótszą niż 24 miesięczną gwarancję, a niezgodność towaru z umową została przez niego stwierdzona przed upływem dwóch lat od daty wydania towaru. Mógłby on bowiem skorzystać wówczas z uprawnień wynikających z przepisów ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie spełniona została pierwsza i druga z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Rozpatrywana sprawa, w ocenie organu antymonopolowego, dotyczy interesu publicznego – zbiorowego interesu konsumentów – albowiem wiąże się z ochroną interesów potencjalnie wszystkich tych konsumentów, którzy zlecili po dniu 1 stycznia 2003 r., tj. dacie wejścia w życie ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ lub mieliby zlecić w przyszłości, wykonanie usług budowlanych firmie „UNIVERSAL-BUD”.

Spełniona została zatem trzecia z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

W związku z powyższym organ antymonopolowy stwierdził, że w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki warunkujące stwierdzenie stosowania przez

„UNIVERSAL-BUD” praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ i orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Po dokonaniu analizy zmienionego przez „UNIVERSAL-BUD” z dniem 27 lipca 2005 r. formularza umowy zawieranej z konsumentami - organ antymonopolowy uznał, iż jest on zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W związku z powyższym stwierdził, iż przedsiębiorcy Piotr Surma i Maciej Tomasiak działający wspólnie pod firmą: Firma Budowlano – Usługowo - Handlowa „UNIVERSAL – BUD” zaprzestali stosowania praktyki określonej w art. 23 a ww. ustawy o ochronie /.../, tj. naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w pkt II sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Piotr Surma, Maciej Tomasiak
Firma Budowlano- Usługowo- Handlowa
„UNIVERSAL –BUD”
ul. Biecka 11
38-300 Gorlice

2. RKR a/a