



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.179.2018.JWS

Warszawa, 14 marca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 42 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę **DOBRA FIRMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą w Warszawie, wyrobu produkcji ukraińskiej - **ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045**, kod EAN 4823037600045, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), w zw. z pkt 1.1., w zw. z pkt 1.2. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę **DOBRA FIRMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą w Warszawie, kar pieniężnych za:
 - a. wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji ukraińskiej - **ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045**, kod EAN 4823037600045, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października

- 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), w zw. z pkt 1.1., w zw. z pkt 1.2. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia,
- b. za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu - **ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045**, kod EAN 4823037600045, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania o treści: „*Modyfikacje oryginalnej zabawki powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta*”, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 sierpnia 2018 r., znak DNR-730-179(3)/18(JWS);
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045**, kod EAN 4823037600045, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 127/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r. – na kwotę 235 zł (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych),
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę **DOBRA FIRMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045**, kod EAN 4823037600045, w ustalonej wysokości **235 zł** (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 – 29 maja 2018 r. w Lublinie (akta kontroli nr NB.8361.70 i 70A.2018) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. wyrób produkcji ukraińskiej - **ZABAWKA**

PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045, kod EAN 4823037600045 (zwany dalej „Zabawką” lub „zabawką - *PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045P”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k., 02-031, Poland, Warszawa, ul. Grójecka str., 43/1A, w liczbie **600 szt.**, od ukraińskiego przedsiębiorcy LTD „Intelkom”, Ukraine, [REDACTED] na podstawie faktury INVOICE No 30 z dnia 22 marca 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 26 marca 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił **330 szt.** tej zabawki bezpośrednio od importera, tj. DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, za fakturą nr FV 13/2018 z dnia 29 marca 2018 r.

ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045 jest to huśtawka wisząca, wykonana z drewnianych i plastikowych elementów, zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko huśtawki wykonane zostało z 7 okrągłych, drewnianych wałków, wpuszczonych w otwory w dwóch belkach z tworzywa sztucznego. W każdym rogu huśtawki przewleczono okrągłe, różnokolorowe plastikowe elementy, a wokół siedziska umieszczono belki z tworzywa sztucznego w układzie poziomym. Układ lin oraz elementów nad siedziskiem tworzy w ten sposób 5 prostokątnych otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Liny mają nawleczone złączki zawieszenia w postaci dwóch plastikowych uchwytów z czterema okrągłymi otworami każdy. Końcówki lin są przewleczone przez otwory w pobliżu narożników siedziska i mają zawiązane węzły spięte dodatkowo opaskami zaciskowymi z tworzywa sztucznego.

Opakowanie Zabawki stanowi siatka z tworzywa sztucznego. Na przywieszce przymocowanej do opakowania umieszczono naklejkę zawierającą następujące informacje:

- nazwę i model wyrobu: „*ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka, Art. Nr 0045*”;
- kod EAN 4823037600045;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- nazwę i adres producenta: „[REDACTED]”;
- nazwę i adres importera: „*Dobra Firma Sp. z o. o. Sp. K., ul. Grójecka 43/1A, 02-031 Warszawa*”;
- datę produkcji: *03.2018*;

- informacje i ostrzeżenia: „*UWAGA! Opakowanie nie jest zabawką. Zachowaj etykietę z danymi producenta. Jako dodatkowe zabezpieczenie, zabawkę należy regularnie sprawdzać pod kątem uszkodzeń lub zniszczenia. Zabawka musi być przechowywana w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 lat. Ostrzeżenia!! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat mogą spaść lub zsunąć się, ponieważ nie mają dostatecznej siły albo z powodu utraty równowagi. Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Wyłącznie do użytku domowego*”.

Do zabawki dołączono INSTRUKCJĘ OBSŁUGI I MONTAŻU.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*”:

- a) pkt 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę lin;
- b) pkt 4.3.1a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi;
- c) pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki;
- d) pkt 5.2, z uwagi na brak w instrukcji rysunku montażu oraz zalecenia, że modyfikacje oryginalnej zabawki powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta (Sprawozdanie z badań nr 127/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.).

Nieprawidłowość wskazana w pkt a) stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wymieniona w pkt b) stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.15. ww. załącznika nr 1. Zaś nieprawidłowość wskazana w pkt c) stanowi niezgodność z § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. ww. załącznika nr 1. Nieprawidłowości wyszczególnione w pkt d) oznaczają, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”, z uwagi na nieumieszczenie w instrukcji zalecenia, że modyfikacje oryginalnej zabawki powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta. Według treści art. 16 pkt 5 usozinr, **importer ma obowiązek**

zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 uosozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. zawiadomił DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji ukraińskiej - *ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045, kod EAN 4823037600045, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia MRiF:
 - a. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na związane węzły, które nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość ich rozwiązania bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową, co, w przypadku rozwiązania się węzła, stwarza niebezpieczeństwo doznania poważnego urazu lub śmierci dziecka na skutek upadku,
 - b. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zaniżoną średnicę lin (stwierdzono lina I - 9,5 mm, lina II – 9,3 mm; wg normy minimalna średnica środków zawieszenia elementów huśtawkowych wynosi minimum 10 mm), co stwarza zagrożenie skaleczenia lub zranienia dziecka;
 - c. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.15 ww. załącznika nr 1, z uwagi na wielkość otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do Zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, o treści: „*Modyfikacje oryginalnej zabawki powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta*”;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie Zabawki z obrotu i jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 27 września 2018 r. (data wpływu do UOKiK 2 października 2018 r.) strona postępowania poinformowała „o niezwłocznych działaniach podjętych celem wycofania produktu z obrotu”. Na okoliczność przeprowadzonych działań naprawczych Strona załączyła do pisma część dowodów w postaci drugiej faktury, potwierdzającej zakup **260 szt.** Zabawki (Invoice No 15 z dnia 13 lutego 2018 r. wraz z dokumentem SAD z dnia 14 lutego 2018 r. oraz rozliczenia sprzedaży **840 szt.** Zabawki 2 kontrahentom, a także faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od jednego kontrahenta **289 szt.** Zabawki. W przypadku drugiego kontrahenta, Strona oświadczyła, że wycofał on ze swoich sklepów **45 szt.** Zabawki, które są w trakcie zwrotu do magazynu. Jednocześnie Strona zobowiązała się do niezwłocznego wystawienia faktury korygującej - po otrzymaniu zwróconych zabawek. Ponadto Strona przedstawiła dowód powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach Zabawki w formie ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 17 września 2018 r.

Z uwagi na to, że w terminie wyznaczonym w postanowieniu z dnia 27 sierpnia 2018 r. Strona nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 11 października 2018 r. poinformował Stronę o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji, w której nałoży na stronę postępowania kary pieniężne za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do

Zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, jak również ustali koszty związane z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 8 listopada 2018 r. (data wpływu do UOKiK 15 listopada 2018 r.) Strona poinformowała, m.in., że Zabawka zostanie w całości zutylizowana i protokoły utylizacji zostaną przesłane niezwłocznie po zniszczeniu Zabawki.

W piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Strony o wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą zakupionych zabawek (860 szt.), a liczbą sprzedanych zabawek (840 szt.), a także o przesłanie dowodu zniszczenia huśtawek.

Strona postępowania poinformowała, że zakupiła na podstawie dwóch faktur łącznie **860 szt.** Zabawki, z czego sprzedała **840 szt.**, a **20 szt.** Zabawki zostało na magazynie. Ponadto Strona powiadomiła, że wycofane zabawki razem z niesprzedanymi zamierza zutylizować do dnia 22 grudnia 2018 r. (pismo z dnia 6 grudnia 2018 r.).

Następnie przy piśmie z dnia 18 stycznia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 23 stycznia 2019 r.) Strona załączyła Protokół likwidacji **317 szt.** Zabawki.

Z uwagi na to, że liczba zutylizowanych zabawek nie była zgodna z łączną liczbą zabawek wycofanych i niesprzedanych, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. zwrócił się do Strony o udzielenie wyjaśnienia w tej sprawie.

W piśmie z dnia 11 lutego 2019 r. (data wpływu do UOKiK 14 lutego 2019 r.) Strona wyjaśniła, że dla jednego z kontrahentów wystawiła fakturę korygującą na **289 szt.** Zabawki, lecz dostała zwrot tylko **262 szt.** Zabawki, ponieważ kontrahent ten zniszczył we własnym zakresie **27 szt.** Zabawki. Z kolei drugi kontrahent zamiast deklarowanych **45 szt.** Zabawki dokonał zwrotu **33 szt.** W dniu 27 lutego 2019 r. Strona przesłała pocztą elektroniczną skan korekty faktury korygującej, stwierdzającej zwrot **33 szt.** Zabawki (oryginał faktury korygującej Strona wysłała za pośrednictwem Poczty Polskiej. Przy piśmie z dnia 28 lutego 2019 r. (data wpływu do UOKiK 11 marca 2019 r.) Strona przesłała kopię ww. faktury korygującej poświadczoną za zgodność z oryginałem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, **postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.** W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji ukraińskiej – *ZABAWKA PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045, kod EAN 4823037600045.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zabawka - *PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045P jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana

z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 15 kwietnia 2015 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 4.1.6., pkt 4.3.1a, pkt 4.6.7.b i pkt 5.2 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*” (Sprawozdanie z badań nr 127/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.).

W świetle wyników badań, nieprawidłowość wskazana w pkt 4.1.6 ww. normy stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wymieniona w pkt 4.3.1a ww. normy stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.15. ww. załącznika nr 1. Zaś nieprawidłowość wskazana w pkt 4.6.7b ww. normy stanowi niezgodność z § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. ww. załącznika nr 1. Nieprawidłowości wyszczególnione w pkt 5.2 ww. normy oznaczają, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, z uwagi na nieumieszczenie w instrukcji zalecenia, że modyfikacje oryginalnej zabawki powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta. Według treści art. 16 pkt 5 uosozinr, **importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania** oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych - ich umocowanie, muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcania się, które mogłyby spowodować u użytkownika ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych. Według pkt 1.2. ww. załącznika nr 1, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast z treści pkt 1.15 ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby

w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Postępowanie to miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – dzieci.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur **860 szt.** zabawki – *PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045P, z czego **840 szt.** sprzedała dwóm kontrahentom. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała od odbiorców Zabawkę i ją zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych zagrożeniach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci rozliczenia sprzedaży **840 szt.** Zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 2 kontrahentów łącznie **322 szt.** Zabawki + niesprzedane **20 szt.** oraz zniszczenie **317 szt.** Zabawki (**27 szt.** Zabawki zniszczył kontrahent we własnym zakresie), a także dowody powiadomienia użytkowników w formie jednego ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr). Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przedstawione w toku postępowania dowody: faktury korygujące oraz dowód zniszczenia Zabawki, a także ogłoszenie prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 sierpnia 2018 r., znak DNR-730-179(3)/18(JWS).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kar pieniężnych na stronę postępowania.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045P z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 127/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 235 zł (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 66/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **235 zł** (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *PLASTIKOWA Huśtawka*, Art. Nr 0045P, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.1.,

w zw. z pkt 1.2. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca DOBRA FIRMA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić kwotę **235 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature block]