



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-680(3)/16/BB

Warszawa, dnia 2 grudnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 148 /2016

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 21 października 2016 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania *1 sztuki kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492* niespełniającego wymagań określonych w § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 pkt 4 i 6, § 36 ust. 2 pkt 4 i 7 oraz w § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy w hipermarkecie Carrefour w Głogowie, należącym do Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *kask rowerowy RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*.

Jak ustalono importerem przedmiotowego wyrobu jest BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli, natomiast producentem - FOUSHAN SHUNDE LUXIANG SPORTING GOODS CO., LTD., Guangdong, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy - Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Głowy i Sprzętu Zabezpieczającego Przed Upadkiem z Wysokości w Warszawie (sprawozdanie z badań 488/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowy kask nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.6 normy PN-EN 1078+A1:2013 *Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek*

oraz wrotek w zakresie skuteczności układu utrzymującego - kask zsunął się z makiety głowy, na skutek wyrwania elementu mocującego układ utrzymujący.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy stwierdzili brak w instrukcji użytkownika wyrobu wskazania daty ważności lub okresu trwałości kasku oraz numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności. Dla przedmiotowego wyrobu nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE, a okazana deklaracja zgodności nie zawierała oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, a także imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm., dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”) w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników wyrobu, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 października 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania *1 sztuki kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492* na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie nadał decyzji klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 30 listopada 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *kasku rowerowego RACE art. nr 88849 (XS-T28), rozmiar 54-61 cm, kod EAN 8052194888492*, niezgodnego

z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej:

- § 7 ust. 5, z uwagi na wyrwanie, podczas badania, elementu mocującego układ utrzymujący, co może mieć bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowników,
- § 9 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika daty ważności lub okresu trwałości środka ochrony indywidualnej,
- § 9 ust. 2 pkt 6, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności,
- § 36 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej,
- § 36 ust. 2 pkt 7, z uwagi na brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela
- § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, wskazujący na powyższe niezgodności oraz mogące występować niebezpieczeństwo dla zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu udostępniania kwestionowanego wyrobu, określonego w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 października 2016 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm. - dalej „Kpa”) decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia

gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia internetowego oraz prasowego.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka