



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-72/06/NN

Warszawa, dnia 29 stycznia 2007 r.

DECYZJA Nr 14/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego „SKRZAT”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Teresę Drabczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import – Eksport, ul. Witosa 99, 42-100 Kłobuck, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 września 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z aktami kontroli dotyczącej wózka dziecięcego „SKRZAT”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Teresę Drabczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import – Eksport z siedzibą w Kłobucku.

W trakcie kontroli w hurtowni z artykułami dla dzieci „Świat Dziecka” - I przy ul. Niepodległości 82 w Skarżysku-Kamiennej, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach dokonali oględzin wózka dziecięcego „SKRZAT”.

Ocena organoleptyczna wykazała, że wózek „Skrzat” posiada prowadnicę o zmiennym położeniu i hamulec tylko na jednej osi, co powoduje, że dostęp do hamulców z jednej strony jest utrudniony. W przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, znajdujący się po przeciwnej stronie wózka mechanizm hamulca, nie może być swobodnie obsługiwany przez osobę znajdującą się przy uchwycie. W sytuacji wymagającej użycia hamulca postojowego osoba prowadząca wózek, musi przemieścić się, co może powodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka (np. wózek może zjechać z chodnika na jezdnię, przewrócić się).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie wózka dziecięcego „SKRZAT”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Teresę Drabczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import – Eksport.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 26 września 2006 roku, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, przedsiębiorcę Teresę Drabczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import –Eksport z siedzibą w Kłobucku, o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 26 września 2006 roku, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy „SKRZAT”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest wyposażenie wózków w dodatkowy hamulec postojowy, instrukcję użytkowania oraz oznakowanie wózków ostrzeżeniem: „Pozostawianie dziecka bez opieki może grozić niebezpieczeństwem”.

W piśmie z dnia 18 października 2006 r. strona postępowania przekazała informację o działaniach, jakie podjęła w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy „SKRZAT”. Przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, iż partia wózków, które nie posiadały hamulca przedniego była partią próbną. Przedsiębiorca poinformował również, że partia wózków „SKRZAT” z jednym hamulcem została wycofana ze sprzedaży. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż wózki z wycofanej partii zostały zdemontowane, a elementy podwozi wózków bez hamulców przednich zostały przeznaczone do złomowania. Do pisma strona postępowania załączyła kopię protokołu przekazania wózków z jednym hamulcem na wózki z dwoma hamulcami z hurtowni artykułów dziecięcych „ŚWIAT DZIECKA” w Skarżysku Kamiennej oraz kopię faktury korygującej ze sklepu odzieżowego „HELENA” w Olkuszu.

W piśmie z dnia 25 października 2006 roku, Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) z prośbą o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Teresy Drabczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import –Eksport z siedzibą w Kłobucku, mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca Teresa Drabczyk rzeczywiście wyeliminował zagrożenia stwarzane przez wózek będący przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 7 grudnia 2006 roku, GIIH poinformował, że w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach, przedsiębiorca Teresa Drabczyk złożyła oświadczenie, iż wózki

„SKRZAT” z jednym hamulcem zostały wyprodukowane w ilości 6 sztuk i były wzorami do oferty przeznaczonej na rynki wschodnie. Do pisma, jako dowód, dołączono kopię faktury VAT potwierdzającą sprzedaż złomu stalowego. Z informacji przekazanych przez GIIH wynikało ponadto, że na podstawie faktur, które przekazała strona postępowania, inspektorzy WIIH w Katowicach nie byli w stanie ustalić, czy wózki, które przedsiębiorca Teresa Drabczyk sprzedawała w okresie marzec-listopad 2006 r. trzydziestu ośmiu dystrybutorom, były bezpieczne.

W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia tej sprawy, w dniu 14 grudnia 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych ośmiu dystrybutorów wózków dziecięcych „SKRZAT” o przekazanie informacji, czy zakupione przez nich wózki posiadały jeden czy dwa hamulce postojowe. Z odpowiedzi udzielonych przez wszystkich ośmiu dystrybutorów wynika, iż wózki dziecięce „SKRZAT” dostarczone im przez stronę postępowania posiadały dwa hamulce postojowe.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Wózek dziecięcy „SKRZAT” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Teresę Drabczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import – Eksport, która jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Ocena organoleptyczna dokonana przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach wykazała, że wózki dziecięce „SKRZAT” posiadały prowadnice o zmiennym położeniu i hamulec tylko na jednej osi, co powoduje, że dostęp do hamulca z jednej strony jest utrudniony.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK stwierdził, że wózek dziecięcy „SKRZAT” nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ze względu na brak hamulca na jednej osi, co stwarza ryzyko przewrócenia się wózka i narażenia dziecka na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony o omyłkowym wprowadzeniu na rynek wózków dziecięcych „SKRZAT” niespełniających wymogów bezpieczeństwa za wiarygodne. W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, iż partia wózków dziecięcych z jednym hamulcem była partią próbną, przeznaczoną na rynek wschodni i została omyłkowo wprowadzona na rynek polski. Równocześnie Prezes UOKiK ustalił, że próbna partia składała się z sześciu wózków i została dostarczona dwóm dystrybutorom. W toku postępowania strona postępowania zastosowała się do postanowienia wydanego przez Prezesa UOKiK i usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy „SKRZAT”, wycofując wadliwe wózki z rynku. Strona postępowania udowodniła, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania, dołączając do pisma kopię protokołu przekazania wózków z jednym hamulcem na wózki z dwoma hamulcami z hurtowni artykułów dziecięcych „ŚWIAT DZIECKA” w Skarżysku Kamiennej oraz kopię faktury korygującej ze sklepu odzieżowego „HELENA” w Olkuszu. W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów WIIH w Katowicach w siedzibie przedsiębiorcy Teresy Drabczyk ustalono, iż podwozia wadliwych wózków zostały przekazane na złom. Na podstawie oświadczeń przesłanych przez losowo wybranych dystrybutorów wózków dziecięcych „SKRZAT” Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania wprowadziła wózki dziecięce „SKRZAT” niespełniające wymagań bezpieczeństwa jedynie do dwóch sklepów.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty należy stwierdzić, że na rynku nie ma już wózków dziecięcych „SKRZAT” z jednym hamulcem. W opinii Prezesa UOKiK dowody o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wózki dziecięce „SKRZAT” przedstawione przez stronę postępowania przedsiębiorcą Teresą Drabczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Skrzat” Import –Eksport z siedzibą w Kłobucku są wystarczające do

umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego „SKRZAT”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Pani Teresa Drabczyk
P.P.H.U. „Skrzat” Import-Eksport
Ul. Witosa 99
42-100 Kłobuck