



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 7 czerwca 2006 r.

DOK3-421/12/06/KO

DECYZJA nr DOK - 58/06

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) **umarza się**, jako bezprzedmiotowe, postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Ahlsell AB z siedzibą w Sztokholmie, Szwecja w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Ahlsell AB z siedzibą w Sztokholmie, Szwecja kontroli nad Tempcold Group AB z siedzibą w Solna, Szwecja.

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2006 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, polegającej na przejęciu przez Ahlsell AB z siedzibą w Sztokholmie, Szwecja, zwaną dalej „Ahlsell”, kontroli nad Tempcold Group AB z siedzibą w Solna, Szwecja, zwaną dalej „Tempcold Group”. Wobec powyższego Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie ww. koncentracji, o czym zgodnie z art. 61 § 4 kpa zawiadomiono zgłaszającego pismem z dnia 25 kwietnia 2006 r.

Zgodnie z umową sprzedaży akcji zawartą w dniu 7 kwietnia 2006 r. pomiędzy Atle Industri AB z siedzibą w Sztokholmie (przedsiębiorca dominujący Tempcold Group) a Ahlsell, Spółka ta przejmie bezpośrednią kontrolę nad Tempcold Group, poprzez nabycie 100% akcji w jej kapitale zakładowym.

**Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ antymonopolowy
ustalił i zważył, co następuje.**

Z przesłanego wniosku wynikało, że została spełniona jedna z niezbędnych przesłanek uzasadniających obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50.000.000 euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji.

Z otrzymanego zgłoszenia oraz uzupełnienia do zgłoszenia z dnia 11 maja 2006 r. wynikało jednocześnie, że została spełniona przesłanka określona w art. 13 pkt 1 lit. a ustawy o ochronie konkurencji. Stosownie do tego przepisu, zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, obliczony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. Z informacji przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że Grupa Atle (grupa kapitałowa, do której należy Tempcold Group, pasywny uczestnik koncentracji), osiąga na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obroty za pośrednictwem dwóch spółek zależnych TP-Tempcold Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Thomsen Tempcold Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Obrót TP-Tempcold Sp. z o.o. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyniósł w 2004 r. – *[tajemnica przedsiębiorstwa § 1 załącznika do decyzji]* euro, a w 2005 r. – *[tajemnica przedsiębiorstwa § 2 załącznika do decyzji]* euro, zaś obrót Thomsen Tempcold Sp. z o.o. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyniósł w 2004 r. – *[tajemnica przedsiębiorstwa § 3 załącznika do decyzji]* euro, a w 2005 r. – *[tajemnica przedsiębiorstwa § 4 załącznika do decyzji]* euro.

Jak wynika z powyższego, łączny obrót Grupy Atle nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. Powyższy przepis ustawy stanowi, iż w takim przypadku obowiązek zgłoszenia zamiaru Prezesowi Urzędu jest wyłączony.

Stosownie jednak do art. 13a ustawy o ochronie konkurencji, przepis art. 13 pkt 1 ustawy nie ma zastosowania w przypadku, gdy w wyniku koncentracji dojdzie do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku, na którym następuje koncentracja.

Uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na wspólnym rynku produktowym, tj. na rynku sprzedaży towarów i usług w zakresie chłodnictwa i klimatyzacji. W aspekcie geograficznym wspólnym rynkiem jest rynek krajów skandynawskich, na których prowadzą działalność zarówno Ahlsell i jej spółki zależne, jak i spółki z Grupy Atle, nad którymi ma nastąpić przejęcie kontroli. Natomiast brak jest rynków wspólnych w aspekcie produktowym na terytorium Polski.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji, reguluje ona zasady i tryb przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję oraz praktykom naruszającym zbiorowe interesy konsumentów, a także antykonkurencyjnym koncentracjom przedsiębiorców i ich związków, jeżeli te praktyki lub koncentracje wywołują lub mogą wywołać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego, należy stwierdzić, że w wyniku przejęcia przez Ahlsell kontroli nad Tempcold Group, nie dojdzie ani do powstania, ani do umocnienia pozycji dominującej na rynku polskim.

Ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji stan faktyczny sprawy, pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy o ochronie konkurencji regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu albo powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawieszony przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Ochrony Konkurencji
Danuta Gruszczyńska

Otrzymuje:

Ahlsell AB, Szwecja