



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-259(23)/11/BB

Warszawa, dnia 29 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/56/2013

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie wznowienia postępowania dotyczącego wprowadzenia do obrotu przez Halinę Krupską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PH MARCO w Częstochowie, *oprawy oświetleniowej CONCINNITY No. 8165 w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz innymi wymaganiami ujętymi w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zakończonego decyzją ostateczną Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 kwietnia 2012 r. znak DNR-2/98/2012.

UZASADNIENIE

Decyzją ostateczną z dnia 20 kwietnia 2012 r. znak DNR-2/98/2012 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) nakazał Halinie Krupskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PH MARCO w Częstochowie wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej *CONCINNITY No. 8165 w kształcie żagłowca z wbudowanym zegarkiem*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami dla sprzętu elektrycznego oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszeń prasowych.

W dniu 1 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzającej wykonanie decyzji Prezesa UOKiK z dnia 20 kwietnia 2012 r. znak DNR-2/98/2012. Z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień złożonych przez przedsiębiorcę Halinę Krupską wynikało, iż nieznane osoby posługiwały się drukami faktur VAT zawierającymi nieprawidłowe dane firmy Haliny Krupskiej (błędny numer NIP na pieczęcie). Halina Krupaska oświadczyła ponadto, że „w 2003 r. od funkcjonariuszy z komendy

Policji przy ul. Popieluszki w Częstochowie uzyskała informację o zatrzymaniu osoby, która posługiwała się pieczętką z podrobionymi danymi jej firmy”.

Zważywszy, że istotną dla sprawy okoliczność, dotyczącą ustalenia strony postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami, stwierdzono na podstawie przedłożonej w toku kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, faktury VAT Nr 206/D/11 z dnia 22.07.2011 r. potwierdzającej sprzedaż przez ww. przedsiębiorcę 15 sztuk oprawy oświetleniowej *CONCINNITY No. 8165 w kształcie żaglowca z wbudowanym zegarkiem* Krzysztofowi Agatowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą *Artykuły Przemysłowe w Międzyzdrojach*, co do której zachodziło podejrzenie, że może być fałszywa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 31 października 2012 r. wznowił z urzędu postępowanie zakończone ww. decyzją ostateczną – znak DNR-2/98/2012.

W toku wznowionego postępowania, pismem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie o udzielenie informacji, czy wyjaśnienia złożone przez Halinę Krupską w toku kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na okoliczność posługiwania się przez nieuprawnione osoby fałszywymi dokumentami (druki faktur VAT) znajduje potwierdzenie w aktach prowadzonego przez Policję dochodzenia.

W dniu 19 grudnia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo informujące, iż Wydział dw. z PG Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie nie prowadził postępowania dotyczącego posługiwania się przez nieznaną osobę pieczętką zawierającą nieprawidłowy numer NIP ww. przedsiębiorcy.

Biorąc pod uwagę uzyskane informacje, w dniu 4 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK skierował pismo do strony z prośbą o przekazanie dowodów, tj. wezwań organów ścigania, urzędów skarbowych, zawiadomień o prowadzonych postępowaniach wyjaśniających, orzeczeń sądów lub innych organów, które potwierdzałyby okoliczność sfalszowania numeru identyfikacyjnego NIP przedsiębiorcy bądź posługiwania się przez nieuprawnione osoby drukami faktur VAT zawierającymi nieprawidłowe dane przedsiębiorcy.

Przedmiotowe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „*powtórne awizo*”, „*zwrot – nie podjęto w terminie*”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją

ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ją wydano było dotknięte wadliwością kwalifikowaną określoną w art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: Kpa). Wzruszenie w tym trybie decyzji ostatecznej może nastąpić wyłącznie z przyczyn enumeratywnie wymienionych w pkt 1 – 8 powołanego przepisu.

Według pkt 1 art. 145 § 1 Kpa wznowia się postępowanie, jeżeli dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe.

Wznowienie postępowania w oparciu o powyższą przesłankę ograniczone zostało jednak wystąpieniem łącznych warunków: w danej sprawie administracyjnej istniał fałszywy dowód i stanowił podstawę ustalenia okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy, a nadto sfalszowanie dowodu zostało potwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu. Istotnymi dla sprawy okolicznościami faktycznymi są te fakty, które dotyczą bezpośrednio danej sprawy administracyjnej, będącej przedmiotem postępowania zakończonego decyzją ostateczną. Fałszywość dowodu musi natomiast zostać potwierdzona orzeczeniem sądu lub innego organu, gdzie przez termin „inny organ” rozumie się w szczególności Trybunał Stanu, sądy dyscyplinarne, a także jakikolwiek inny organ, któremu akty prawne powierzają wykonanie funkcji orzeczniczych w powyższym zakresie (por. E. Mzyk, Wznowienie postępowania administracyjnego, Warszawa-Zielona Góra 1994, s. 73). Konieczność uzyskania potwierdzenia dokonanego fałszerstwa wynika z wyłączenia możliwości orzekania organów administracji o przestępstwie, jakim jest fałsz dowodów, jak również z faktu, iż nie jest rzeczą organu administracji przeprowadzanie takiego dowodu we własnym zakresie.

Od ostatniego ze wskazanych warunków Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje jednak dwa wyjątki.

Pierwszy, określony w art. 145 § 2 Kpa, dotyczy możliwości wznowienia postępowania przed stwierdzeniem sfalszowania dowodu, jeśli jest ono oczywiste, a wznowienie jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego. Fałszerstwo dowodu musi być bezsporne, pewne, nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, a do stwierdzenia tego faktu nie trzeba dysponować specjalistyczną wiedzą z danego zakresu ani prowadzić postępowania wyjaśniającego w tej sprawie (wyrok NSA z dnia 22 grudnia 1999 r., I S.A. 841/99, osp 2002, z.5, poz. 71). Druga przesłanka oparta jest natomiast na ocenie organu i musi zostać poprzedzona ustaleniem wystąpienia wartości podlegających szczególnej ochronie.

Wyjątek drugi wprowadza przepis art. 145 § 3 Kpa, w myśl którego wznowienie postępowania może nastąpić, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte wskutek przedawnienia lub innych prawnie określonych przyczyn. Chodzi tu

o wypadki przedawnienia ścigania i orzekania w sprawach przestępstw oraz przypadki abolicji.

Odnosząc powyższe unormowania do stanu faktycznego niniejszej sprawy zasadne jest stwierdzenie, że o ile okoliczność istnienia fałszywego dowodu w niniejszej sprawie, w postaci faktury VAT Nr 206/D/11 z dnia 22.07.2011 r. zawierającej błędny numer NIP firmy ww. przedsiębiorcy na pieczęcie (dwie ostatnie cyfry NIP to 75 zamiast 72) i stanowiącej podstawę ustalenia istotnych dla sprawy faktów dotyczących przedsiębiorcy, który dostarczał i udostępniał kwestionowany wyrób była bezsprzeczna, o tyle konieczny warunek wznowienia, jakim jest potwierdzenie fałszu prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu nie został spełniony. Nie można również przyjąć, że w przedmiotowej sprawie zaistniały wyjątki przewidziane w § 2 i § 3 art. 145 Kpa, uzasadniające wznowienie postępowania przed uzyskaniem potwierdzenia faktu fałszerstwa wymaganym orzeczeniem. W wyniku ujawnienia fałszywości ww. dokumentu, ani zdrowie ani życie ludzkie nie znalazło się bowiem w niebezpieczeństwie, jak również nie istniało zagrożenie wystąpienia poważnej szkody dla interesu społecznego. Nadto, biorąc pod uwagę datę wystawienia przedmiotowej faktury, odwołanie się do instytucji przedawnienia nie było możliwe. Podkreślenia wymaga fakt, że wznowienia postępowania na podstawie przepisów przewidujących istnienie wskazanych wyżej wyjątków nie zwalnia organu od uzyskania stwierdzenia sfalszowania dowodu przez sąd lub inny właściwy w tych sprawach organ (por. wyrok NSA z dnia 10 czerwca 1998 r., I SA 1949/97, LEX nr 44522).

W świetle dokonanych ustaleń uznać należy, że wznowienie nie mogło nastąpić, ponieważ ani sąd, ani inny właściwy organ nie stwierdził prawomocnie sfalszowania dowodu (...) (wyrok NSA z dnia 16 października 1991 r., II S.A. 640/91, ONSA 1992, nr 3-4, poz. 66, s. 140).

Istotnym jest, że postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Prezesa UOKiK w wyniku wznowionego postępowania, nie doprowadziło do uzyskania jednoznacznego i bezsprzecznego potwierdzenia fałszywości ww. dowodu. Nie tylko żaden z organów do tego powołanych (np: policja) nie potwierdził sfalszowania faktury VAT Nr 206/D/11 z dnia 22.07.2011 r., ale również strona nie przedstawiła żadnych dokumentów na okoliczność fałszerstwa.

Nie zaistniały, zatem w przedmiotowej sprawie podstawy do wznowienia postępowania z zastosowaniem wyjątków przewidzianych w § 2 i § 3 art. 145 Kpa, ani tym bardziej przesłanki do wznowienia postępowania w oparciu o przepis art. 145 § 1 pkt 1 Kpa, a w konsekwencji wydania postanowienia z dnia 31 października 2012 r.

Tym samym, postępowanie wszczęte w wyniku dokonania przez organ wadliwych ustaleń należy umorzyć wobec jego bezprzedmiotowości.

Teza ta znajduje potwierdzenie w artykule „*Odmowa wznowienia postępowania administracyjnego*” E. Klat-Górska, L. Klat –Wertelecka (Teza nr 2, artykuł ST 2006/7-8/116, 53593/2), gdzie stwierdzono, że w przypadku, gdy w wyniku wadliwych ustaleń organ wszczął postępowanie wydając postanowienie o wznowieniu postępowania zobowiązany jest zakończyć je decyzją o umorzeniu postępowania.

Zważywszy na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Halina Krupska
PH MARCO
ul. Tartakowa 53
42-202 Częstochowa
2. a/a