



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-24(3)/18(BB)

Warszawa, 19 stycznia 2018 r.

Decyzja DNR-2/ 18 /2018

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 szt. *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i 2 szt. *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), określony w decyzji z dnia 21 grudnia 2017 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy „AVRIL” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu u przedsiębiorcy „AVRIL” sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe wyroby.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu wykazały, iż wyroby - *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141* nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60598-2-20:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne:*



- a) pkt 20.6.4 lit. i), z uwagi na brak informacji o max. długości systemu, który może być połączony, max. ilości lamp lub max. mocy systemu, który może być połączony oraz ostrzeżeń dotyczących sposobu łączenia kompletów i zabezpieczenia gniazd o treści: „*Połączenie wzajemne może być wykonane tylko za pomocą dostarczonych złączy*”, „*Wszelkie otwarte końce muszą zostać zamknięte przed użyciem*”;
- b) pkt 20.11.2, z uwagi na niewłaściwy przekrój żył przewodów zasilających przedmiotowe oprawy, który wynosi $\sim 0,042 \text{ mm}^2$ przy minimum $0,5 \text{ mm}^2$.

Ponadto stwierdzono, że przedłożona deklaracja zgodności nie zawiera imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację, wbrew postanowieniom załącznika nr 2 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż sprzęt elektryczny stwarza ryzyko powstania pożaru, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „usozinr”, decyzji z dnia 21 grudnia 2017 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 8 szt. *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i 2 szt. *kurtyny świetlnej 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. zawiadomił producenta – ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”:
- § 5, z uwagi na brak informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania wyrobu (max. długości systemu, który może być połączony, max. ilości lamp lub max. mocy systemu, który może być połączony oraz ostrzeżeń dotyczących sposobu łączenia kompletów i zabezpieczenia gniazd o treści: „*Połączenie wzajemne może być wykonane tylko za pomocą dostarczonych złączy*”, „*Wszelkie otwarte końce muszą zostać zamknięte przed użyciem*”),
 - § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, z uwagi na niewłaściwy znamionowy przekrój żył przewodów zasilających (poniżej minimalnej wartości), co stwarza zagrożenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu, co może doprowadzić do powstania źródła zapłonu, wywołującego pożar.
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów - *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0488, kod EAN 5901508192134* i *kurtyna świetlna 100 LED Volteno model no. VO0489, kod EAN 5901508192141*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi

i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowe wyroby stwarzają ryzyko powstania pożaru, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 grudnia 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia

