



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 13 lipca 2023 r.

DIH-2.707.16.2023.PŁ

**DECYZJA DIH-2 Nr 19/2023**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej zwanej: kpa w zw. z art. 24 ust.1, 4 i 5, art. 12 ust. 1, art. 7 ust 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), dalej zwanej: ustawą o IH, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 4 maja 2023 r., wniesionego przez „Karima - Bis” M. Karoń, K. Karoń Spółka Jawna z siedzibą w Przasławiu (dalej: „przedsiębiorca” lub „strona” lub „spółka”) od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 18 kwietnia 2023 r. 22/2023 nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 1.148,00 zł - uwzględniającej podatek VAT (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści osiem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego przeznaczonej do badań o numerze 0166/23/7431, niespełniającego wymagań jakościowych,

**postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 18 maja 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Małopolski WIH”, „organ pierwszej instancji”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”, „organ drugiej instancji”) odwołanie złożone przez przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego WIH, 23 stycznia br., działając na podstawie i w zakresie upoważnienia nr WPR.8361.29.2023 z 20 stycznia br. wszczęli kontrolę w należącej do spółki stacji paliw w [...]. Kontrolę przeprowadzono obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki, która okazała upoważnienie inspektorom. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych spółce okazano legitymacje służbowe oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę jakości paliw i kontrolę zamieszczania informacji o zawartości w paliwach ciekłych dodatków metalicznych. W toku czynności kontrolnych podjętych 23 stycznia br. inspektorzy

z Małopolskiego WIIH, z partii oleju napędowego o deklarowanej wielkości 4.200 litrów, pobrali próbkę przeznaczoną do badań numer 0166/23/7431 i próbkę kontrolną numer 6827/23/7431 w ilości 4 litry i 0,8 litra każda. Czynność udokumentowano protokołem pobrania próbek paliw nr WPR.8361.29.2023. Próbkę oleju napędowego pobrano z odmierzacza na stanowisku nr 2, zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Czynność przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli, który podpisał protokół pobrania próbek paliw nr WPR.8361.29.2023 bez uwag. Poza ww. protokołem pobrania próbek paliw, do akt kontroli włączono oświadczenia Przedsiębiorcy o rodzajach paliw oraz urządzeń służących do ich dystrybucji w momencie wszczęcia kontroli, protokół pobrania próbek paliw ciekłych do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej, protokół przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badań nr M/TA2/18/2023 z 23 stycznia br. oraz nadesłane przez przedsiębiorcę dokumenty dotyczące dostawy oleju napędowego, z której pobrano próbki do badań, tj. dowód wydania i świadectwo jakości.

W toku kontroli na dystrybutorach nie stwierdzono dodatkowych informacji dotyczących dodatków metalicznych. Obowiązek ich umieszczenia określony w art. 9c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, powstaje gdy na danej stacji paliw wprowadzane są do obrotu paliwa ciekłe zawierające takie dodatki. Z protokołu kontroli wynika, że Przedsiębiorca nie wprowadzał do obrotu paliw ciekłych zawierających takie dodatki. W związku z powyższym nie był zobowiązany do umieszczenia na dystrybutorach dodatkowych informacji o zawartości dodatków metalicznych.

Próbki oleju napędowego nr 0166/23/7431 i nr 6827/23/7431 przekazano 23 stycznia br. do niezależnego akredytowanego laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie.

Czynności kontrolne udokumentowano protokołem nr akt kontroli WPR.8361.29.2023 sporządzonym i odczytanym w kontrolowanej placówce 23 stycznia br. Strona została pouczona o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli podpisała protokół 23 stycznia br. bez uwag. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag na piśmie.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie udokumentowane sprawozdaniem nr 18/M/TA2/2023 sporządzonym 26 stycznia br. wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy numer próbki 0166/23/7431, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), dalej zwane: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na parametr temperatura zapłonu, którego wynik oznaczono jako 49°C, przy

wymaganiach jakościowych określonych jako powyżej 55°C, przy uwzględnieniu tolerancji powyżej 52,9°C.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego WIIH, 2 lutego br. działając na podstawie i w zakresie upoważnienia nr WPR.8361.59.2023 z 1 lutego br. wszczęli ponowną kontrolę w należącej do spółki stacji paliw. Czynności przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki, kopia upoważnienia została włączona do akt kontroli. Osobie upoważnionej przed przystąpieniem do czynności doręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy oraz okazano legitymacje służbowe. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.), dalej jako: „Prawo przedsiębiorców”, ponieważ po sporządzeniu protokołu z poprzedniej kontroli wyszły na jaw istotne dla sprawy okoliczności faktyczne. Do Małopolskiego WIIH wpłynęło sprawozdanie z badań próbki oleju napędowego nr 0166/23/7431 pobranej do badań 23 stycznia br. Inspektorzy poinformowali stronę, że ze sprawozdania z badań nr 18/M/TA2/2023 wynika, że pobrany do badań olej napędowy nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z uwagi na parametr temperatura zapłonu, którego wynik oznaczono jako 49°C, przy wymaganiach jakościowych określonych jako powyżej 55°C, przy uwzględnieniu tolerancji powyżej 52,9°C. Spółce doręczono egzemplarz sprawozdania z badań nr 18/M/TA2/2023. Osoba upoważniona do reprezentowania spółki została poinformowana o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej i związanej z tym konieczności wpłaty zaliczki na poczet badań w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W toku czynności ustalono, że do zbiornika do którego podłączony był odmierzac z którego w toku poprzedniej kontroli pobrano próbki do badań, dokonano 2 nowych dostaw, a dokumenty potwierdzające ten fakt dołączono do akt kontroli. W toku kontroli strona złożyła do akt kontroli wnioski o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6827/23/7431. Ponadto strona okazała decyzję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki OKA.4113.37.2022.Jad z 3 stycznia 2023 r. udzielającą jej koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od 6 września 2010 r. do 31 grudnia 2040 r. oraz złożyła oświadczenia dotyczące rodzajów paliw ciekłych i infrastruktury służącej do ich dystrybucji znajdujących się w kontrolowanej placówce w momencie wszczęcia kontroli.

W związku z dokonanymi dostawami oleju napędowego, w toku kontroli, 2 lutego br. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie z partii oleju napędowego o deklarowanej wielkości 1.500 litrów pobrali próbkę przeznaczoną do badań numer 0275/23/7431 i próbkę kontrolną numer 6800/23/7431 w ilości 4 litry i 0,8 litra każda. Czynność udokumentowano protokołem pobrania próbek paliw nr WPR.8361.59.2023. Próbkę pobrano z odmierzacza, zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Czynność przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli, która podpisała protokół pobrania próbek paliw nr WPR.8361.29.2023 bez uwag. Do akt kontroli załączono również

protokół pobrania próbek paliw do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej. Próbkę oleju napędowego, 2 lutego br. zostały przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego na podstawie protokołu przyjęcia próbki / próbki kontrolnej do badań nr M/TA2/ 29/2023.

Jednocześnie, w związku z negatywnym wynikiem badania próbki oleju napędowego nr 0166/23/7431 pobranej do badań 23 stycznia br., Małopolski WIIH wydał postanowienie o zabezpieczeniu produktu w postaci oleju napędowego w ilości 1.490,4 litrów znajdującego się w zbiorniku na kontrolowanej stacji paliw. W toku czynności kontrolnych dokonano również zabezpieczenia produktu poprzez założenie plomb, co udokumentowano protokołem zabezpieczenia produktu. Czynności kontrolne udokumentowano protokołem nr akt kontroli WPR.8361.59.2023 sporządzonym i odczytanym w kontrolowanej placówce 2 lutego br. Strona została pouczona o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli podpisała protokół 2 lutego br. bez uwag. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie.

Małopolski WIIH pismem z 8 lutego br. zawiadomił spółkę o wysokości zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej i wniósł o jej uiszczenie na wskazany w piśmie numer rachunku bankowego.

Małopolski WIIH przekazał próbkę kontrolną nr 6827/23/7431 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. na podstawie protokołu przyjęcia próbki kontrolnej do badań nr 02/2023.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie udokumentowane sprawozdaniem nr 29/M/TA2/2023 sporządzonym 7 lutego br. wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy numer próbki 0275/23/7431, spełnia wymagania jakościowe określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego WIIH, 15 lutego br. działając na podstawie i w zakresie upoważnienia nr WPR.8361.82.2023 z 15 lutego br. wszczęli kontrolę w należącej do spółki stacji paliw. Czynności przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki, kopia upoważnienia została włączona do akt kontroli. Osobie upoważnionej przed przystąpieniem do czynności doręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy oraz okazano legitymacje służbowe. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 8 Prawa Przedsiębiorców, ponieważ po sporządzeniu protokołu z poprzedniej kontroli wyszły na jaw istotne dla sprawy okoliczności faktyczne. Do Małopolskiego WIIH wpłynęło sprawozdanie z badań próbki oleju napędowego nr 0275/23/7431 pobranej do badań 2 lutego br. Inspektorzy poinformowali stronę, że ze sprawozdania z badań nr 29/M/TA2/2023 wynika, że pobrany do badań olej napędowy

spełnia wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

W związku z pozytywnym wynikiem badania próbki oleju napędowego nr 0275/23/7431 pobranej do badań 2 lutego br. Małopolski WIIH wydał postanowienie o uchyleniu zabezpieczenia produktu. Czynności kontrolne udokumentowano protokołem nr akt kontroli WPR.8361.82.2023 sporządzonym i odczytanym w kontrolowanej placówce 15 lutego br. Strona została pouczona o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli podpisała protokół 15 lutego br. bez uwag. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie.

20 lutego br. do Małopolskiego WIIH wpłynęło sprawozdanie z badania próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6827/23/7431, pobranej w toku kontroli 23 stycznia br. Badanie przeprowadzane przez niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr C-347/2023 potwierdziło, że próbka kontrolna oleju napędowego nr 6827/23/7431 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na parametr temperatura zapłonu, którego wynik oznaczono jako 43°C, przy wymaganiach jakościowych określonych jako powyżej 55°C, przy uwzględnieniu tolerancji powyżej 52,9°C.

Małopolski WIIH pismem z 15 marca b. r. poinformował spółkę o wynikach badania próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6827/23/7431 i przesłał egzemplarz protokołu z badań nr C-347/2023. Pismo zostało doręczone 20 marca br.

Pismem z 20 marca br. Małopolski WIIH, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratoria, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej zwanej: „kpa”, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego przeznaczonej do badań nr 0166/23/7431, pobranej w toku kontroli 23 stycznia br. W treści pisma pouczył stronę, że na podstawie art. 10 kpa ma prawo do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie oraz prawo wypowiedzenia się w sprawie zebranych dowodów i zgłoszonych żądań. Pismo zostało doręczone 23 marca br.

Strona nie wzięła udziału w postępowaniu.

Małopolski WIIH, 18 kwietnia br. wydał decyzję 22/2023, którą nałożył na stronę obowiązek uiszczenia kwoty 1.148,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści osiem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego przeznaczonej do badań o numerze 0166/23/7431, niespełniającej wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Decyzja została doręczona 23 marca br.

Strona pismem, 4 maja br. z zachowaniem ustawowego terminu wniosła odwołanie od decyzji 22/2023 Małopolskiego WIIH. Spółka nie zgadza się z nałożeniem obowiązku zwrotu kosztów, ponieważ sprzedaje paliwo takie jak odbiera własnym transportem od dostawcy. Transporty te są nadzorowane w systemie SENT. Zdaniem strony odpowiedzialność za niespełnianie wymagań jakościowych przez zakwestionowany olej napędowy winien ponosić jego producent i dostawca, którym w tym przypadku była Naftobaza w Trzebini należąca do PKN Orlen. Zdaniem strony, do zanieczyszczenia próbek mogło dojść również podczas pobierania próbek lub ich transportu. Ponadto przedsiębiorca nie zgadza się z obciążeniem kwotą 1.148,00 zł ponieważ tylko jeden z badanych parametrów okazał się być niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszt badania parametru temperatura zapłonu w przypadku próbki kontrolnej wyniósł 142,07 zł. Spółka nie zgadza się z obciążeniem kosztami badań za parametry, które spełniały wymogi określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Strona wskazała również, że w związku z przeprowadzonymi kontrolami poniosła koszty w postaci paliwa pobranego jako próbki oraz straty związane z wstrzymaniem sprzedaży oleju napędowego w okresie od 2 do 15 lutego br. Spółka podniosła również, że z uwagi na sytuację spowodowaną pandemią koronawirusa oraz agresją Rosji na Ukrainę nie stać jej na zapłacenie kwoty wskazanej w decyzji 22/2023, w związku z czym wniosła o umorzenie tego zobowiązania.

Pismem z 29 maja br. Prezes Urzędu, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono 5 czerwca br.

16 czerwca br. Prezes Urzędu wezwał spółkę do sprecyzowania żądania zawartego w piśmie z 4 maja br., czy jest ono odwołaniem od decyzji Małopolskiego WIIH z 18 kwietnia br. nr 22/2023, czy też stanowi wniosek o udzielenie ulgi w wykonaniu zobowiązania nałożonego ww. decyzją. Wezwanie wystosowano pod rygorem rozpatrzenia pisma jako odwołania od decyzji Małopolskiego WIIH z 18 kwietnia br. nr 22/2023 w przypadku braku odpowiedzi w określonym terminie. Pismo zostało doręczone 20 czerwca br.

Prezes Urzędu, 29 czerwca br. wydał postanowienie o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy w celu zapewnienia stronie możliwości zapoznania się z treścią i udzielenia odpowiedzi na wezwanie do sprecyzowania żądania. Organ wskazał, że zakończenie postępowania nastąpi do 14 lipca br. Pismo zostało doręczone 4 lipca br.

30 czerwca br. do siedziby organu wpłynęło pismo spółki, w którym sprecyzowała, że pismo z 4 maja br. jest odwołaniem od decyzji Małopolskiego WIIH z 18 kwietnia br. nr 22/2023.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych

rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o IH, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Prezes Urzędu, przeprowadzając ponownie postępowanie, dokonał wszechstronnej analizy materiału dowodowego. W poczet materiału dowodowego zostały zaliczone akta kontroli nr WPR.8361.29.2023, WPR.8361.59.2023, WPR.8361.82.2023 oraz akta postępowania administracyjnego Małopolskiego WIIH, zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie niewątpliwie wynika, że w toku kontroli przeprowadzonej 23 stycznia br. z partii oleju napędowego o deklarowanej objętości 4.200,00 litrów pobrano próbkę przeznaczoną do badań nr 0166/23/7431 i próbkę kontrolną 6827/23/7431.

Niewątpliwym jest również, że badanie próbki przeznaczonej do badań nr 0166/23/7431 przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego udokumentowane sprawozdaniem nr 18/M/TA2/2023 sporządzonym 26 stycznia br. wykazało, że nie spełnia ona wymagań jakościowych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zaniżoną wartość parametru temperatura zapłonu, która wynosiła 49°C, przy wymaganiach jakościowych określonych jako powyżej 55°C, przy uwzględnieniu tolerancji powyżej 52,9°C.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że badanie próbki kontrolnej nr 6827/23/7431 przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr C-347/2023 sporządzonym w dniu 14 lutego 2023 r. potwierdziło, że pobrany do badań w dniu 23 stycznia 2023 r. olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu

na zaniżoną wartość parametru temperatura zapłonu, która wynosiła 43°C, przy wymaganiach jakościowych określonych jako powyżej 55°C, przy uwzględnieniu tolerancji powyżej 52,9°C.

W świetle powyższych faktów niewątpliwym jest, że w tej sprawie ziściła się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Z akt sprawy wynika, że Małopolski WIIH ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie załącznika nr 1 do faktury VAT nr 103/01/23, wystawionej 8 lutego br. przez niezależne akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego na kwotę 1.148,00 zł uwzględniającą podatek VAT.

Prezes Urzędu, po ponownym przeprowadzeniu postępowania, stwierdził, że decyzja Małopolskiego WIIH z 18 kwietnia br. nr 22/2023 jest słuszna i zgodna z prawem.

Odnosząc się do odwołania wniesionego przez stronę, Prezes Urzędu, po ponownym przeprowadzaniu postępowania stwierdził, iż argumentacja, że to producent i dostawca odpowiadają za jakość oleju napędowego wprowadzanego do obrotu na należącej do niej stacji paliw, nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu wyjaśnia, że kontrola jakości oleju napędowego przeprowadzona 16 lutego br. u dostawcy zakwestionowanego paliwa tj. w terminalu paliw w Trzebini należącym do PKN Orlen wykazała, że spełnia ono wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Odnosząc się do podniesionego przez spółkę zarzutu, że do zanieczyszczenia próbek mogło dojść również podczas pobierania próbek lub ich transportu, Prezes Urzędu, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że z protokołu pobrania próbek paliw nr WPR.8361.29.2023 wynika, że pobrano je zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Czynność przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli, który podpisał protokół pobrania próbek paliw nr WPR.8361.29.2023 bez uwag. Spółka nie kwestionowała ustaleń i przebiegu kontroli udokumentowanych w protokole z 23 stycznia br. Z materiału dowodowego wynika, że stan pojemników w momencie ich przyjmowania do badań nie budził zastrzeżeń akredytowanych niezależnych laboratoriów, co potwierdzają protokoły przyjęcia próbek do badań nr M/TA2/18/2023 z 23 stycznia br. i nr 02/2023 z dnia 10 lutego 2023 r. Powyższe czyni zarzut strony bezpodstawnym.

Odnosząc się do przedstawionej przez przedsiębiorcę argumentacji, że nie zgadza się z obciążeniem kwotą 1.148,00 zł w sytuacji gdy tylko jeden z badanych parametrów okazał się być niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie



wymagań jakościowych dla paliw stałych. Strona podniosła, że za badanie tego parametru w próbce kontrolnej wniosła opłatę w kwocie 142,07 zł.

Prezes Urzędu wyjaśnia, że art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw obliguje organ administracji do nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z treści tego przepisu wynika wprost, że dotyczy on kosztów badań przeprowadzonych, a nie kosztów badań parametrów jakościowych, które okazały się być niezgodne z wymaganiami jakościowymi określonymi dla danego rodzaju paliwa. W związku z powyższym nie uwzględnił podniesionej argumentacji.

Odnosząc się do podnoszonych przez stronę argumentów dotyczących kosztów poniesionych w związku z przeprowadzonymi kontrolami w postaci paliwa pobranego jako próbki oraz stratami związanymi z wstrzymaniem sprzedaży oleju napędowego w okresie od 2 do 15 lutego br. Prezes Urzędu wyjaśnia, że organ jest zobligowany do pobrania 2 próbek i wynika to z treści przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, natomiast pojemność pojemników na próbki określona została w treści pkt 1.4.3 i pkt 1.4.4 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do przeprowadzania kontroli, zabezpieczania dowodów, pobierania i badania próbek i próbek paliw stałych oraz postępowania pokontrolnego w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy o IH. W myśl art. 16 ust. 1 pkt 10 ustawy o IH, w toku kontroli inspektor może pobierać nieodpłatnie próbki produktów do badań. Z kolei art. 26 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że wojewódzki inspektor może, w drodze postanowienia, zabezpieczyć produkt w celu ustalenia jego rzeczywistej jakości, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że jakość produktu nie odpowiada jakości deklarowanej przez producenta lub wymaganiom określonym w przepisach odrębnych albo dokumentach normalizacyjnych bądź produkt jest nieprawidłowo oznaczony. Przepis art. 25 ust. 3 stosuje się odpowiednio. W świetle powyższych przepisów prawa należy stwierdzić, że działanie Małopolskiego WIIH oraz reprezentujących go inspektorów było zgodne z prawem, W związku z powyższym argumentacja strony dotycząca poniesionych kosztów i strat nie może zostać uwzględniona.

Spółka podniosła również, że z uwagi na sytuację spowodowaną pandemią koronawirusa oraz agresją Rosji na Ukrainę nie stać jej na zapłacenie kwoty wskazanej w decyzji 22/2023 w związku z czym wniosła o umorzenie tego zobowiązania.

Prezes Urzędu, po ponownym przeprowadzeniu postępowania i sprecyzowaniu przez stronę, że pismo z 4 maja br. stanowi odwołanie od decyzji Małopolskiego WIIH nr 22/2023, wyjaśnia, że żaden z przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje możliwości umorzenia należności stanowiącej zwrot równowartości kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych zakwestionowanego paliwa. W związku z powyższym wniosek ten w postępowaniu odwoławczym jest bezprzedmiotowy.

Prezes Urzędu wyjaśnia, że okoliczności podniesione we wniosku odpowiednio umotywowane i udokumentowane mogą stanowić podstawę do złożenia wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634). Wniosek ten należy skierować do organu, który nałożył obowiązek, w tej sprawie do Małopolskiego WIIH.

Prezes Urzędu, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie strony nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa, od niniejszej decyzji nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem jest ona ostateczna.

W związku z powyższym, należność pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek wskazany w decyzji wydanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia, doręczenia niniejszej decyzji.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775).

**Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Joanna Jankowska-Kuć*  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [...]
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a.