



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DAR-421-07/07/EK

Warszawa, 06.08.2007 r.

DECYZJA Nr DKK - 7/07

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. nr 50, poz. 331 ze zm.) – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** wszczęte z wniosku spółki Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA kontroli nad PROKURA Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2007 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej także „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie, dalej zwane „Copernicus” lub „Wnioskodawcą”, wyłącznej, bezpośredniej kontroli nad PROKURA Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie, dalej zwanym „Funduszem PROKURA”, w drodze przejęcia przez Copernicus zarządzania Funduszem PROKURA, tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Odpowiadając na wezwanie organu antymonopolowego z dnia 18 czerwca 2007 r. Wnioskodawca w dniu 26 czerwca 2007 r. przekazał dowód uiszczenia opłaty od wniosku zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców, zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy.

Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 27 czerwca 2007 r. Wnioskodawca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania antymonopolowego w sprawie przedmiotowej koncentracji.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.

Jak wynika z przekazanych przez Copernicus informacji, w dniu 6 czerwca 2007 r. została podpisana *Umowa o przejęcie zarządzania funduszem inwestycyjnym* pomiędzy BPH Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych SA, zarządzającym w dacie podpisania umowy Funduszem PROKURA, a Wnioskodawcą, uprawniająca Copernicus do przejęcia zarządzania Funduszem PROKURA.

W świetle przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2004 r. Nr. 146 poz. 1546 ze zm.), w szczególności art. 3 oraz art. 183 i art. 191 wyżej wspomnianej ustawy, Fundusz PROKURA, posiadając osobowość prawną oraz prowadząc we własnym imieniu działalność wynikającą z ww. przepisów, spełnia przesłanki definicji przedsiębiorcy, wynikające z art. 4 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 4 pkt 4f) ustawy przez przejęcie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno lub łącznie przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców, a uprawnienia takie tworzy m.in. umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą. W świetle przytoczonego przepisu rozpatrywana operacja stanowi zatem formę przejęcia kontroli przez Wnioskodawcę nad Funduszem PROKURA, o której mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Równocześnie z przesłanego zgłoszenia wynika, iż nie zostały spełnione wszystkie przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu przedmiotowej koncentracji. Wystąpiły bowiem okoliczności wymienione w art. 14 pkt 1 ww. ustawy, powodujące wyłączenie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu niniejszej transakcji obrót zrealizowany przez Fundusz PROKURA, liczony zgodnie z § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U z 2001 r. Nr 60, poz. 611) jako wartość aktywów netto funduszu, wyniósł w 2005 r. 7 507 000 PLN, co stanowiło równowartość ok. 1 944 919 euro, a w 2006 r. - 27 885 000 PLN, co stanowiło równowartość ok. 7 278 398 euro. Obrót ten nie przekroczył zatem w żadnym z ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

W rozpatrywanym przypadku nie mają ponadto zastosowania przepisy art. 16 ust. 2 ustawy, ponieważ fundusz, którym zarządzanie zamierza przejąć Wnioskodawca nie posiada podmiotów zależnych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż przedmiotowa transakcja nie podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest w takiej sytuacji obligatoryjne. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania*

cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu
Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński*

Otrzymuje:
**Copernicus Capital
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA
reprezentowany przez
r.pr. Andrzeja Palilo
r.pr. Aleksandra Wenera**

**ul. Żelazna 41 lok.10
01– 004 Warszawa**