



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-256(13)/09/010/KW

Warszawa, dn. 11 maja 2010 r.

DECYZJA DNR-1/26/2010

I Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnic dziewczęcych ER-01, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 i art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm) oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2150 zł 80 gr, słownie: dwa tysiące sto pięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt groszy, stanowiącej równowartość kosztów badań spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnic dziewczęcych ER-01, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Powyższą kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 21 grudnia 2009 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnic dziewczęcych ER-01, wyprodukowanych w Chinach, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi.

Spodnie dziecięce PMX-17/S są wykonane z bawełny w kolorze brązowym. Na wysokości kolan, po zewnętrznej stronie nogawek znajdują się zapinane kieszenie. Do produktu dołączona jest etykieta zawierająca nazwę produktu, kraj pochodzenia, nazwę i adres importera, kod kreskowy (5907596810554), skład surowcowy, tabela rozmiarów oraz sposób konserwacji w formie graficznej i opisowej.

Spódnica dziewczęca ER-01 jest wykonana z bawełny w kolorze różowym. W dolnej części spódnicy, po prawej stronie, umieszczona jest aplikacja w postaci haftowanych kwiatów. Dół spódnicy jest zakończony falbanką. Z przodu i z tyłu spódnicy znajdują się kieszenie. Spódnica posiada również elementy dekoracyjne w postaci dużych, metalowych guzików. Do produktu dołączona jest etykieta zawierająca jego nazwę, kraj pochodzenia, nazwę i adres importera, kod kreskowy (5907596808599), skład surowcowy, tabela rozmiarów oraz sposób konserwacji w formie graficznej i opisowej.

W trakcie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna przy ul. Ogrodowej 74 w Łodzi inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnicy dziewczęcej ER-01 i przekazali je do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi w celu przeprowadzenia badań tych produktów pod kątem obecności formaldehydu i uwalniającego się niklu.

Badania laboratoryjne wykazały obecność niklu w metalowym zapięciu spodni dziecięcych PMX-17/S w ilości 0,98 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$ oraz w metalowych nitach spódnicy dziewczęcej ER-01 w ilości 1,08 oraz 1,83 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. Powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do powyższego rozporządzenia nikiel nie może być stosowany jako powłoka w akcesoriach i dodatkach.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 stycznia 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnic dziewczęcych ER-01. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 4 stycznia 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziecięce PMX-17/S oraz spódnicie dziewczęce ER-01 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnic dziewczęcych ER-01, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK polecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 1 lutego 2010 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż niezwłocznie po otrzymaniu wiadomości o tym, że spodnie dziecięce PMX-17/S oraz spódnicie dziewczęce ER-01 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, zaprzestała wprowadzania tych produktów na rynek. Strona postępowania oświadczyła również, że wszyscy odbiorcy spodni dziecięcych PMX-17/S oraz spódnic dziewczęcych ER-01 zostali powiadomieni o konieczności zwrócenia stronie postępowania posiadanych produktów w celu wystawienia faktury korygującej. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła wyciąg z pocztowej książki nadawczej oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 189 sztuk wadliwych produktów przez 18 dystrybutorów. W przypadku 6 przedsiębiorców, którzy nie posiadali spodni dziecięcych

PMX-17/S oraz spódnice dziewczęcych ER-01, strona postępowania przedstawiła stosowne oświadczenia. W wyniku powyższych działań wycofano z rynku wszystkie wadliwe produkty. Strona postępowania poinformowała również, że skontaktowała się z producentem galanterii metalowej w celu zakupu nitów i haków odzieżowych bez zawartości niklu, a następnie ich zamocowania w produktach, które zostały wycofane z rynku oraz w produktach, które nie zostały wprowadzone na rynek. W opinii strony postępowania, powyższe działanie wyeliminuje zagrożenie stwarzane przez spodnie dziecięce PMX-17/S oraz spódnice dziewczęce ER-01 i pozwoli na ponowne wprowadzenie tych produktów na rynek.

Pismem z dnia 9 lutego 2010 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na wymianę elementów metalowych w spodniach dziecięcych PMX-17/S oraz spódnicach dziewczęcych ER-01 pod warunkiem przedstawienia wyników badań laboratoryjnych potwierdzających, że nity i haki odzieżowe, które zamierza zakupić strona postępowania, nie zawierają niklu. W przypadku spełniania wymagań bezpieczeństwa przez te elementy, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających zakup i wymianę elementów metalowych w produktach będących w posiadaniu strony postępowania.

Pismem z dnia 1 marca 2010 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK fakturę zakupu nitów i haków odzieżowych oraz kopię certyfikatu jakości tych produktów. Strona postępowania przekazała również fakturę potwierdzającą wykonanie usługi wymiany wadliwych elementów metalowych w posiadanych przez nią spodniach dziecięcych PMX-17/S oraz spódnicach dziewczęcych ER-01.

Pismem z dnia 8 marca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany przez nią certyfikat jakości elementów metalowych nie może być uznany za dowód w sprawie, ponieważ zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeżeli dokument został sporządzony w języku obcym, należy przedłożyć poświadczony przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski tego dokumentu albo jego części mającej stanowić dowód w sprawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie certyfikatu w formie przewidzianej tym przepisem. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 18 marca 2010 r. strona postępowania przekazała poświadczony przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie certyfikatu jakości metalowych elementów, z którego wynika, iż zakupione przez stronę postępowania nity i haki odzieżowe są bezpieczne.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi wprowadził spodnie dziecięce PMX-17/S oraz spódnice dziewczęce ER-01 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK dysponuje fakturami zakupu 1200 spódnic oraz 540 par spodni od chińskiego przedsiębiorcy (nr 04-022/09 oraz 04-032/09), co oznacza, że strona postępowania jest producentem tych produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały obecność niklu w metalowym zapięciu spodni dziecięcych PMX-17/S w ilości 0,98 µg/cm²/tydzień oraz w metalowych nitach spódnicy dziewczęcej ER-01 w ilości 1,08 oraz 1,83

$\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. Narusza to wymagania określone w załączniku nr 11 do rozporządzenia, zgodnie z którym nikiel nie może być stosowany jako powłoka w akcesoriach i dodatkach ze względu na ryzyko podrażnienia skóry i uczulenia, w szczególności u dzieci.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że spodnie dziecięce PMX-17/S oraz spódnice dziewczęce ER-01 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 4 stycznia 2010 r., Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz odebranie od dystrybutorów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż przedsiębiorca „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi wprowadził na rynek 322 pary spodni dziecięcych PMX-17/S oraz 184 spódnice dziewczęce ER-01, które sprzedał 24 dystrybutorom. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca ten przedstawił dowody potwierdzające wycofanie z rynku wszystkich wadliwych produktów, w tym 148 par spodni dziecięcych PMX-17/S oraz 41 spódnic dziewczęcych ER-01 od 18 dystrybutorów oraz oświadczenia 6 przedsiębiorców o nieposiadaniu powyższych produktów. Ponadto, strona postępowania wymieniła nity oraz haki odzieżowe zawierające nikiel na elementy spełniające wymagania bezpieczeństwa, na dowód czego przedstawiła certyfikat jakości tych elementów oraz fakturę za wykonaną usługę.

Przekazane przez stronę postępowania dowody podjętych działań, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez spodnie dziecięce PMX-17/S oraz spódnice dziewczęce ER-01.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 i art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę „MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz, Krakowiński spółka jawna z siedzibą w Łodzi obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2150 zł 80 gr, stanowiącej

równowartość kosztów dwóch badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (badanie spódnicy – sprawozdanie z badań nr 619/2009 oraz badanie spodni – sprawozdanie z badań nr 620/2009). Wysokość należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysów badań nr 39/2009 (1075 zł 40 gr) oraz nr 40/2009 (1075 zł 40 gr) z dnia 23 listopada 2009 r. sporządzonych przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Opłatę, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja Prezesa UOKiK stała się ostateczna, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 i 127 § 3 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, należy złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„MAXIMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Prusisz,
Krawkowiński
Ul. Ogrodowa 74
91-071 Łódź