



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-129(3)/17/WK

Warszawa, dnia 6 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/160/2017

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 16 maja 2017 r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Ireneusza Chrabąszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELEX BIS” Ireneusz Chrabąszcz w Piekoszowie, zakaz udostępniania 18 sztuk kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep); kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Ireneusza Chrabąszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELEX BIS” Ireneusz Chrabąszcz w Piekoszowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 20 sztuk ww. kamizelki na podstawie faktury nr FS05310500939040317E z dnia

31 marca 2017 r. od RAW – POL Stefański Sp. J. z siedzibą w Rawie Mazowieckiej, która zakupiła 37800 sztuk ww. wyrobu na podstawie faktury NO. FGL 1608313 z dnia 10 listopada 2016 r. od KAIFENG GROUP CO. LTD., HUKU INDUSTRIAL ZONE, 321307 YONGKANG, ZHEJIANG, P.R. CHINA.

Przedmiotem kontroli była zapinana na rzep kamizelka ostrzegawcza w kolorze pomarańczowym. Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: znak CE, wielkość wyrobu podana zgodnie z pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne”; znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej” pkt 7.2 lit. e ww. normy; informacje: „Odzież ochronna. Produkt zgodny z wytycznymi dyrektywy 89/686/EWG. Kamizelka ostrzegawcza”; AC KOS-5; KF-001; skład: 100% poliester; norma EN ISO 20471:2013; liczba max 25; znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy; numer partii 091120161397.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

W toku kontroli uzyskano dla wyrobu dokumenty, tj. deklarację zgodności WE z dnia 28 października 2016 r. wystawioną przez RAW – POL Stefański Spółka Jawna z siedzibą w Julianowie, jako upoważnionego przedstawiciela producenta wyrobu oraz certyfikat oceny typu WE nr BP 60092587 0001 z dnia 2 kwietnia 2014 r. wydany przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH – Tillystrasse 2 – 90431 Nürnberg dla Kaifeng Group Co. Ltd. No. 6-8 Shifang Middle Road, Gushan Town, Yongkang City, 321307 Zhejiang, China.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 0368/ZBH17/ z dnia 26 kwietnia 2017 r.) przeprowadzone w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie wykazały, że kamizelka ostrzegawcza KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinana na rzep), kod EAN 5907522914561, nie spełnia wymagań określonych w pkt 6.1 normy PN-EN ISO 20471:2013

„Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, z uwagi na brak wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku R' dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym (przy kącie oświetlenia $\beta - 5^\circ$ i kącie obserwacji – 12' stwierdzono: 318' przy wymaganym ≥ 330 oraz przy kącie oświetlenia $\beta - 5^\circ$ i kącie obserwacji – 20' stwierdzono: 241' przy wymaganym ≥ 250).

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z tym, że Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinana na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 15 rozporządzenia w dniu 16 maja 2016 r. wydał Ireneuszowi Chrabąszczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELEX BIS” Ireneusz Chrabąszcz w Piekoszowie, decyzję, w której zakazał udostępniania ww. wyrobów na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W oparciu o przekazany przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez RAW – POL Stefański Sp. J. z siedzibą w Julianowie, kamizelki ostrzegawczej KOS – 5, kolor pomarańczowy (zapinanej na rzep), kod EAN 5907522914561, data produkcji i numer partii 091120161397, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wartości minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku R' dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym, co stwarza zagrożenie braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika, mającej na celu

zapewnienie widoczności użytkownika dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zagrożenie związane z nieprawidłową wizualną sygnalizacją obecności użytkownika mającej na celu zapewnienie widoczności użytkownika dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 16 maja 2017 r. w zakresie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na bezpieczeństwo i ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, strona nie ma możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka