



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-164(20)/10/BZ

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/32/2011**

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322) oraz załącznika nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z 2004 r., Nr 68, poz. 586 z 2005 r., Nr 78, poz. 526 z 2007 r., Nr 192, poz. 1384 z 2007 r. oraz Nr 135, poz. 904 z 2010 r.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni damskich MHO Jeans OM 215, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkt ten ze względu przekraczającą dopuszczalne progi zawartość formaldehydu nie jest bezpieczny i zakazuje jego wprowadzania na rynek oraz nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. spodni damskich MHO Jeans OM 215, Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 440,94 zł (słownie: czterysta czterdzieści złotych i dziewięćdziesiąt cztery grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni damskich MHO Jeans OM 215, zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Spodnie damskie typu „jeansy” to produkt przeznaczony dla kobiet, wykonany z tkaniny w kolorze niebieskim.

W toku kontroli u przedsiębiorcy Bartłomieja Sikory, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbki produktu celem przekazania ich do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i zbadania pod kątem obecności formaldehydu i niklu. Badania laboratoryjne wykazały, iż w badanej próbce spodni wykryto obecność formaldehydu w ilości  $(180 \pm 49)$  mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna

zawartość wolnego i uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym wynosi 150 mg/kg. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania przez konsumentów ze względu na możliwość pojawienia się uczulenia, swędzącej pokrzywki lub egzemy skóry.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowe spodnie nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322).

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 listopada 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych spodni. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 10 listopada 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 10 listopada 2010 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, mającej na celu ustalenie listy dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała spodnie wraz z określeniem ilości sprzedanych produktów oraz informacji, od kiedy kontrolowany przedsiębiorca wprowadza kwestionowany produkt do

obrotu. Celem kontroli było również uzyskanie danych na temat podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie oraz ustalenie, czy są one nadal wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 11 lutego 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Z akt kontroli wynikało, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych spodni. Ponadto stwierdzono, że strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu spodni w ilości 60 sztuk od przedsiębiorcy „LINDA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (faktura VAT z dnia 2 marca 2010 r. nr 12/03/2010). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej, na podstawie przedłożonej faktury VAT ustalili (faktura VAT z dnia 27 marca 2010 r. nr 247/MAG/03/2010), iż wszystkie egzemplarze produktu zostały sprzedane przedsiębiorcy Bartłomiejowi Sikorze, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń. Powyższe ustalenia potwierdziło oświadczenie strony postępowania z dnia 4 lutego 2011 r. złożone w toku kontroli. Jednocześnie, strona postępowania w oświadczeniu z dnia 8 lutego 2011 r. zadeklarowała, że po otrzymaniu pisma skierowanego do niej przez Prezesa UOKiK, poinformowała telefonicznie przedsiębiorcę Bartłomieja Sikorę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń o tym, żeby nie sprzedawał przedmiotowych spodni z uwagi na negatywny wpływ na zdrowie i życie potencjalnego użytkownika. Strona postępowania wskazała, że do dnia 8 lutego 2011 r. w/w kontrahent nie zwrócił jej żadnej sztuki wadliwego produktu.

Pismem z dnia 16 lutego 2011 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Ministerstwa Finansów - Departamentu Polityki Celnej z prośbą o udzielenie informacji, czy strona postępowania w 2010 roku importowała do Polski kwestionowane spodnie.

Pismem z dnia 22 lutego 2011 r. Ministerstwo Finansów - Departament Polityki Celnej poinformował Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż strona postępowania nie dokonywała odpraw celnych kwestionowanych spodni w 2010 r.

Jednocześnie pismem z dnia 16 lutego 2011 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę Bartłomieja Sikorę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo

Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń do udzielenia informacji, czy strona postępowania powiadomiła go o fakcie niespełniania przez spodnie ogólnych wymagań bezpieczeństwa w szczególności, czy zaproponowała wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W celu ustalenia roli, jaką pełni w obrocie kwestionowanych spodni przedsiębiorca „LINDA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, od którego strona postępowania nabyła wadliwe spodnie, Prezes UOKiK pismem z dnia 7 marca 2011 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie tego przedsiębiorcy. Z uwagi na fakt niepodjęcia w terminie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli przez przedsiębiorcę „LINDA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przeprowadzenie czynności przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie było możliwe, o czym Prezes UOKiK został poinformowany pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 7 marca 2011 r. przedsiębiorca Bartłomiej Sikora, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń poinformował Prezesa UOKiK, iż w następstwie kontroli przeprowadzonej w jego siedzibie przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sierpniu 2010 r. partia kwestionowanych spodni, licząca 37 sztuk, została wstrzymana od sprzedaży do momentu uzyskania sprawozdania z badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca podkreślił również, że spodnie zostały definitywnie wycofane ze sprzedaży w dniu 19 października 2010 r. w trakcie drugiej kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, podczas której zapoznano kontrolowanego z wynikiem badań laboratoryjnych, wskazującym na niedopuszczalną zawartość formaldehydu w produkcie. Jednocześnie przedsiębiorca przyznał, że strona postępowania przekazała mu informację o niebezpieczeństwie stwarzanym przez przedmiotowe spodnie i po uzgodnieniu warunków dokonania zwrotu, cała wadliwa partia produktu została zwrócona stronie postępowania w marcu 2011 r.

W odpowiedzi na powyższe, organ nadzoru pismem z dnia 21 marca 2011 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Bartłomieja Sikory, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń o przekazanie faktury korygującej VAT, potwierdzającej zwrot kwestionowanych spodni stronie postępowania.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy Bartłomieja Sikory, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe

„BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń potwierdzające wycofanie przez stronę postępowania produktu z rynku, pismem z dnia 21 marca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów świadczących o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie. Organ nadzoru podkreślił, iż niezbędne jest przedstawienie faktury korygującej potwierdzającej odebranie produktów od przedsiębiorcy Bartłomieja Sikory, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że odebrane od dystrybutora spodnie powinny zostać zniszczone albo zwrócone przedsiębiorcy „LINDA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, od którego strona postępowania nabyła kwestionowane produkty, dowodem czego może być odpowiednio protokół zniszczenia lub faktura korygująca. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz głoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. przedsiębiorca Bartłomiej Sikora, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń przekazał Prezesowi UOKiK kserokopię faktury korygującej VAT nr 1/MAG/03/2011 z dnia 22 marca 2011 r. świadczącej o zwrocie do strony postępowania 37 sztuk kwestionowanych spodni.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Spodnie damskie MHO Jeans OM 215 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.* Należy podkreślić, że za producenta uważany jest także przedsiębiorca, który choć bezpośrednio nie wytwarza rzeczy, to w obrocie występuje

jako jej wytwórca, a więc na gotowym produkcie, jego etykiecie, opakowaniu czy też instrukcji dołączonej do produktu wskazuje swoje dane, znak towarowy lub inne wyróżniające go oznaczenie. W tym wypadku odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu spoczywa właśnie na tym podmiocie, nawet jeżeli produkt był wykonany przez podmiot trzeci; rozstrzygająca jest bowiem treść informacji skierowanej do konsumenta, co ma ułatwić konsumentowi identyfikację podmiotu odpowiedzialnego za dany produkt. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK – pomimo uzyskania wiadomości z Ministerstwa Finansów o tym, że strona postępowania nie była importerem spodni w 2010 r. oraz dysponowania fakturą VAT świadczącą o zakupie produktów od przedsiębiorcy „LINDA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - uznał, iż decydującym argumentem przemawiającym za pełnieniem przez stronę postępowania roli producenta w obrocie spodni jest fakt umieszczenia na etykiecie dołączonej do każdego egzemplarza spodni oznaczenia o treści: „SAGOSS TRADE Sp. z o.o., Nadrzeczna 7C/A47, 05-552 Wólka Kosowska”.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność formaldehydu w ilości  $(180 \pm 49)$  mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa

i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego i uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym wynosi 150 mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniaco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.<sup>1</sup>

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowy model spodni nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. W postanowieniu z dnia 10 listopada 2010 r. Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt. Podkreślić należy, iż organ nadzoru w treści przedmiotowego postanowienia jednoznacznie i precyzyjnie określił, na czym mają polegać działania naprawcze: „(...) dowodami takimi powinny być, w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym. W przypadku produktów pozostających na stanie magazynowym oraz zwróconych stronie postępowania przez jej dystrybutorów, niezbędne jest przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów zniszczenia tych produktów (...)”. Strona mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK albo przekazać dowody, że ten produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, przedsiębiorca SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie podjął współpracy z organem nadzoru. W pierwszej kolejności podkreślić należy, że nie przedstawił w ciągu 21 dni od otrzymania postanowienia wszczynającego postępowanie administracyjne dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK zlecił inspektorom Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, w toku której strona postępowania oświadczyła, że poinformowała telefonicznie jedyne dystrybutora spodni - przedsiębiorcę Bartłomieja Sikorę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń - o tym, żeby nie sprzedawał przedmiotowych produktu z uwagi na negatywny

---

<sup>1</sup> [www.ciop.pl/11342.html](http://www.ciop.pl/11342.html) M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMOŚ, 1999, nr 22, s. 96-100



wpływ, jaki może mieć na zdrowie i życie potencjalnego użytkownika. Biorąc pod uwagę w/w oświadczenie i brak reakcji strony postępowania na postanowienie z dnia 10 listopada 2010 r., Prezes UOKiK podjął działania mające na celu zweryfikowanie prawdziwości twierdzenia strony postępowania. W tym celu wezwał dystrybutora do ustosunkowania się do oświadczenia złożonego w toku kontroli przez stronę postępowania. Dystrybutor zadeklarował, iż spodnie zostały zwrócone producentowi w marcu 2011 r., a na dowód tej okoliczności przedstawił kopię faktury korygującej VAT z dnia 22 marca 2011 r., z której wynikało, iż dokonano zwrotu 37 sztuk wadliwych spodni. Warto jednakże podkreślić, iż pismem z dnia 21 marca 2011 r. organ nadzoru, mając na względzie potwierdzoną przez dystrybutora okoliczność wycofania spodni z rynku, ponownie wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów świadczących o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa spodnie. Strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe wezwanie. Reasumując, zachowanie strony postępowania w toku całego postępowania świadczy o zaniechaniu współpracy z organem nadzoru rynku, do której była zobligowana na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze względu na nieprzedstawienie przez stronę postępowania jakichkolwiek dowodów potwierdzających rzeczywiste wycofanie spodni z rynku oraz zważywszy na zagrożenia stwarzane przez wadliwy produkt, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest nałożenie na stronę postępowania zakazu dalszego wprowadzania produktu na rynek oraz nakazanie podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego obowiązku.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt. Przedsiębiorca SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie podjął współpracy z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia i eliminacji zagrożeń stwarzanych przez spodnie, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprawdzie Prezes UOKiK - zważywszy na oświadczenie przedsiębiorcy Bartłomieja Sikory, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń oraz przekazaną przez niego kopię faktury korygującej VAT, potwierdzające zwrot 37 sztuk produktów - nie zanegował faktu wycofania spodni z rynku; nie mógł jednakże uznać, iż zagrożenia stwarzane przez spodnie zostały wyeliminowane z uwagi na brak dowodów potwierdzających działania naprawcze.

Dowodami wykonania obowiązku nałożonego na stronę postępowania niniejszą decyzją powinna być faktura korygująca potwierdzająca odebranie produktów od przedsiębiorcy Bartłomieja Sikory, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „BARTEX” Bartłomiej Sikora w miejscowości Krzywiń. Ponadto, odebrane od dystrybutora spodnie powinny zostać zniszczone albo zwrócone przedsiębiorcy „LINDA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, od którego strona postępowania nabyła kwestionowane produkty, na dowód czego należy przedstawić odpowiednio protokół zniszczenia lub fakturę korygującą.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszej sprawie wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że pomimo uzyskania informacji, że spodnie nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK i nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów na okoliczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie. Ponadto podkreślić należy, iż informację o odbiorze produktów organ nadzoru powziął nie od strony postępowania, która miała obowiązek współpracować z Prezesem UOKiK zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ale od jej dystrybutora. Jednocześnie, zgodnie z oświadczeniem dystrybutora, strona postępowania odebrała spodnie dopiero w marcu 2011 r. (faktura korygująca VAT nr 1/MAG/03/2011 z dnia 22 marca 2011 r.), pomimo uzyskania wiadomości o zagrożeniach, na jakie byli narażeni użytkownicy już w

listopadzie 2010 r. oraz dysponowania od tego czasu wiedzą na temat niespełnienia przez spodnie ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał brak skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz nieznaczną liczbę produktów wprowadzonych na rynek.

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży 23 sztuk spodni (16,00 zł). Po zsumowaniu dało to kwotę 368,00 zł korzyści majątkowej uzyskanej ze sprzedaży kwestionowanych modeli spodni. Wartość ta została określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek polski i ceny sprzedaży jednej sztuk produktu.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązek uiszczenia kwoty 440,94 zł (słownie: czterysta czterdzieści złotych i dziewięćdziesiąt cztery grosze), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 42/AI/2010 z dnia 30 września 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca SAGOSS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

SAGOSS TRADE sp. z o.o.  
ul. Nadrzeczna 7C/A47  
05-552 Wólka Kosowska