



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-155( 25 )/10/KZ

Warszawa, 23 maja 2011 r.

**Decyzja DNR-2/142/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej - Pluszak ITEM No. 523801, kod EAN 5906245296510, przez importera One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawki pluszowej - Pluszak ITEM No. 523801, kod EAN 5906245296510, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 cm o treści:  
*„One Dollar Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Prymasa Tysiąclecia 83 informuje, iż zabawka pluszowa - Pluszak ITEM No. 523801, kod EAN 5906245296510, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia*

*albo zadławienia. Ogłoszenie publikuje się w związku z obowiązkiem wynikającym z decyzji Prezesa UOKiK DNR-2/142/2011 z dnia 23 maja 2011 r.''*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Grażyny Schab i Barbary Lachowskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „SMYK - Grażyna Schab, Barbara Lachowska” w Biłgoraju, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pluszową - Pluszak ITEM No. 523801, kod EAN 5906245296510

Zabawka zakupiona została przez importera One Dollar Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie od YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD 201, NO. 54-5, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG CHINA.

Zabawka wypchana królik ma wysokość ok. 220 mm. Wykonana jest z materiału włókienniczego. Do łapek przyszyte jest serduszko z materiału włókienniczego, obszyte tiulową wstążką. Do serduszka przymocowany jest plastikowy kwiatek o wymiarze ok. 9 mm. Królik posiada plastikowe oczy o średnicy ok. 12 mm, w uszy wszyte są giętkie paski prawdopodobnie z plastiku. Na kartoniku przymocowanym do zabawki za pomocą plastikowej żyłki naklejona jest etykieta z następującymi informacjami: „ITEM NO: 523801, kod kreskowy 5906245296510 Pluszak”. Na metce przyszytej do zabawki znajdują się następujące napisy: „znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), znak CE, Zabawka pluszowa, 100 % Akryl, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Ryzyko połknięcia małych elementów, One Dollar Group Spółka z o. o. [www.onedolar.pl](http://www.onedolar.pl) Piaseczno ul. Kineskopowa 1, tel. (22) 716-56-65 fax. (22) 716-56-66 Sosnowiec ul. Rudna 14 tel. (32) 363-16-40 fax. (32) 363-16-41, Gdynia ul. Pucka 26/28 tel. (58) 782-20-80 fax. (58)783-20-88, Poznań ul. Torowa 6 tel. (61) 872-66-38 fax. (61) 872-66-95, Wyprodukowano w Chinach”.

Na metce umieszczono również „instrukcję obsługi:

1. Zabawka działa po założeniu baterii.
2. Przy pierwszym zakładaniu baterii należy założyć baterie nowego typu wskazanego na opakowaniu lub ulotce.
3. Baterie przewidziane do ładowania należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki.

4. Baterie przewidziane do ładowania mogą być ładowane jedynie pod nadzorem dorosłych.
5. W żadnym wypadku nie wolno mieszać typów baterii ani też starych z nowymi.
6. Należy używać jedynie baterii zalecanego typu lub równoważnych.
7. Baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości.
8. Wymianę baterii na nowe przeprowadzać może wyłącznie osoba dorosła.
9. Wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki''.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (miękką, o prostej budowie, do przytulania i trzymania) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne’’), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 175/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*’’, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (oko oraz plastikowy kwiatek), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Ponadto stwierdzono, iż zabawka nie wymaga baterii, pomimo iż na zabawce umieszczono instrukcję obsługi dla zabawek bateryjnych, co może wprowadzać konsumentów w błąd. Jednocześnie wskazano, że w oznakowaniu zabawki jako przyczynę ograniczenia wiekowego zabawki - „dla dzieci powyżej 3 lat’’ podano obecność małych elementów, jednakże zabawka nie posiada odłączalnych małych części.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia. Pismem z dnia 21 lipca 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił importera One Dollar Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną’’) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 21 lipca 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie

postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 6 września 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Jednocześnie strona nadesłała listę 156 dystrybutorów i oświadczyła, iż dokonała złomowania przedmiotowych zabawek w ilości 15 sztuk, które znajdowały się na stanie magazynowym. Ponadto strona przysłała: kserokopie dokumentów wydania wyrobów z magazynu, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na zgromadzenie potrzebnych dowodów.

Pismem z dnia 16 września 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż wraz z pismem z dnia 6 września 2010 r. zostały nadesłane do UOKiK jedynie kserokopie dokumentów wydania wyrobów z magazynu, które nie świadczą o tym, że dokonano złomowania zabawek. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił uwagę na to, iż wśród nadesłanych wraz z pismem oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu znalazły się oświadczenia dwóch przedsiębiorców, którzy nie zostali wymienieni na liście oraz podpisane nieczytelnie oświadczenie bez wskazania nazwy przedsiębiorcy, który złożył oświadczenie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poprosił stronę o dokonanie korekty listy i wskazanie przedsiębiorcy, który złożył oświadczenie. Jednocześnie Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów i zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony wraz z dowodem wniesienia należnej opłaty skarbowej lub ponowne nadesłanie pisma z dnia 6 września 2010 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki.

Pismem z dnia 19 października 2010 r. strona przekazała oryginały dokumentów, potwierdzających złomowanie przedmiotowej zabawki i podkreśliła, iż nie posiada wyrobu w sprzedaży już od przeszło pół roku. Ponadto strona nadesłała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. zabawki. Jednocześnie strona oświadczyła, iż podejmuje działania mające na celu uzyskanie brakujących dowodów, polegające między innymi na odwiedzeniu przez jej handlowców dystrybutorów ww. zabawek. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów. Do pisma strona dołączyła protokół likwidacji towarów zniszczonych, listę dystrybutorów, oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek oraz dowód wydania towaru z magazynu.

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających, iż przedmiotowa zabawka, nie znajduje się już w obrocie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż nadal nie zostało nadesłane pełnomocnictwo do składania oświadczeń w imieniu strony wraz z dowodem

wniesienia należnej opłaty skarbowej lub pismo z dnia 6 września 2010 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki. Jednocześnie nie dokonano ewentualnej korekty listy dystrybutorów i nie wyjaśniono, który z dystrybutorów złożył podpisane nieczytelnie oświadczenie bez wskazania nazwy przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 29 listopada 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w trybie pilnym wycofała z obrotu handlowego przedmiotowe wyroby. Ponadto strona oświadczyła, iż wyroby, które znajdowały się na magazynie zostały złomowane. Do pisma strona załączyła protokoły dotyczące złomowania zabawek w magazynie w Sosnowcu. Jednocześnie strona oświadczyła, iż proces pozyskiwania oświadczeń od dystrybutorów jest długotrwały, z uwagi na to, iż większość klientów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę to ci, którzy kupili jej pojedyncze sztuki bez zamiaru dalszej sprzedaży. Ponadto strona stwierdziła, iż kilku dystrybutorów wyrobu już nie prowadzi działalności gospodarczej, a wielu kontrahentów mimo, iż kilkakrotnie byli informowani o konieczności odesłania oświadczenia nie uczynili tego. W związku z powyższym, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów. Do pisma strona załączyła oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu, listę dystrybutorów, dokumenty wydania towaru z magazynu, pismo z dnia 6 września 2010 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki oraz pełnomocnictwo udzielone pracownikowi do składania oświadczeń w imieniu strony.

Pismem z dnia 9 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przedstawienie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 7 stycznia 2011 r. strona nadesłała kolejne brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu w obrocie. Jednocześnie strona oznajmiła, iż nadal podejmuje działania mające na celu uzyskanie oświadczeń od dystrybutorów przedmiotowej zabawki i podkreśliła, iż braki w oświadczeniach są wynikiem braku odpowiedzi od wielokrotnie ponagłanych drogą pocztową dystrybutorów. Ponadto strona oświadczyła, iż dwóch oświadczeń przedsiębiorców nadesłanych przy piśmie strony z dnia 16 września 2010 r. oraz oświadczenia podpisanego nieczytelnie, nie należy uwzględniać w zestawieniu kontrahentów.

Pismem z dnia 14 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki pluszowej - Pluszak ITEM No. 523801, kod EAN 5906245296510, rozważa wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił, że jako stronie postępowania dotyczącego wprowadzenia do obrotu ww. zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), przed wydaniem decyzji przysługuje stronie prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 14 lutego 2011 r. strona ponownie zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących oświadczeń, z uwagi na trudności w ich pozyskiwaniu. Strona oświadczyła, iż do klientów udadzą się handlowcy w celu uzyskania podpisu na oświadczeniach. Do pisma strona załączyła oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, dowody nadania przesyłek listowych poleconych do dystrybutorów wyrobu oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W dniu 9 marca 2010 r. strona przekazała kolejne oświadczenia oraz koperty zwrotne z adnotacją „adresat wyprowadził się”, „adresat nieznan”, „adresat nieistnieje”. Do pisma strona załączyła zestawienie dystrybutorów.

Faxem z dnia 11 marca 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż mimo tego, że w ubiegłym tygodniu do UOKiK zostały dostarczone oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, liczba brakujących oświadczeń nadal przekracza 30 sztuk. W związku z faktem, iż nadal napływają do strony pisma od dystrybutorów, strona oświadczyła, iż nadal oczekuje, iż brakujące oświadczenia otrzyma i ponownie zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na ich dostarczenie. Oryginał pisma został nadesłany do UOKiK w dniu 12 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 15 marca 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył termin na przekazanie brakujących dowodów i zawiadomił stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie do dnia 12 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK o trudnościach w uzyskaniu od kontrahentów oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki. Strona stwierdziła, iż dystrybutorzy przedmiotowej zabawki nie odsyłają podpisanych oświadczeń, mimo że otrzymali od strony pisma i zostali poproszeni o to telefonicznie. Jednocześnie strona oznajmiła, iż zamierza dalej kontynuować działania mające na celu pozyskanie brakujących oświadczeń i zwróciła się z prośbą o umożliwienie ich dostarczenia w terminie do dnia 13 maja 2011 r. Ponadto strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wystosowanie pism do dystrybutorów, aby podjęli współpracę w powyższej sprawie. Do pisma strona załączyła uzyskane od dystrybutorów oświadczenia i kopertę zwrotną listu, który nie został odebrany przez adresata.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przedstawienie brakujących dowodów do dnia 13 maja 2011 r. Ponadto poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Faxem z dnia 12 maja 2011 r. strona zwróciła się z prośbą o umożliwienie dostarczenia brakujących dowodów w dniu 16 maja 2011 r. Jednocześnie strona oświadczyła, iż kontrahenci od których dotychczas nie uzyskała podpisanych oświadczeń otrzymali je pocztą, jednak nie odesłali do strony. Do pisma strona załączyła informacje uzyskane z oddziałów strony, które pocztą elektroniczną oraz telefonicznie informowały kontrahentów o konieczności złożenia oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto strona zobowiązała się do dostarczenia dokumentacji uzupełniającej do UOKiK w dniu 16 maja 2011 r.

Pismem z dnia 16 maja 2011 r., które zostało doręczone do UOKiK osobiście przez stronę w dniu 19 maja 2011 r., strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż nadal nie uzyskała brakujących oświadczeń, mimo iż zwracała się z prośbą o ich złożenie do dystrybutorów wyrobu. Jednocześnie strona oświadczyła, iż telefonicznie i drogą elektroniczną informowała o całej sprawie swoich klientów. Do pisma strona załączyła dwa oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorstwo One Dollar Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki pluszowej - Pluszak ITEM No. 523801, kod EAN 5906245296510.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela

lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 175/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwala stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

Przepis § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.



Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie pkt 1 lit. d i e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 88.187.1 z 16.07.1988; Dz. Urz. UE – sp. 13 - 9 - 240).

Zgodnie z pkt 1 lit. d zabawki i ich części składowe, oraz wszelkie dające się odłączyć elementy zabawek, które są wyraźnie potrzebne do używania zabawek, i które są wyraźnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie bądź wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele.

Przepis pkt 1 lit. e stanowi, iż zabawki, ich części oraz opakowanie, w którym znajdują się przy sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać zagrożenia uduszenia lub udławienia.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono importera One Dollar Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. W toku niniejszego postępowania organ nadzoru informował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając stronie termin na skorzystanie z przysługujących jej praw. We wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania. Jednocześnie strona była informowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w sprawie zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93(Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). Należy podkreślić, iż pismem z dnia 21 lipca 2010 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań. Termin ten był stronie na jej wniosek pięć razy przedłużany. W toku postępowania strona siedem razy zwracała się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów. Pomimo to, nie przedstawiła wszystkich wymaganych dokumentów. Pismem z dnia 11 marca 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż liczba brakujących oświadczeń nadal przekracza 30 sztuk. Z akt sprawy wynika, iż strona nie okazała faktur korygujących, czy też innych dowodów potwierdzających brak wyrobu

w obrocie od 31 dystrybutorów. W oparciu o nadesłane dowody, nie jest więc możliwe jednoznaczne stwierdzenie, że zakwestionowane zabawki nie znajdują się jeszcze w obrocie. Mając na uwadze, iż postępowanie zostało wszczęte w miesiącu lipcu 2010 r., Prezes UOKiK uznał, iż strona miała wystarczającą ilość czasu na zgromadzenie i przedstawienie brakujących dowodów i z tego względu w toku postępowania nie występował do dystrybutorów z prośbą o podjęcie przez nich współpracy, o co wносиła strona w piśmie z dnia 12 kwietnia 2011 r. Ponadto strona w pismach z dnia 19 października 2010 r. oraz 14 lutego 2011 r. deklarowała, iż jej handlowcy udadzą się do dystrybutorów przedmiotowej zabawki w celu uzyskania oświadczeń dotyczących posiadania wyrobu, mimo to nie wywiązała się z tego zobowiązania i nie przekazała do UOKiK wszystkich dowodów. Jednocześnie zauważyć należy, iż ostatnie oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu, były przekazane przez stronę w dniu 19 maja 2011 r., tj. po upływie terminu na nadesłanie dowodów, wyznaczonego przez Prezesa UOKiK, jak również po upływie terminu określonego przez stronę.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto ze względu na to, iż zabawka stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadał decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni

od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymują:**

Grzegorz Galiński  
Pełnomocnik  
One Dollar Group Sp. z o.o.  
ul. Prymasa Tysiąclecia 83  
01-242 Warszawa

**Do wiadomości:**

1. Grażyna Schab  
„SMYK - Grażyna Schab, Barbara Lachowska”  
ul. Kościuszki 56  
23-400 Biłgoraj
2. Barbara Lachowska  
„SMYK - Grażyna Schab, Barbara Lachowska”  
ul. Kościuszki 56  
23-400 Biłgoraj
3. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (LNB-074-11/2010)
4. a/a