



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.271.2020.MR

Warszawa, 26 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/146/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm., dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach zabawki: Gwizdek (metalowy) EAN:5902385963725, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Gwizdek (metalowy) EAN:5902385963725, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Gwizdek (metalowy) EAN:5902385963725, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 202/2020):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Gwizdek (metalowy) EAN:5902385963725 – w wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Gwizdek (metalowy) EAN:5902385963725 – w ustalonej wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 2, 9, 17 i 28 września oraz 7 i 29 października 2020 r. w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.354.2020, WPR.8361.422.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę produkcji chińskiej – Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”). Kontrolowany przedsiębiorca nabył zabawkę od innego przedsiębiorcy, co wykazał przedstawiając fakturę VAT nr F02296/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. Przedsiębiorca, który dokonał sprzedaży wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy nabył go (w liczbie 240 sztuk) od Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach (dalej również jako: „strona postępowania”), na dowód czego przedstawił inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie fakturę VAT nr 100/05-2016, wystawioną dnia 30 maja 2016 r. Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie strona postępowania przedstawiła w toku kontroli pierwszą fakturę potwierdzającą nabycie wyrobu (w liczbie 4800 sztuk) od YIWU PASSION IMPORT & EXPORT CO., LTD,

FLAT NO.201 UNIT 2 & NO. 202 UNIT 1. SECOND FLOOR.BUILDING NO. 132 YONG SHENG. YIWU. ZHEJIAN PROVINCE, CHINA, tj. fakturę NO:BY20161 z dnia 28 kwietnia 2016 r. oraz deklarację zgodności wyrobu.

Wyrób to gwizdek wykonany z metalu, do którego za pomocą metalowego łańcuszka przyczepiono kółko z metalowego drutu. W środku gwizdka widoczny jest luźno umieszczony element. Wyrób nie posiada opakowania.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, iż zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.11 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust (Sprawozdanie z badań nr 202/2020 z dnia 30.09.2020 r.).

Wskazane powyżej nieprawidłowości stanowią niezgodność z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 2 marca 2021 r. zawiadomił Czesława Murgrabia i Mirosława Sposób, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki produkcji chińskiej – Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725 niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust, a tym samym stwarzającej poważne ryzyko połknięcia przez dziecko i utknięcia jej części w krtani, co może skutkować zablokowaniem dróg oddechowych i doprowadzić do uduszenia bądź zadławienia;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 i 18 marca 2021 r.

W dniu 30 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 marca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 26 marca 2021 r.), w którym strona oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 10800 sztuk wyrobu i nie posiada obecnie zabawki na stanie magazynowym. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła zestawienie zatytułowane „PEGAZ TOYS rozdysponowanie zabawki Gwizdek kod EAN 5902385963725” oraz faktury:

- INV NO. CX2019228 z dnia 28 lutego 2019 r., potwierdzającą nabycie 2400 sztuk wyrobu od EAST YU LIMITED, NO. 13 CAOHE AVENUE, CAOHE TOWN. QI CHUN COUNTY, HUANGANG CITY, HEBEI PROVINCE (Chiny);
- INVOICE NO: MK2018201 z dnia 1 lutego 2018 r., potwierdzającą nabycie 3600 sztuk wyrobu od EAST YU LIMITED, ROOM 0822 JINMAO BUILDING .NO699CHOUZHOU NORTH ROAD YIWU CITY, ZHEJIANG PROVINCE (Chiny);
- NO:BY20161 z dnia 28 kwietnia 2016 r., potwierdzającą nabycie 4800 sztuk wyrobu YIWU PASSION IMPORT & EXPORT CO., LTD, FLAT NO.201 UNIT 2 & NO. 202 UNIT 1. SECOND FLOOR.BUILDING NO. 132 YONG SHENG. YIWU. ZHEJIAN PROVINCE (Chiny).

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.pegaztoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 kwietnia 2021 r.

W dniu 25 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 maja 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 20 maja 2021 r.), w którym strona oświadczyła, że podjęła działania wskazane w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2021 r., na dowód czego przedłożyła faktury korygujące wystawione na rzecz kontrahentów i potwierdzające zwrot 1 366 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, kopię strony z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej (www.pegaztoys.pl), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2021 r. ogłoszenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zwrócone jej 1 366 sztuk wyrobu nie będzie udostępniane i zostanie poddane utylizacji.

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dołączony do pisma z dnia 19 maja 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r., a mianowicie nie obejmuje: faktury korygującej bądź oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu w zakresie jednego ze wskazanych uprzednio (w zestawieniu dołączonym do pisma z dnia 25 marca 2021 r.) kontrahentów strony – strona dołączyła wprawdzie do pisma z dnia 19 maja 2021 r. oświadczenie tego kontrahenta, lecz dotyczyło ono innego wyrobu. W ww. piśmie z dnia 2 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania o treści art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.). Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma złożyć wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia 8 kwietnia 2021 r. Wskazano również, że jednocześnie ze złożeniem takiego wniosku, strona winna przedstawić dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2021 r.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania datowane na 11 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 17 czerwca 2021 r.), w którym strona

zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r., a jednocześnie przedstawiła pominięte uprzednio oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu.

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 lipca 2021 roku.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czesław Murgrabia i Mirosław Sposób, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od ww. przedsiębiorców, mających siedziby na terytorium Chin.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, iż zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.11 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust (Sprawozdanie z badań nr 202/2020 z dnia 30.09.2020 r.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie

z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.pegaztoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 8 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 15 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 31 maja 2021 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 19 maja 2021 r. (nadanym listem poleconym w dniu 20 maja 2021 r.) przedstawiła jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: faktury korygujące wystawione na rzecz kontrahentów i potwierdzające zwrot 1366 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, kopię strony z dziennika ogólnopolskiego potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, wydruk ze strony internetowej (www.pegaztoys.pl) oraz potwierdzający zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2021 r. ogłoszenia.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej

i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż dołączony do pisma z dnia 19 maja 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r., wskazując na dowody, których nie przedstawiono, a jednocześnie wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 12 lipca 2021 r. Wniosek strony postępowania o przywrócenie ww. terminu wpłynął do UOKiK w dniu 25 czerwca 2021 r. (pismo nadano listem poleconym w dniu 17 czerwca 2021 r.). Do pisma dołączono brakujące dowody potwierdzające wykonanie przez stronę postępowania postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. i tym samym uznał, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Gwizdek (metalowy), kod EAN: 5902385963725 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia,

organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Według kosztorysu nr 119/2020 z dnia 30 września 2020 r. sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100). W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/