



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-172/ /07/JF

Warszawa, dn. 7 września 2007 r.

DECYZJA Nr 74/2007

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rower dziecięcy Turbo 12” jest bezpieczny, na przedsiębiorcę tego nakłada się karę pieniężną w wysokości 10000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Turbo 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, przedsiębiorca będący producentem roweru poinformował Prezesa UOKiK, iż poddany badaniom rower, w którym wykryto wady, prawdopodobnie został wyposażony w nieoryginalne części. Rower, którego wyniki badań stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania został zakupiony w sklepie należącym do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie.

W związku z tym, pismem z dnia 21 maja 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie z prośbą o przekazanie stanowiska w tej sprawie oraz informacji, od

kiedy dokonywał zakupu rowerów Turbo 12”, ile sztuk wprowadził na rynek, kiedy miała miejsce ostatnia dostawa i jaka była liczba reklamacji klientów dotyczących tego produktu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 25 maja 2007 r. przedsiębiorca Stanisław Karwowski poinformował Prezesa UOKiK, iż twierdzenie producenta roweru Turbo 12” o zamontowaniu w nim nieoryginalnych części jest „fałszywe”. Ponadto przedsiębiorca ten stwierdził, że ostatni i jedyny zakup rowerów miał miejsce w maju 2006 r. i do tego zakupu nie było żadnych reklamacji. Przedsiębiorca Stanisław Karwowski poinformował również, że podczas przygotowywania roweru w punkcie sprzedaży stwierdzono, iż niektóre rowery mają wadliwe stery kierownicy, o czym powiadomił przedsiębiorcę Artura Kopcia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie. W uzgodnieniu z producentem rowerów, przedsiębiorca będący stroną postępowania zwrócił do niego wszystkie wadliwe rowery i posiada potwierdzenie zwrotu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 czerwca 2007 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego o przekazanie potwierdzenia zwrotu rowerów do producenta wraz z informacją, ile sztuk produktów przedsiębiorca ten wprowadził na rynek i ile sztuk zwrócił do producenta, wyznaczając mu termin 7 dni od dnia otrzymania pisma. Termin ten upłynął 16 czerwca 2007 r. Wobec braku odpowiedzi, Prezes UOKiK zdecydował się wszcząć postępowanie w sprawie nieudzielania przez przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 8 sierpnia 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz poinformował o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2007 r. przedsiębiorca Stanisław Karwowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie przekazał informację o liczbie zakupionych rowerów Turbo 12”. Ponadto poinformował, że rowery, które zwrócił producentowi, nie były rowerami Turbo 12”. Przedsiębiorca będący stroną postępowania wyjaśnił również, iż nie odpowiedział na pismo Prezesa UOKiK, ponieważ nie był obecny w Warszawie, a do odpowiedzi nie upoważnił żadnego pracownika.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stanisław Karwowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie jest w rozumieniu art. 3 pkt 3) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, dystrybutorem roweru dziecięcego Turbo 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutorzy są zobowiązani współpracować z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Zgodnie z art. 33a ust.1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

Prezes UOKiK uznał, że informacja na temat wadliwych sterów roweru Turbo 12” oraz zwrotu egzemplarzy tego produktu do producenta, którą przedsiębiorca Stanisław Karwowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie przekazał w piśmie z dnia 25 maja 2007 r., jest istotna ze względu na postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu. W związku z tym Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie o przekazanie szczegółowych informacji na temat liczby wadliwych rowerów i potwierdzenia ich zwrotu. W opinii Prezesa UOKiK, te informacje i dowód zwrotu produktów były niezbędne do stwierdzenia, czy rower Turbo 12” jest bezpieczny. Brak odpowiedzi przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego utrudnił dokonanie oceny bezpieczeństwa roweru dziecięcego Turbo 12” będącego przedmiotem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów i w związku z tym zapewnienie skutecznej ochrony konsumentów.

Ponadto Prezes UOKiK nie uznał za wiarygodne wyjaśnień przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego, że nie odpowiedział na skierowane do niego pismo, gdyż nie przebywał w tym czasie w Warszawie, ponieważ nie przedstawił on żadnych dowodów potwierdzających tę okoliczność. Strona postępowania nie skorzystała również z możliwości wniesienia prośby o przywrócenie terminu.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczność, iż strona postępowania najpierw przekazała informacje niekorzystne i obciążające producenta

rowerów Turbo 12”, a następnie nie potwierdziła ich ani nie udzieliła żadnych dodatkowych wyjaśnień na ten temat. Kara ta odpowiada stopniowi naruszenia obowiązku współpracy z Prezesem UOKiK, ponieważ informacje, których przedsiębiorca Stanisław Karwowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie nie udzielił, były niezbędne do ustalenia, czy rower Turbo 12” jest bezpieczny, a ponadto dotyczyły produktu skierowanego do dzieci, czyli szczególnie narażonej na niebezpieczeństwo kategorii konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Stanisław Karwowski
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON”
ul. Powszechna 23A
04-561 Warszawa