



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-27(18)/14/KK

Warszawa, 6 lutego 2014 r.

DECYZJA DNR-2/25/2014

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 30 grudnia 2013 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, zakaz udostępniania 7 kompletów ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, stwierdzono w ofercie handlowej ww. lampki choinkowe.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.386.2013) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-20: Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”, tj.:

- a) pkt 20.6.1 lit. a, b, oraz f, z uwagi na brak w oznakowaniu umieszczonym na opakowaniu wyrobu: typu lub parametrów elektrycznych żarówek; ostrzeżeń: „Nie należy usuwać ani wkładać żarówek, gdy girlanda świetlna jest zasilana”, „W przypadku lamp łączonych szeregowo należy wymienić bezzwłocznie żarówkę o tej samej mocy i napięciu, w celu uniknięcia przegrzania girlandy”, „Wymieniane żarówki powinny być tego samego typu, co oryginalnie dostarczone lub typu określonego przez producenta”,
- b) pkt 20.6.2 lit. a, z uwagi na brak na wyrobie oraz opakowaniu nazwy producenta lub znaku towarowego,
- c) pkt 20.6.2 lit. e oraz f, z uwagi na brak na wyrobie: napięcia i mocy żarówek na wymianę; informacji o treści: „Na wymianę stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną”,
- d) pkt 20.11.1, z uwagi na zastosowanie przewodu o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (stwierdzono $0,086 \text{ mm}^2$).

Ponadto stwierdzono sprzeczne oznakowanie dot. możliwości stosowania wyrobu wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń: na opakowaniu wyrobu umieszczono informację o tym, że girlanda może być stosowana wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń, graficzny symbol potwierdzający możliwość stosowania girlandy na zewnątrz pomieszczeń oraz symbol IP 20, który oznacza, że girlanda nie posiada zabezpieczenia przed wnikaniem ciał stałych i wody.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 grudnia 2013 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 2 miesięcy ww. wyrobu, z uwagi na naruszenie § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Emilię Malcharek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: ozdoba świetlna (lampki choinkowe) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M i ozdoba świetlna (lampki choinkowe) 100 żarówek Mdl no.: CL-100C, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia

Przepis § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż kwestionowany wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 grudnia 2013 r.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Emilia Malcharek Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI”

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli KJ.8361.386.2013)
2. a/a