



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Bydgoszcz, dnia 30 grudnia 2021 r.

Znak: RBG.440.3.2021.MCh-S.

DECYZJA NR RBG - 4 /2021

[wersja jawna]

I. Na podstawie art. 26 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020r. poz. 1213), w związku z art. 57 ustawy z dnia 17 listopada 2021r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021r., poz. 2262) - **po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania wobec przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu (dawniej Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu) w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza stosowanie przez Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, polegających na:**

1. zawieraniu przez Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu z dostawcami produktów rolnych i spożywczych umów określających warunki współpracy handlowej, w tym warunki udzielanych przez dostawców produktów rolnych i spożywczych rabatów, na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy, co prowadzi do powstania stanu niepewności po stronie dostawców w okresie od 1 stycznia do dnia podpisania umowy co do wysokości należnej zapłaty za ten okres, co stanowi nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej, o którym mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi

i stwierdza jej zaniechanie z dniem 31 grudnia 2020 r.

2. pobieraniu przez Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu od dostawców produktów rolnych i spożywczych środków pieniężnych w postaci udzielanych przez dostawców rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu



okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości tych rabatów oraz warunków ich przyznania, co stanowi nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej, o którym mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi;

i stwierdza jej zaniechanie z dniem 31 grudnia 2020 r.

II. Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi w związku z art. 57 ustawy z dnia 17 listopada 2021r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021r., poz. 2262) z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** nakłada na przedsiębiorcę Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężne w wysokości:

1. **53 139 777,60 zł** (słownie: pięćdziesiąt trzy miliony sto trzydzieści dziewięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt siedem złotych 60/100) za praktykę opisaną w punkcie I.1,
2. **70 853 036,80 zł** (słownie: siedemdziesiąt milionów osiemset pięćdziesiąt trzy tysiące trzydzieści sześć złotych 80/100) za praktykę opisaną w punkcie I.2,

płatne do budżetu państwa w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021r. poz. 275) w związku z art. 15 i 24 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi oraz art. 57 ustawy z dnia 17 listopada 2021r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021r., poz. 2262), a także art. 263 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu kosztami postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, zobowiązując tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 3 449,90 złotych (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści dziewięć złotych 90/100), w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) W dniu 6 lipca 2020r. postanowieniem nr RKT - 1/2020 - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK**, **Prezes Urzędu**) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w relacjach sieci handlowych z dostawcami produktów rolno-spożywczych stosowane są rabaty handlowe, których

pobieranie uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową.

- (2) Następnie w dniu 22 grudnia 2020r. - postanowieniem nr DPK - 6/2020 - Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (obecnie Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j.) stosuje wobec dostawców produktów rolnych lub spożywczych praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (dalej jako: u.p.n.w.p.k.), w szczególności w zakresie uzgadniania rabatów handlowych.
- (3) W toku wyżej wymienionych postępowań wyjaśniających Prezes UOKiK wezwał Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. (dalej także jako Kaufland, Spółka, Przedsiębiorca) do złożenia wyjaśnień dotyczących działalności Spółki związanej z zakupem produktów rolnych lub spożywczych od dostawców, w tym polityki rabatowej stosowanej przez Przedsiębiorcę względem dostawców produktów rolnych lub spożywczych. Spółka złożyła stosowne wyjaśnienia oraz przedłożyła dokumenty żądane przez Prezesa UOKiK.
- (4) W toku wyżej wymienionych postępowań wyjaśniających uzyskano materiał dowodowy wskazujący, iż Przedsiębiorca może stosować praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową wobec dostawców produktów rolnych lub spożywczych.
- (5) Wobec powyższego, postanowieniem nr RBG-24/2021 z dnia 9 czerwca 2021r. Prezes UOKiK wszczął wobec Spółki postępowanie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową polegających na zawieraniu przez Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu (poprzednio Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu) z dostawcami produktów rolnych i spożywczych umów określających warunki współpracy handlowej, w tym warunki udzielanych przez dostawców produktów rolnych i spożywczych rabatów, na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy, co prowadzi do powstania stanu niepewności po stronie dostawców w okresie od 1 stycznia do dnia podpisania umowy co do wysokości należnej zapłaty za ten okres oraz na pobieraniu przez Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu (poprzednio Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu) od dostawców produktów rolnych i spożywczych środków pieniężnych w postaci udzielanych przez dostawców rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości tych rabatów oraz warunków ich przyznania, co może stanowić nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej, o którym mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2016r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi.
- (6) Postanowieniem nr RBG 24/2021 z dnia 9 czerwca 2021r. Prezes UOKiK zaliczył dokumenty wskazane w tym postanowieniu, zgromadzone w postępowaniach wyjaśniających prowadzonych pod sygn. akt DPK.4080.6.2020.JP/MCh-S oraz RKT.4080.2.2020.MK w poczet dowodów, włączając je do akt postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową o sygn. akt RBG.440.3.2021.MCh-S.

- (7) Jednocześnie pismem z dnia 9 czerwca 2021r. Prezes Urzędu wezwał Spółkę do ustosunkowania się do postawionych jej zarzutów.
- (8) Pismem z dnia 16 września 2021r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do przedłożenia zestawień obejmujących informacje o rozliczeniach Spółki z wybranymi dostawcami produktów rolnych lub spożywczych w latach 2018-2020; zawartych z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych korektach warunków handlowych w okresie od 2018r. do 2021r., dostawcach produktów rolnych lub spożywczych, z którymi Spółka współpracowała w 2021r., a także informacji związanych z polityką rabatową stosowaną przez Przedsiębiorcę.
- (9) Pismem z dnia 15 września 2021r., doręczonym do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 17 września br., Spółka ustosunkowała się do postawionych jej zarzutów.
- (10) Pismem z dnia 27 września 2021r. Spółka przedstawiła Prezesowi UOKiK informacje o numerach NIP dostawców produktów rolnych lub spożywczych, z którymi Spółka współpracowała w 2021r.
- (11) Spółka wniosła o przedłużenie terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi, określonego wezwaniem z dnia 16 września 2021r., oraz zezwolenie na przedłożenie żądanych dokumentów zgodnie z harmonogramem. Po uwzględnieniu wniosku Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie w czterech częściach, ostatnia z nich wpłynęła do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 3 listopada 2021r.
- (12) Pismem z dnia 29 września 2021r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Finansów-Krajowej Administracji Skarbowej o udzielenie informacji o obrotach dostawców Kaufland osiągniętych w latach 2018 - 2020. Informacje o obrotach dostawców produktów rolno-spożywczych zostały przekazane przez Ministerstwo Finansów pismem z dnia 20 października 2021r.
- (13) Pismem z dnia 4 października 2021r. Spółka zwróciła się do Prezesa UOKiK o doprecyzowanie zakresu pytania nr 5 z wezwania Prezesa UOKiK z dnia 16 września 2021r. dotyczącego wpływu uzyskanych przez Kaufland rabatów w formie korekt warunków handlowych na ceny produktów dostarczanych Spółce przez dostawców zobowiązanych do udzielenia korekty warunków handlowych na ceny tych produktów obowiązujące na półkach sklepowych. Prezes UOKiK odpowiedział na wniosek Spółki pismem z dnia 12 października 2021r.
- (14) Pismem z dnia 5 października 2021r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do przedstawienia dodatkowych informacji obejmujących m. in. kwestie dostawców uprawnionych do kwoty wolnej od rabatu retrospektywnego miesięcznego, przedłożenia zestawienia dostawców zobowiązanych do udzielenia korekty warunków handlowych uzupełnionego o rozliczenia związane z rabatem retrospektywnym rocznym oraz obejmujących przedłożenie stosowanych przez Spółkę wzorców Ramowych Warunków Współpracy oraz zaproszenia do rozmów rocznych.
- (15) W piśmie z dnia 20 października 2021r. Spółka zawarła odpowiedź na pytanie nr 1 z wezwania Prezesa UOKiK z dnia 16 września 2021r. dotyczące przedłożenia zestawienia obejmującego informacje o rozliczeniach Spółki z wybranymi dostawcami produktów rolnych i spożywczych w latach 2018-2020, związanymi z wyrównaniem należności na rzecz stron umowy - ramowych warunków współpracy na dany rok, zawartych w danym roku rozliczeniowym po dniu 1 stycznia. Spółka w piśmie przewodnim wskazała, że przygotowanie wszystkich żądanych przez Prezesa UOKiK danych nie było możliwe w związku ze sposobem działania systemu informatycznego Spółki. Spółka przedłożyła zestawienie dostawców, którzy

w okresie 2018-2020r. zobowiązani byli do wyrównania należności z tytułu zmiany warunków współpracy związanych ze zmianą wysokości rabatu retrospektywnego miesięcznego. Spółka w odpowiedzi nie uwzględniła kwot otrzymanych z tego tytułu wyrównań.

- (16) Pismem z dnia 25 października 2021r. Prezes UOKiK poinformował Spółkę, że odpowiedzi udzielone w piśmie z dnia 20 października 2021r. są niewystarczające, ponieważ nie zawierają nawet przykładowych wartości udzielanych wyrównań. W piśmie wskazano również, że zawężenie odpowiedzi jedynie do kwestii rozliczenia rabatu retrospektywnego miesięcznego jest nieprecyzyjne w kontekście wcześniejszych wyjaśnień Spółki związanych z problematyką wyrównywania nowych warunków handlowych w zakresie rabatów: generalnego podstawowego, retrospektywnego miesięcznego oraz długoterminowego promocyjnego. Prezes UOKiK wyznaczył Spółce nowy termin realizacji wezwania w ramach tego pytania.
- (17) W piśmie z dnia 29 października 2021r., stanowiącym odpowiedź na pytanie nr 2 z wezwania Prezesa UOKiK z dnia 16 września 2021r., dotyczące przedłożenia zestawienia obejmującego wszystkie zawarte przez Spółkę z dostawcami korekty warunków handlowych w okresie od 1 stycznia 2018r. do dnia sporządzenia odpowiedzi na wezwanie, Spółka przedłożyła zestawienie obejmujące wskazanie dostawców zobowiązanych do udzielenia korekty, liczbę i wartość udzielonych korekt oraz kwestię ewentualnego uwzględnienia korekty w rozliczeniu rabatów retrospektywnych. Spółka nie odpowiedziała na część pytania nr 2 z wezwania z dnia 16 września 2021r. obejmującego datę uzgodnienia rabatu, sposób jego negocjowania, datę zawarcia porozumienia oraz okres rozliczeniowy uwzględniony w porozumieniu w sprawie udzielonej korekty warunków handlowych wyjaśniając, że te informacje są niemożliwe do ustalenia przez Spółkę, ponieważ w zakresie daty uzgodnienia rabatu oraz sposobu negocjowania nie są archiwizowane, natomiast w pozostałym zakresie udzielenie odpowiedzi wymagałoby ręcznej analizy kopii dokumentów, co ze względu na obszerność materiału nie było możliwe w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie. Z zestawienia przedłożonego przez Spółkę wynika, że w latach 2018-2020 Spółka zawarła łącznie porozumień w przedmiocie korekt warunków handlowych z dostawcami na łączną kwotę zł, w tym:
- | | | | |
|--------------|--------------------------|----------------------|-----|
| – w 2018r. – | korekt udzielonych przez | dostawców o wartości | zł; |
| – w 2019r. – | korekt udzielonych przez | dostawców o wartości | zł; |
| – w 2020r. – | korekt udzielonych przez | dostawców o wartości | zł; |
- (18) Kolejnym pismem z dnia 29 października 2021r. Spółka udzieliła odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 5 października 2021r.
- (19) Pismami z dnia 4 listopada 2021r. wezwano wybranych dostawców Spółki, wyselekcjonowanych w oparciu o informacje pozyskane od Spółki w zakresie zestawienia dostawców zobowiązanych do wstecznego wyrównania należności w związku z zawarciem nowych warunków współpracy po dniu 1 stycznia oraz dostawców zobowiązanych do udzielenia Spółce korekty warunków handlowych, do przedłożenia informacji na temat wysokości korekt dokonanych przez przedsiębiorców na rzecz Kaufland z tytułu wstecznego rozliczenia nowo wynegocjowanych warunków współpracy za okresy od dnia 1 stycznia roku rozliczeniowego do dnia zawarcia nowych ramowych warunków współpracy obowiązujących w danym roku rozliczeniowym oraz do przedłożenia informacji o wszystkich zawartych ze Spółką porozumieniach dotyczących obniżki cen w oparciu o dokument pn. „Porozumienie dotyczące obniżki cen. Potwierdzenie dotyczące obniżenia cen ustalonych w porozumieniu

cenowym z dnia”. Ostatnia odpowiedź związana z ww. wezwaniemi wpłynęła do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 22 grudnia 2021r. Dostawcy Spółki przedstawili informacje dotyczące 655 porozumień w przedmiocie korekty warunków handlowych.

- (20) Pismem z dnia 3 listopada 2021r. doręczonym do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 5 listopada 2021r. Spółka odniosła się do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2021r. Spółka przedstawiła szacunkowe wartości wyrównań związanych z zawarciem nowych warunków współpracy obejmujących rozliczenia odnośnie rabatów retrospektywnego miesięcznego oraz podstawowego. Spółka wyjaśniła, że w przypadku rabatu generalnego podstawowego, co do zasady nie stosuje się wystawiania przez dostawcę faktury korygującej, ponieważ dostawcy często uwzględniają rabat będący przedmiotem negocjacji w bieżących fakturach, jeszcze przed podpisaniem nowych warunków współpracy. Ustalenie kwoty korekty z tego tytułu wymaga ręcznej weryfikacji dokumentów księgowych, co może skutkować błędnymi ustaleniami. Spółka przedstawiła ponadto szacunkowe dane dotyczące rozliczeń z dostawcami z tytułu wstecznego wyrównania nowych warunków współpracy związanych ze zmianą wysokości rabatu retrospektywnego miesięcznego. Spółka oświadczyła, iż systemowe zidentyfikowanie wszystkich przypadków wyrównania oraz określenie wartości dokonanych wyrównań nie jest możliwe.
- (21) Pismem z dnia 9 listopada 2021r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Finansów-Krajowej Administracji Skarbowej o udzielenie kolejnej informacji o obrotach dostawców Kaufland osiągniętych w latach 2018 - 2020r. Informacje o obrotach dostawców produktów rolno-spożywczych zostały przekazane przez Ministerstwo Finansów pismem z dnia 19 listopada 2021r.
- (22) Dnia 18 listopada 2021r. w Delegaturze UOKiK w Bydgoszczy doszło do spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami Prezesa UOKiK. W toku spotkania Spółka przedstawiła swoje stanowisko odnośnie do prowadzonego postępowania i zaprezentowała historyczny rys rozwoju polityki rabatowej stosowanej z dostawcami. W toku spotkania Kaufland zaprezentował również propozycję zobowiązań, jakie mógłby na siebie przyjąć w przypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji zobowiązującej.
- (23) Pismem z dnia 29 listopada 2021r. doręczonym do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 1 grudnia 2021r. Spółka oświadczyła, że od 2021r. zaprzestała stosowania w relacjach z dostawcami wstecznego rozliczania zmian warunków umownych, a także zawierania z dostawcami porozumień w przedmiocie korekty warunków handlowych.
- (24) Pismem z dnia 2 grudnia 2021r. doręczonym do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 6 grudnia 2021r. Spółka przedstawiła propozycję zobowiązania.
- (25) Pismem z dnia 3 grudnia 2021r. Prezes UOKiK przedstawił Spółce listę podmiotów, które w ocenie Prezesa UOKiK dysponują znacznie mniejszym potencjałem ekonomicznym w porównaniu do Spółki.
- (26) Dnia 14 grudnia 2021r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie nr RBG - 66/2021 w przedmiocie ograniczenia Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. prawa wglądu do materiału dowodowego zebranego w toku postępowania w postaci załączników do pism Ministra Finansów z dnia 20 października 2021r. oraz 19 listopada 2021r., zawierających dane o obrotach dostawców, ze względu na objęcie ich tajemnicą skarbową.

- (27) Pismem z dnia 14 grudnia 2021r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz możliwości złożenia końcowego oświadczenia w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił Spółkę o nieprzyjęciu propozycji złożonego przez nią zobowiązania.
- (28) Pismem z dnia 13 grudnia 2021r. doręczonym do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 15 grudnia 2021r. Spółka przedstawiła Prezesowi UOKiK na piśmie podsumowanie najważniejszych kwestii podniesionych na spotkaniu z przedstawicielami Delegatury UOKiK w Bydgoszczy z dnia 18 listopada oraz przedłożyła wydruk prezentacji zaprezentowanej przez przedstawicieli Spółki na ww. spotkaniu.
- (29) Spółka zapoznała się z aktami dnia 20 grudnia 2021r.
- (30) Spółka do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedłożyła Prezesowi UOKiK ostatecznego stanowiska w sprawie.

Stanowisko Kaufland

- (31) Spółka nie zgodziła się z postawionymi jej zarzutami wskazując, że działania będące przedmiotem niniejszego postępowania nie mogą być kwalifikowane jako czyny polegające na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi.
- (32) W pierwszej kolejności Spółka zakwestionowała występowanie w niniejszej sprawie interesu publicznego, uzasadniającego interwencję Prezesa UOKiK. W ocenie Przedsiębiorcy celem ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi jest potrzeba zapewnienia bezpieczeństwa łańcucha dostaw żywności m.in. poprzez zapewnienie producentom/dostawcom możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na normalnych, rynkowych zasadach. Interwencja Prezesa UOKiK zasadna jest wówczas, gdy kwestionowane działanie wywołuje skutki na terenie kraju. W ocenie Spółki powoływanie się na interes publiczny w zakresie skali stosowanych praktyk było nieprawidłowe. Wykorzystywanie przewagi kontraktowej, zdaniem Spółki, ma w każdym przypadku indywidualny charakter, bowiem może dotyczyć tylko stron konkretnej relacji handlowej. Działania podejmowane przez Spółkę w stosunku do jednego kontrahenta nie oddziałują zatem na jej relacje z innymi dostawcami. Nieuprawnione jest wobec tego twierdzenie o wykorzystywaniu przewagi kontraktowej „w ogóle”, ponieważ nie sposób uznać, że taką przewagą przedsiębiorca dysponuje „co do zasady” i w relacjach ze wszystkimi kontrahentami.
- (33) Zdaniem Kaufland Prezes UOKiK nie uprawdopodobnił, że działania Spółki wpływają na bezpieczeństwo żywnościowe kraju, w tym bezpieczeństwo łańcucha dostaw żywności, zagrożenie dla bezpieczeństwa żywności czy osłabienie kondycji finansowej producentów żywności prowadzące do braku zapewnienia im nawet minimalnych środków na dalsze funkcjonowanie.
- (34) Spółka wyjaśniła, że kwestionowane praktyki nigdy nie dotyczyły wszystkich dostawców produktów rolno spożywczych Spółki, a jedynie ich części. Przedsiębiorca wskazał, że liczba dostawców, w umowach z którymi w latach 2018-2020 przewidziane zostały rabaty retrospektywne roczne i miesięczne w każdym ze wskazanych lat kształtowała się na poziomie poniżej przedsiębiorców, natomiast praktyka dotycząca korekt warunków handlowych była stosowana w relacjach z grupą około przedsiębiorców.

- (35) Zdaniem Spółki dokonana przez Prezesa UOKiK ocena o posiadaniu przez nią przewagi kontraktowej nad dostawcami jest błędna. Zdaniem Przedsiębiorcy skala prowadzonej przez niego działalności oraz wysokość osiąganych przychodów nie uzasadniają przypisywania jej przewagi kontraktowej. Spółka wywodziła, że na całość osiąganego przez nią obrotu składa się nie tylko obrót związany ze sprzedażą produktów rolnych lub spożywczych, ale także produktów drogeryjnych i niespożywczych, które nie są objęte zakresem stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi.
- (36) Kaufland wywodził, że w jego ocenie przewaga kontraktowa powinna być rozpatrywana wyłącznie w relacji dwustronnej dostawcy i nabywcy produktów rolno-spożywczych, a co najwyżej w odniesieniu do jednolitej grupy dostawców tych produktów, a nie w kontekście całokształtu sytuacji przedsiębiorcy i jego dostawców. Ocena przewagi kontraktowej wymaga uwzględnienia całokształtu indywidualnych relacji istniejących pomiędzy dostawcą i nabywcą produktów rolno-spożywczych, a nie analizy zawężonej do porównania osiąganych przez strony obrotów. Istnienie przewagi kontraktowej powinno być warunkowane istnieniem uzależnienia dostawcy od nabywcy czy też brakiem alternatywnych źródeł zakupu lub kanałów dystrybucji wyrażające się w wysokim procentowym udziale danego nabywcy w całościowym obrocie dostawcy.
- (37) Spółka wskazała, że współpracuje z dostawcami prowadzącymi na tyle dużą działalność, że są w stanie sprostać wymaganiom ilościowym Spółki. Część dostawców Spółki należy do krajowych, europejskich lub światowych grup kapitałowych, których siła negocjacyjna przewyższa możliwości Kaufland.
- (38) W ocenie Spółki nie posiada ona przewagi kontraktowej również nad dostawcami produktów, które są istotne z perspektywy jego działalności tj. takich, które mogą wpływać na decyzje zakupowe konsumentów co do zakupów w placówkach określonej sieci i nie mogą być skutecznie zastąpione produktem innego dostawcy.
- (39) Kaufland zakwestionował także przypisywanie mu przewagi kontraktowej wobec dostawców produktów, które generują znaczącą część obrotów Kaufland, dla których jednocześnie Kaufland nie jest najważniejszym odbiorcą oraz tzw. "must have brands" tj. produktów, które są koniecznym elementem każdej placówki handlowej ze względu na ich renomę i rozpoznawalność.
- (40) Spółka wskazała, że ze względu na skalę jej działalności w zakresie sprzedaży w nowoczesnym kanale dystrybucji (wszystkich sklepów działających w tym kanale), w przypadku braku porozumienia w negocjacjach pomiędzy Kaufland a dostawcą, dostawca ma realną możliwość dostarczenia swoich produktów do pozostałych % sklepów, co dowodzi braku uzależnienia dostawców od utrzymywania relacji handlowych z Kaufland, a tym samym braku przewagi kontraktowej nad dostawcami.
- (41) Spółka zakwestionowała także okoliczność, jakoby w wyniku zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK działań Spółki istotne interesy dostawców zostały zagrożone lub naruszone.
- (42) W odniesieniu do zarzutu zawierania z dostawcami umów określających warunki współpracy handlowej, w tym warunki udzielanych przez dostawców rabatów na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy, co prowadzi do powstania stanu niepewności po stronie dostawców w okresie od 1 stycznia

do dnia podpisania umowy co do wysokości należnej zapłaty za ten okres, Spółka wskazała, że jej zdaniem bez znaczenia dla oceny skali działań Kaufland jest odwoływanie się przez Prezesa UOKiK do liczby umów, które w kolejnych latach były zawierane z dostawcami po rozpoczęciu roku kalendarzowego, ponieważ samo zawarcie umowy po 1 stycznia nie powoduje, że pomiędzy stronami dochodzi do jakiegokolwiek wstecznego rozliczenia warunków współpracy. Spółka wywodziła, że jej dostawcy mają wiedzę co do warunków, które negocjują z Kaufland, w tym orientują się co do wpływu negocjowanych warunków na ich sytuację ekonomiczną. Według Spółki nie w każdym przypadku wynegocjowane przez Kaufland warunki współpracy są w sposób oczywisty korzystniejsze dla Spółki, a tym samym mniej korzystne dla dostawców.

- (43) Odnosząc się do zarzutu pobierania przez Spółkę od dostawców produktów rolnych i spożywczych środków pieniężnych w postaci udzielanych przez dostawców rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości tych rabatów oraz warunków ich przyznania, Przedsiębiorca nie zgodził się z postawionym mu zarzutem. Spółka oświadczyła, że rabat kwotowy w formie korekty warunków handlowych ustalany jest z dostawcą w każdym przypadku na przyszłość, a wsteczne może być co najwyżej jego rozliczenie, które odzwierciedla decyzję podjętą przez kontrahenta Kaufland. Spółka wykazywała, że z treści porozumień w sprawie korekty warunków handlowych wynika, że porozumienia te nie kreują zobowiązania do udzielenia rabatu, a jedynie stanowią formalne potwierdzenie dokonanych wcześniej uzgodnień. Spółka zaznaczyła również, że zarzucona praktyka dotyczy niewielkiej, stale zmniejszającej się grupy dostawców, co czyni interwencję Prezesa UOKiK nieuzasadnioną. Nadto zdaniem Spółki w przypadku tej praktyki nie dochodziło do jednostronnego narzucania bądź obciążania kontrahentów dodatkowym rabatem, bowiem zawarcie porozumienia wymagało od kontrahenta współdziałania ze Spółką.

Dowód: Pismo Spółki z dnia 15 września 2021r. (k. 1532-1547).

Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:

Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j.

- (44) Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, powstała w wyniku przekształcenia Kaufland Markety Polska sp. z o.o. sp. k., jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000879890 (wcześniej jako Kaufland Markety Polska sp. z o.o. sp. k. wpisana do KRS pod numerem 0000237036). Przedmiotem przeważającej działalności spółki jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Spółka należy do międzynarodowej grupy kapitałowej Schwarz.

Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu na dzień 18 czerwca 2021r. z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (k. 1440-1442), wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 7 sierpnia 2020r. (k. 332- 334).

- (45) Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Spółkę, jest ona właścicielem sieci sklepów Kaufland, mającej (stan na wrzesień 2021r.) 227 sklepów zlokalizowanych na terenie całego kraju. Sieć jest obecna na polskim rynku ponad 20 lat.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 15 września 2021r. (k.1532-1547), informacje zamieszczone na stronie internetowej <https://firma.kaufland.pl>. - dostęp z dnia 29 grudnia 2021r.

- (46) Sieć sklepów Kaufland jest jedną z wiodących, ugruntowanych na polskim rynku sieci handlowych, a marka Kaufland jest dobrze rozpoznawalna wśród klientów. Świadczyć o tym mogą nagrody i wyróżnienia przyznawane sieci m.in. tytuł Superbrands 2018, wyróżnienie Laur Konsumenta 2019 i Dobra Marka 2019, czy też nagroda Gwiazdy Jakości Obsługi 2021r.

Dowód: informacje zamieszczone na stronie internetowej <https://firma.kaufland.pl/firma/nasze-wyroznienia.html>. - dostęp z dnia 29 grudnia 2021r.

- (47) W sklepach sieci handlowej Kaufland oferowany jest szeroki asortyment produktów, przede wszystkim są to artykuły spożywcze - m.in. pieczywo, owoce, warzywa, produkty mięsne, nabiał, napoje, ale także produkty innych kategorii - np. środki higieny osobistej, chemii gospodarczej czy produkty dla zwierząt.

- (48) Zróżnicowany asortyment oraz duża liczba sklepów rozmieszczonych na terenie kraju przyczynia się do popularności sieci oraz dużego zainteresowania konsumentów. Znajduje to odzwierciedlenie w prowadzonych badaniach ankietowych. Z danych Polskiego Instytutu Badań Jakości sp. z o.o., dotyczących przeprowadzonego przez ten podmiot wraz z ekspertami portalu Onet.pl badania ankietowego pt. „Markety spożywcze 2018: badanie opinii konsumentów na temat hiper i supermarketów”, wynika, że sieć sklepów Kaufland została najwyższej oceniona w kategoriach „obsługa klienta”, „warzywa i owoce”, „mięso i wędliny” oraz „ceny” w grupie badanych hipermarketów.

Dowód: informacja o przeprowadzonym badaniu ankietowym na stronie internetowej <https://www.badaniajakosci.pl/tests/markety-spozywcze-2018-badanie-opinii-konsumentow-na-temat-hiper-i-supermarketow/>. - dostęp z dnia 29 grudnia 2021r.

- (49) Spółka w ramach swojej działalności utrzymuje kontakty handlowe z szerokim gronem dostawców produktów rolno-spożywczych, od których nabywa produkty celem ich odsprzedaży w obrocie detalicznym w ramach zorganizowanej sieci hipermarketów.

- (50) Wobec powyższego, Spółka spełnia przesłanki definicji nabywcy określonej w art. 5 pkt 2 u.p.n.w.p.k., tj. jest przedsiębiorcą, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży, odsprzedaży lub przetworzenia.

Dostawcy

- (51) Do dostawców Kaufland należą spółki prawa handlowego, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą oraz podmioty zagraniczne. Zajmują się one wytwarzaniem produktów rolnych lub spożywczych oferowanych w sklepach sieci lub pośredniczą w ich sprzedaży.

- (52) W latach 2018 - 2021 Spółka współpracowała z dostawcami produktów rolno-spożywczych (w tym to podmioty zagraniczne).

Dowód: Listy dostawców produktów rolno-spożywczych w latach 2018 - 2021 (k. 27- 56, 1630-1640),

- (53) Wobec powyższego, dostawcy Kaufland spełniają przesłanki definicji dostawcy określone w art. 5 pkt 1 u.p.n.w.p.k., tj. przedsiębiorcy, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze lub odpłatnie zbywa je nabywcy.

Współpraca Kaufland z dostawcami - formalne podstawy współpracy

(54) Kaufland współpracuje z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych na podstawie Ramowych Warunków Współpracy (dalej także jako: RWW), Ogólnych Warunków Zakupu i Handlu oraz Technicznych Warunków Współpracy, a także zawieranych cyklicznie porozumień cenowych określających ceny poszczególnych produktów, zawieranych bądź jako porozumienia cenowe na czas nieokreślony (porozumienia pierwotne) bądź jako porozumienia cenowe na czas określony, najczęściej związane z okresową promocją towarów nabywanych od danego dostawcy.

(55) Ramowe Warunki Współpracy określają m.in.

. Wzorce RWW na lata 2018-2021 stanowią także, że „

”. Pomimo iż RWW zawierane są na czas nieokreślony, zasadą jest, że warunki współpracy podlegają corocznej weryfikacji na podstawie tzw. rozmów rocznych, podczas których ustalane są nowe warunki współpracy. RWW standardowo obowiązują zatem w okresie 1 stycznia - 31 grudnia danego roku.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. (k. 339 - 341); wzorce RWW na lata 2018, 2019, 2020, 2021 (k. 78, 343, 1804, 1811).

(56) W relacjach handlowych z dostawcami Kaufland uzyskuje różnego rodzaju rabaty, w tym rabaty: generalny podstawowy, promocyjny, długoterminowy promocyjny, długoterminowy dodatkowy, retrospektywny miesięczny, retrospektywny roczny, skonto oraz korektę warunków handlowych. Zakres udzielanych przez dostawców rabatów jest zróżnicowany. W przypadku części dostawców rabaty kumulują się.

(57) W RWW strony przewidują udzielenie przez dostawcę Spółce rabatów: generalnego podstawowego, promocyjnego, długoterminowego promocyjnego, retrospektywnego miesięcznego oraz retrospektywnego rocznego.

(58) Rabat generalny podstawowy wyliczany jest od

. Zasady udzielania tego rabatu nie zmieniają się w okresie obowiązywania warunków współpracy na dany rok.

(59) Rabat promocyjny wyliczany jest od

. Rabat promocyjny należy do standardowych warunków handlowych relacji Spółki z dostawcami.

(60) Rabat długoterminowy promocyjny wyliczany jest

. Rabat długoterminowy promocyjny stosowany jest sporadycznie. W 2020r. rabat stosowany był w relacjach z dostawcami.

(61) Rabat retrospektywny miesięczny wyliczany jest jako

(62) Rabat retrospektywny roczny wyliczany jest jako

(63) Skonto jest rabatem za

(64) Oprócz stosowania rabatów przewidzianych w RWW, Spółka stosuje również w relacjach z niektórymi dostawcami rabat dodatkowy długoterminowy. Jest on udzielany przez dostawcę jako

W 2019r. rabat dodatkowy długoterminowy został udzielony Spółce przez dostawców. Ustalenia związane z tym rabatem zapisywane są w porozumieniu cenowym.

Dowód: wyjaśnienia Spółki zawarte w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. oraz załączniku nr 2 do ww. pisma - tabeli z opisem stosowanych rabatów (k. 339-341, 348-362), wyjaśnienia Spółki zawarte w piśmie z dnia 29 stycznia 2021r. (k. 21-25).

(65) Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony, zawierane przez strony wraz z zawarciem nowych RWW na kolejny rok określa

. Porozumienie wskazuje, że „

” oraz że

”. Nadto we wzorcu zawarto postanowienie, iż „

”.

Dowód: wzorzec porozumienia cenowego zawartego na czas nieokreślony (k. 344).

(66) Ogólne Warunki Zakupu i Handlu (dalej także jako OWZH) regulują wszystkie czynności handlowe, do których dochodzi pomiędzy Spółką a dostawcą oraz określają prawa i zobowiązania stron. OWZH zawierają m.in. postanowienia obejmujące porozumienia dotyczące cen oraz warunków płatności. W ust. 2 pkt 2.1. wskazano m.in. że „*Podwyższenie ceny musi być przez Zamawiającego wyraźnie wcześniej zatwierdzone w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Ceną obowiązującą na zamówiony towar jest cena obowiązująca*

między Dostawcą a Zamawiającym w dniu wyznaczonej dostawy”. W OWZH zawarto również postanowienia dotyczące

W stosunku do dostaw dotyczących świeżego drobiu oraz mięsa Spółka współpracuje z dostawcami dodatkowo na podstawie Ogólnych Warunków Zakupu i Handlu - Uzupelnienie dotyczące dostaw świeżego drobiu lub na podstawie Ogólnych Warunków Zakupu i Handlu - Uzupelnienie dla Działu Zakupu Mięsa. Wyżej wymienione dokumenty określają jakościowe wymagania dotyczące tej grupy produktów.

Dowód: wzorzec Ogólnych Warunków Zakupu i Handlu - wersja z dnia 1 stycznia 2017r. (k. 747-751), wzorzec Ogólnych Warunków Zakupu i Handlu - wersja z dnia 1 stycznia 2017r. (regio) (k. 756-759), Ogólne Warunki Zakupu i Handlu - Uzupelnienie dotyczące dostaw świeżego drobiu (k. 752-753), Ogólne Warunku Zakupu i Handlu - Uzupelnienie dla Działu Zakupu Mięsa (k. 754-755).

- (67) Techniczne Warunki Współpracy określają natomiast formalne aspekty wystawianych w toku współpracy dokumentów, w tym m.in.

, itp.

Dowód: wzorzec Technicznych Warunków Współpracy według stanu na dzień 1 stycznia 2013r. (k. 760-761).

Opis praktyki z pkt I.1 sentencji decyzji

- (68) W ramach rozmów rocznych strony negocjują m.in. kształt nowych RWW oraz porozumień cenowych. Rozmowy inicjowane są przez Spółkę poprzez wysłanie do dostawcy zaproszenia do rozpoczęcia negocjacji warunków handlowych na kolejny rok. Wzorce zaproszeń do rozmów na lata 2018-2021, zasadniczo o analogicznej treści, stanowią m. in. że przedmiotem rozmów będą warunki współpracy obowiązujące od 1 stycznia danego roku, niezależnie od daty zakończenia rozmów.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. (k. 339 - 341), wzorce zaproszeń do rozmów rocznych na lata 2018-2021 (k. 184-186, 1833).

- (69) W przypadku części dostawców rozmowy roczne nie są prowadzone z uwagi na specyfikę towaru np. wobec dostawców mięsa lub owoców i warzyw lub sezonową specyfikę towaru. Współpraca w tych przypadkach opiera się na

W przypadku części dostawców m.in. dostawców międzynarodowych,

, dostawy odbywają się na podstawie .

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 18 lutego 2021r. (k. 81-83), wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 25 lutego 2021r. (k. 140-142), wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 10 marca 2021r, (k. 178-182).

- (70) Do czasu ustalenia nowych warunków współpracy, strony współpracują na podstawie dotychczas obowiązujących RWW. W momencie, kiedy stronom uda się porozumieć w ramach rozmów rocznych co do zmienionych warunków współpracy, dochodzi do podpisania nowych RWW oraz porozumienia cenowego. Nowe warunki handlowe wynikające z RWW i porozumienia cenowego obowiązują od dnia 1 stycznia danego roku.

- (71) W przypadku zawarcia nowych RWW i porozumienia cenowego po dniu 1 stycznia danego roku dochodzi do rozliczenia różnicy pomiędzy nowo wynegocjowanymi warunkami handlowymi a obowiązującymi do 31 grudnia poprzedniego roku, za okres od 1 stycznia do dnia podpisania RWW oraz porozumienia cenowego.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. (k. 339 - 341), wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 29 stycznia 2021r. (k. 21-25).

- (72) Z wyjaśnień Spółki wskazanych w załączniku nr 2 do pisma z dnia 13 sierpnia 2020r. oraz w piśmie z dnia 3 listopada 2021r. wynika, że wsteczne rozliczenie w zakresie rabatów może dotyczyć rabatu generalnego podstawowego, długoterminowego promocyjnego oraz miesięcznego retrospektywnego. We wzorcu RWW na 2020r. zawarto postanowienie, iż „*Strony zgodnie potwierdzają, że ich intencją było aby warunki zawarte w niniejszej umowie obowiązywały od 1 stycznia 2020r. Z uwagi na powyższe Strony ustalają, że w terminie 60 dni od daty podpisania niniejszego porozumienia dokonają, w razie wystąpienia różnic w wysokości rabatu retrospektywnego (pkt 7¹) wyrównania, które uwzględni różnicę pomiędzy wartością faktur korekt wystawionych przez Dostawcę w cyklach miesięcznych od daty, od której zgodnie z paragrafem powyżej obowiązują warunki określone w niniejszej umowie, a wartością należną wynikającą ze zmiany wysokości rabatu retrospektywnego miesięcznego na podstawie niniejszej umowy. Wyrównanie nastąpi poprzez wystawienie przez Dostawcę dodatkowej faktury korygującej. W przypadku, gdy na podstawie warunków obowiązujących przed datą podpisania niniejszego porozumienia, rabat retrospektywny miesięczny (pkt 7) nie był rozliczany, Dostawca rozliczy jednorazowo jedną fakturą korygującą okres od 1.1.2020r. do bieżącego miesiąca rozliczeniowego, następane rozliczenia będą dokonywane za okresy miesięczne.*” Analogiczne postanowienia, bez zdania pierwszego ww. cytatu, obowiązywały także w latach 2018-2019. Postanowienie o wstecznym wyrównaniu rabatu retrospektywnego miesięcznego zostało wykreślone we wzorcu RWW obowiązującym w 2021r. Wzorce RWW na lata 2018-2021 przewidują także, że roczne rozliczenie rabatu retrospektywnego miesięcznego „*obejmie również, o ile występuje, kwotę wolną od rabatu tj. kwotę, która po zakończeniu roku kalendarzowego jest wyłączona z podstawy wyliczenia rabatu*”. Wzorce nie odnoszą się do mechanizmu wstecznego wyrównywania związanego z rabatami generalnym podstawowym oraz długoterminowym promocyjnym.

Dowód: Tabela z opisem poszczególnych rabatów, stanowiąca załącznik nr 2 do pisma Spółki z dnia 13 sierpnia 2020r. (k. 348-362); pismo Spółki z dnia 3 listopada 2021r. (k. 1849-1853), wzorce umowne RWW na lata 2018-2021 (k. 343, k. 78, k. 1806, 1807, 1813, 1814, 1815, 1819).

- (73) W piśmie z dnia 3 listopada 2021r. Spółka oświadczyła, iż w latach 2018-2020 wsteczne wyrównywanie należności wynikających ze zmiany warunków rabatowych dotyczyło w praktyce rabatów generalnego podstawowego oraz retrospektywnego miesięcznego. W odniesieniu do rabatu długoterminowego promocyjnego Spółka oświadczyła, że w tym okresie nie zidentyfikowała przypadków, w których doszło do zwiększenia wartości tego rabatu, wobec czego wsteczne rozliczenie nie było w praktyce realizowane.

Dowód: pismo Spółki z dnia 3 listopada 2021r. (k. 1849-1853)

- (74) RWW zawierane są w oparciu o stosowane przez Spółkę wzorce umowne. Poszczególne umowy z dostawcami różnią się przede wszystkim w zakresie rodzaju i wysokości należnego

¹ Dotyczy rabatu retrospektywnego miesięcznego - przyp. własny.

Spółce rabatu. Nie zachodzą przypadki zawarcia z dostawcą umowy bez wykorzystania wzorca.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 29 stycznia 2021r. (s. 21-25)

- (75) Na wezwanie Prezesa UOKiK Spółka, działając pod rygorem nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, przedstawiła 10, odnoszących się do dostawców wskazanych przez Prezesa UOKiK, kompletów dokumentacji dotyczącej prowadzonych pomiędzy stronami negocjacji w ramach rozmów rocznych. Na podstawie przedłożonych dokumentów, w kontekście stawianego Spółce zarzutu, Prezes UOKiK ustalił, iż w ramach prowadzonych rozmów rocznych Spółka określa wartość „poprawy warunków handlowych” rozumianej przez Prezesa UOKiK jako wzrost korzyści dla Spółki ze współpracy z danym dostawcą, poprzez wskazanie kwoty, do której zapłaty w danym roku zobowiązany ma być dostawca. W niektórych przypadkach poprawa ma wymiar procentowy (na przykładzie warunków na 2019r. z _____), rozliczony w rabatach. Kwota ta, jak wynika z dokumentacji, nie jest przedmiotem rzeczywistych negocjacji (próby dostawców obniżenia tej kwoty w analizowanym zakresie nie powiodły się - przykład: dokumentacja dotycząca uzgodnień z dostawcą _____). Dokumentacja nie wskazuje także przyczyny uzasadniającej wzrost korzyści finansowych dla Spółki. Sytuacja ta jest dla dostawców niekorzystna, o czym świadczy korespondencja Przedsiębiorcy z _____, która stwierdziła, że „wielokrotne, na przestrzeni lat, poprawianie warunków handlowych doprowadziło nas do sytuacji, w której kolejna poprawa pogłębiłaby negatywny wynik operacyjny” oraz spółką _____ która oznajmiła, iż „rozumiem, że Państwa oczekiwania co do kosztów współpracy są inne, wyższe niż nasze możliwości finansowe. Może to jednak dobry moment, aby spojrzeć tylko na możliwości dostawcy, a nie własne oczekiwania. Nie stać nas na większe pieniądze, traktowane jako inwestycja we współpracę z Państwem”. W toku rozmów strony negocjują natomiast wybór formy, w jakiej kwota ta zostanie Spółce przekazana (przede wszystkim w formie płatnych akcji marketingowych, ale również poprzez warunki udzielanych Spółce rabatów).
- (76) Z postanowień OWZH wynika, że w przypadku podwyżek cen, obowiązują one na przyszłość. W ust. 2 pkt 2.1. OWZH wskazano m.in., że *”Podwyższenie ceny musi być przez Zamawiającego wyraźnie wcześniej zatwierdzone w formie pisemnej pod rygorem nieważności*. Prezes UOKiK potwierdził, na podstawie analizy dokumentacji otrzymanej od dostawców, że podwyżki cen wchodzą w życie po dniu podpisania nowych warunków handlowych, w przeciwieństwie do rabatów, które co do zasady są rozliczane za okres od dnia 1 stycznia do dnia podpisania umowy w danym roku. W toku negocjacji niektórzy dostawcy rezygnują z proponowanych podwyżek cen „w ramach dobrej współpracy” (na przykładzie dokumentacji obejmujących negocjacje z _____ na 2019r.). W toku rozmów dostawcy mają pewien wpływ na ostateczny kształt przyszłej współpracy, jednak jak wskazano wyżej jest on ograniczony przede wszystkim do wyboru formy rozliczenia kosztów współpracy ze Spółką (płatne akcje marketingowe, rabaty itd.), natomiast sama wysokość „poprawy warunków handlowych”, stanowiąca korzyść materialną dla Spółki jest przez nią narzucana.

Dowód: dokumentacja dotycząca negocjacji Spółki z dostawcami w ramach tzw. rozmów rocznych (k. 245 -324).

(77) Odnosząc się do przedłożonej dokumentacji związanej z prowadzeniem rozmów rocznych Spółka oświadczyła, że nie gromadzi i nie archiwizuje tego rodzaju dokumentów, przez co nie może jednoznacznie stwierdzić, że przekazane dokumenty są kompletne.

Dowód: pismo Spółki z dnia 19 kwietnia 2021r. (k. 192-196).

(78) Powyższa analiza przeprowadzona na wybranej przez Prezesa UOKiK grupie badawczej pozwala stwierdzić, że w latach 2018-2020 dochodziło, podczas prowadzenia rozmów rocznych, do zawierania przez Kaufland z dostawcami porozumień cenowych, na mocy których podwyżki cen produktów oferowanych przez dostawców obowiązywały ze skutkiem na przyszłość tj. po zawarciu porozumienia. Materiał dowodowy związany ze wstecznymi rozliczeniami z dostawcami wskazuje również na przypadki, gdy konieczność wyrównania wynikała ze zmiany porozumienia cenowego, obowiązującego ze skutkiem wstecznym od 1 stycznia roku rozliczeniowego. Zidentyfikowane przypadki takich wyrównań związane były z obniżeniem cen.

(79) Jak wynika z dowodów zgromadzonych w niniejszej sprawie, częstą praktyką jest zawieranie umów na kolejny rok kalendarzowy z opóźnieniem. Z zestawień przedłożonych przez przedsiębiorcę wynika, że w relacji z dostawcami, nad którymi Przedsiębiorca posiadał przewagę kontraktową (co wykazano w akapitach nr 152-159 niniejszej decyzji), dla których zawarte w latach 2018-2020 umowy były kolejnymi umowami zawartymi ze Spółką, łącznie umów zawarto po dniu 1 stycznia danego roku (umów określających warunki współpracy na 2018r. zostało zawartych po dniu 1 stycznia 2018r., umów określających warunki współpracy na 2019r. zostało zawartych po 1 stycznia 2019r., a umów określających warunki współpracy na 2020r. zostało zawartych po dniu 1 stycznia 2020r. Powyższe wartości obejmują przypadki zawarcia kilku umów z jednym dostawcą.

(80) W analogicznym okresie umów określających warunki współpracy na 2018r. zostało zawartych do dnia 1 stycznia 2018r., umów określających warunki współpracy na 2019r. zostało zawartych do dnia 1 stycznia 2019r., a umów określających warunki współpracy na 2020r. zostało zawartych do dnia 1 stycznia 2020r.

(81) Przy ustaleniu liczby umów zawartych z opóźnieniem lub przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego, wskazanych w akapitach 79-80 pominięto wynikające z przedłożonych przez Spółkę zestawień dotyczących dat uzgodnień warunków współpracy oraz dat współpracy dostawców ze Spółką: umowy zawarte z dostawcami, którzy rozpoczynali współpracę ze Spółką w danym roku; umowy zawarte z dostawcami zagranicznymi oraz umowy z dostawcami, nad którymi Spółka nie posiadała przewagi kontraktowej.

Dowód: zestawienia dotyczące dat uzgodnień warunków współpracy z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych na lata 2018-2021 (k. 85-111, 144-155, 1630-1640), zestawienie dotyczące dat współpracy Spółki z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych (k. 1642-1648), wyjaśnienia Spółki zawarte w piśmie z dnia 29 października 2021r. (k. 1756 - 1758).

(82) W 2021r. umów, z wyłączeniem umów zawartych z dostawcami międzynarodowymi oraz z dostawcami rozpoczynającymi współpracę ze Spółką, zostało zawartych po dniu 1 stycznia 2021r., jednak Spółka od 2021r. zaprzestała stosowania mechanizmu wstecznego wyrównywania nowych warunków współpracy. W związku z tym dalsza analiza będzie ograniczona do danych odnoszących się do okresu 2018-2020.

(83) Zestawienie dostawców, z którymi Kaufland zawarł RWW z opóźnieniem w latach 2018-2020, przedstawiono w Tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie dostawców produktów rolnych lub spożywczych, z którymi zawarto Ramowe Warunki Współpracy na lata 2018-2020 po 1 stycznia danego roku rozliczeniowego

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
41					
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57					
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
65					
66					
67					
68					
69					
70					
71					
72					
73					
74					
75					
76					
77					
78					
79					
80					
81					
82					
83					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
84					
85					
86					
87					
88					
89					
90					
91					
92					
93					
94					
95					
96					
97					
98					
99					
100					
101					
102					
103					
104					
105					
106					
107					
108					
109					
110					
111					
112					
113					
114					
115					
116					
117					
118					
119					
120					
121					
122					
123					
124					
125					
126					
127					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
128					
129					
130					
131					
132					
133					
134					
135					
136					
137					
138					
139					
140					
141					
142					
143					
144					
145					
146					
147					
148					
149					
150					
151					
152					
153					
154					
155					
156					
157					
158					
159					
160					
161					
162					
163					
164					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
165					
166					
167					
168					
169					
170					
171					
172					
173					
174					
175					
176					
177					
178					
179					
180					
181					
182					
183					
184					
185					
186					
187					
188					
189					
190					
191					
192					
193					
194					
195					
196					
197					
198					
199					
200					
201					
202					
203					
204					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
205					
206					
207					
208					
209					
210					
211					
212					
213					
214					
215					
216					
217					
218					
219					
220					
221					
222					
223					
224					
225					
226					
227					
228					
229					
230					
231					
232					
233					
234					
235					
236					
237					
238					
239					
240					
241					
242					
243					
244					
245					
246					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
247					
248					
249					
250					
251					
252					
253					
254					
255					
256					
257					
258					
259					
260					
261					
262					
263					
264					
265					
266					
267					
268					
269					
270					
271					
272					
273					
274					
275					
276					
277					
278					
279					
280					
281					
282					
283					
284					
285					
286					
287					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
288					
289					
290					
291					
292					
293					
294					
295					
296					
297					
298					
299					
300					
301					
302					
303					
304					
305					
306					
307					
308					
309					
310					
311					
312					
313					
314					
315					
316					
317					
318					
319					
320					
321					
322					
323					
324					
325					
326					
327					
328					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
329					
330					
331					
332					
333					
334					
335					
336					
337					
338					
339					
340					
341					
342					
343					
344					
345					
346					
347					
348					
349					
350					
351					
352					
353					
354					
355					
356					
357					
358					
359					
360					
361					
362					
363					
364					
365					
366					
367					
368					
369					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
370					
371					
372					
373					
374					
375					
376					
377					
378					
379					
380					
381					
382					
383					
384					
385					
386					
387					
388					
389					
390					
391					
392					
393					
394					
395					
396					
397					
398					
399					
400					
401					
402					
403					
404					
405					
406					
407					
408					
409					
410					
411					
412					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
413					
414					
415					
416					
417					
418					
419					
420					
421					
422					
423					
424					
425					
426					
427					
428					
429					
430					
431					
432					
433					
434					
435					
436					
437					
438					
439					
440					
441					
442					
443					
444					
445					
446					
447					
448					
449					
450					
451					
452					
453					
454					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
455					
456					
457					
458					
459					
460					
461					
462					
463					
464					
465					
466					
467					
468					
469					
470					
471					
472					
473					
474					
475					
476					
477					
478					
479					
480					
481					
482					
483					
484					
485					
486					
487					
488					
489					
490					
491					
492					
493					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
494					
495					
496					
497					
498					
499					
500					
501					
502					
503					
504					
505					
506					
507					
508					
509					
510					
511					
512					
513					
514					
515					
516					
517					
518					
519					
520					
521					
522					
523					
524					
525					
526					
527					
528					
529					
530					
531					
532					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
533					
534					
535					
536					
537					
538					
539					
540					
541					
542					
543					
544					
545					
546					
547					
548					
549					
550					
551					
552					
553					
554					
555					
556					
557					
558					
559					
560					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
561					
562					
563					
564					
565					
566					
567					
568					
569					
570					
571					
572					
573					
574					
575					
576					
577					
578					
579					
580					
581					
582					
583					
584					
585					
586					
587					
588					
589					
590					
591					
592					
593					
594					
595					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
596					
597					
598					
599					
600					
601					
602					
603					
604					
605					
606					
607					
608					
609					
610					
611					
612					
613					
614					
615					
616					
617					
618					
619					
620					
621					
622					
623					
624					
625					
626					
627					
628					
629					
630					
631					
632					
633					
634					
635					
636					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
637					
638					
639					
640					
641					
642					
643					
644					
645					
646					
647					
648					
649					
650					
651					
652					
653					
654					
655					
656					
657					
658					
659					
660					
661					
662					
663					
664					
665					
666					
667					
668					
669					
670					
671					
672					
673					
674					
675					
676					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
677					
678					
679					
680					
681					
682					
683					
684					
685					
686					
687					
688					
689					
690					
691					
692					
693					
694					
695					
696					
697					
698					
699					
700					
701					
702					
703					
704					
705					
706					
707					
708					
709					
710					
711					
712					
713					
714					
715					
716					
717					
718					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
719					
720					
721					
722					
723					
724					
725					
726					
727					
728					
729					
730					
731					
732					
733					
734					
735					
736					
737					
738					
739					
740					
741					
742					
743					
744					
745					
746					
747					
748					
749					
750					
751					
752					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
753					
754					
755					
756					
757					
758					
759					
760					
761					
762					
763					
764					
765					
766					
767					
768					
769					
770					
771					
772					
773					
774					
775					
776					
777					
778					
779					
780					
781					
782					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
783					
784					
785					
786					
787					
788					
789					
790					
791					
792					
793					
794					
795					
796					
797					
798					
799					
800					
801					
802					
803					
804					
805					
806					
807					
808					
809					
810					
811					
812					
813					
814					
815					
816					
817					
818					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
819					

Źródło: Opracowanie własne UOKiK na podstawie zestawień dotyczących dat uzgodnień warunków współpracy z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych na lata 2018-2020 (k. 85-111, 144-155), zestawienia dotyczącego dat współpracy Spółki z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych (k. 1642-1648).

- (84) Liczba umów zawartych z opóźnieniem w latach 2018-2020 z podziałem na długość okresu opóźnienia przedstawia się następująco:

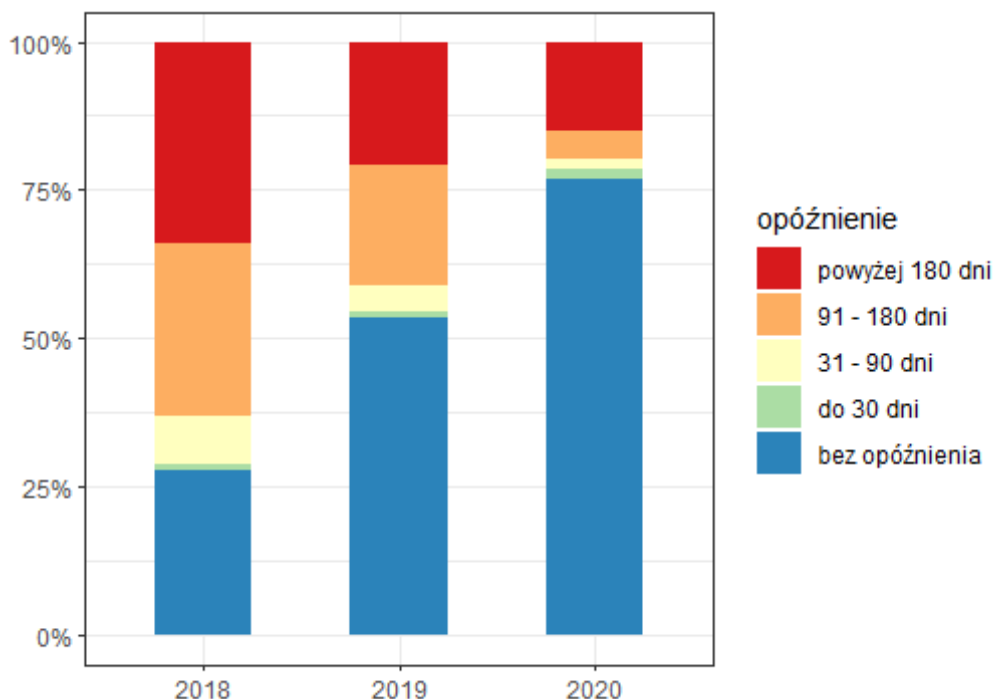
Tabela nr 2. Zestawienie liczby umów z dostawcami dotyczących nowych warunków współpracy ze wskazaniem momentu ich zawarcia.

	2018	2019	2020
Bez opóźnienia			
Opóźnione			
do 30 dni			
31-90 dni			
91-180 dni			
powyżej 180 dni			
Łącznie opóźnione	628	417	210

Źródło: Opracowanie własne UOKiK na podstawie zestawień dotyczących dat uzgodnień warunków współpracy z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych na lata 2018-2020 (k. 85-111, 144-155), zestawienia dotyczącego dat współpracy Spółki z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych (k. 1642-1648).

- (85) Skala opóźnień w zawarciu RWW na lata 2018-2020 została przedstawiona na wykresie nr 1.

Wykres nr 1. Odsetek umów o danym opóźnieniu w zawarciu RWW na lata 2018-2020r.



Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie zestawień dotyczących dat uzgodnień warunków współpracy z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych na lata 2018-2021 (k. 85-111, 144-155,

1630-1640), zestawienia dotyczącego dat współpracy Spółki z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych (k. 1642-1648).

- (86) W związku z zawieraniem przez Spółkę z dostawcami produktów rolnych lub spożywczych w latach 2018-2020 umów z opóźnieniem, w niektórych przypadkach dochodziło do wyrównania nowo wynegocjowanych warunków z warunkami obowiązującymi w poprzednim roku kalendarzowym. Z zestawienia przedłożonego przez Spółkę, zawierającego szacowane przez Spółkę dane o dokonanych wstecznych wyrównaniach wynika, że rozliczenie dotyczyło dostawców w 2018r., dostawców w 2019r. i dostawców w 2020r. i obejmowało zmiany wysokości rabatów retrospektywnego miesięcznego lub generalnego podstawowego. W odniesieniu do przedstawionych w powyższym zakresie danych Spółka wyjaśniła, że ze względów technicznych jednoznaczne ustalenie danych dotyczących wysokości udzielonych wyrównań nie jest możliwe. W odniesieniu do danych za rok 2021r. Spółka wyjaśniła, że w 2021r. co do zasady zaprzestała wstecznego rozliczania nowych warunków umów z dostawcami. Wyjątek stanowiło rozliczenie tylko z jednym dostawcą tj. z , nad którym w ocenie Spółki nie posiada ona przewagi kontraktowej.

Dowód: wyjaśnienia Spółki zawarte w piśmie z dnia 11 października 2021r. (k. 1627-1628), wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 3 listopada 2021r. (k.1849-1876), wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 29 listopada 2021r. (k. 6211-6212)

- (87) Ze względu na podniesiony przez Spółkę fakt zaprzestania wstecznego rozliczania nowych warunków umownych od 2021r., w dalszej analizie dotyczącej wzajemnych rozliczeń pomiędzy stronami uwzględniono wyłącznie dane za lata 2018-2020.
- (88) Z zestawienia przedłożonego przez Spółkę wynika, że rozliczenia dokonywane pomiędzy stronami prowadziły do powstania dodatkowych zobowiązań zarówno po stronie dostawców jak i Spółki. Proporcje rozliczeń w tym zakresie przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 3. Liczba dostawców zobowiązanych do wstecznego rozliczenia z Kaufland nowo wynegocjowanych warunków współpracy w latach 2018-2020 z podziałem na dostawców, którzy dokonali wyrównania zmniejszającego oraz zwiększającego ich zobowiązania na rzecz Spółki.

	Liczba dostawców, którzy dokonali wstecznego rozliczenia na korzyść Kaufland w związku z ustaleniem nowych warunków współpracy	Liczba dostawców, którzy dokonali wstecznego rozliczenia na swoją korzyść w związku z ustaleniem nowych warunków współpracy
2018r.		
2019r.		
2020r.		

Źródło: Opracowanie własne UOKiK na podstawie informacji przedstawionych przez Spółkę w zestawieniach stanowiącym załączniki nr 1 a i 1 b do pisma Spółki z dnia 3 listopada 2021r. (k. 1854-1876).

(89) Łączna wysokość przepływów pieniężnych, wynikających ze wstecznego wyrównania nowych warunków współpracy zrealizowanych w latach 2018-2020 według szacunkowych danych Spółki wyniosła łącznie zł, w tym:

- w 2018r. – zł (cała wskazana kwota obejmuje wyrównania zmniejszające wynagrodzenie dostawców, nie odnotowano przypadków wyrównania zwiększającego wynagrodzenie dostawców),
- w 2019r. – zł (w tym: zł dotyczyło zmniejszenia wynagrodzenia dostawców; zł dotyczyło zwiększenia wynagrodzenia dostawców),
- w 2020r. – zł (cała wskazana kwota obejmuje wyrównania zmniejszające wynagrodzenie dostawców, nie odnotowano przypadków wyrównania zwiększającego wynagrodzenie dostawców).

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 3 listopada 2021r. oraz załączone do ww. pisma zestawienia dotyczące zrealizowanych wyrównań (k. 1849-1876).

(90) W oparciu o dane uzyskane od Spółki w zakresie podmiotów zobowiązanych do dokonania wyrównania w związku ze zmianą warunków współpracy powyżej wskazane kwoty zostały poddane weryfikacji poprzez zebranie bezpośrednio od dostawców, objętych obowiązkiem wyrównania, danych i dokumentów dotyczących stosowanego mechanizmu wstecznego rozliczania umów na podstawie nowych warunków handlowych. W oparciu o zebrane dane Prezes UOKiK stwierdził, że rozliczenie wsteczne w latach 2018-2020 objęło 73 dostawców produktów rolnych lub spożywczych, nad którymi stwierdzono istnienie po stronie Kaufland przewagi kontraktowej, a łączna suma uzyskanych z tego tytułu przez Spółkę środków pieniężnych wyniosła 36 972 236,72 zł, w tym:

- w 2018r. – 5 392 686,30 zł,
- w 2019r. – 11 438 442,38 zł,
- w 2020r. – 20 141 108,04 zł.

(91) W powyższych kwotach mieszczą się wyrównania obejmujące zarówno zmiany wysokości rabatów handlowych, jak również ewentualne zmiany cenników obowiązujących z mocą wsteczną od daty 1 stycznia danego roku rozliczeniowego.

Dowód: wyjaśnienia złożone przez dostawców Spółki zobowiązanych do udzielenia wyrównania z tytułu wyrównania nowych warunków handlowych wraz z dokumentacją dotyczącą rozliczeń (k. 2377, 2381-2382, 2398, 2406-2420, 2475-2480, 2636-2638, 2772, 2781-2783, 2802-2810, 2935-2937, 3082b - 3082d, 3104-3120, 3318-3327, 3419-3425, 3501-3515, 3573-3614, 3616-3691, 3709-3713, 3726-3745, 3809-3821, 3827-3829, 3839, 3854, 3870, 3872, 3880-3888, 3898-3929, 4026, 4028, 4030, 4058, 4112, 4415, 4122-4124, 4133-4144, 4146-4166, 4192-4198, 4202-4293, 4404-4408, 4419-4420, 4430-4435, 4474, 4481, 4521-4522, 4538-4539, 4550-4609, 4611-4635, 4663-4666, 4705-4748, 4755-4759, 4765-4777, 4834-4843, 4872- 4903, 4907-4909, 4924, 4941, 5016, 5018-5045, 5118 - 5122, 5147-5152, 5155-5159, 5163-5174, 5179-5214, 5218-5222, 5227, 5235-5244, 5312-5320, 5404-5405, 5419-5451, 5453-5457, 5463-5476, 5478-5516, 5568-5581, 5653, 5657-5658, 5660-5688, 5740-5744, 5818-5819, 5825-6128, 6606, 6130-6133, 6391-6422, 6443-6452, 6459-6463, 6482-6483, 6568-6570, 6572-6584, 6601-6603, 6615-6617, 6667, 6669-6671, 6901-6907, 6961-6966, 6999-7012, 7027-7032, 7038-7041, 7066, 7070-7073, 7303-7307, 7314-7317, 7322-7325, 7335-7339, 7351-7355, 7358-7361, 7365-7366, 7380-7383, 7393-7396, 7402-7405, 7412-7415, 7423-7426, 7434-7438, 7446-7450, 7459-7461, 7464-7467, 7470-7473, 7481-7483, 7487-7489, 7499-7501, 7505-7508, 7515-7518, 7537-7541, 7522-7525, 7530-7533, 7545-7546, 7549-7553, 7575, 7578-7603).

- (92) Zestawienie dostawców, zobowiązanych do wstecznego rozliczenia nowych warunków współpracy ze Spółką w latach 2018-2020 wraz z wysokością dokonanych wyrównań z tego tytułu, przedstawia poniższa tabela nr 4.

Tabela nr 4. Zestawienie dostawców, którzy w latach 2018-2020 dokonali wstecznego wyrównania nowych warunków współpracy ze Spółką wraz ze wskazaniem wartości wyrównań.

Lp.	Dostawca	Kwota wyrównania		
		2018	2019	2020
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				

Lp.	Dostawca	Kwota wyrównania		
		2018	2019	2020
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				
47				
48				
49				
50				
51				
52				
53				
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				

Lp.	Dostawca	Kwota wyrównania		
		2018	2019	2020
73				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie danych o wyrównaniach przedstawionych przez dostawców Kaufland, zobowiązanych do wystawienia faktur korygujących związanych ze zmianą warunków współpracy ze Spółką (k. 2377, 2381-2382, 2398, 2406-2420, 2475-2480, 2636-2638, 2772, 2781-2783, 2802-2810, 2935-2937, 3082b - 3082d, 3104-3120, 3318-3327, 3419-3425, 3501-3515, 3573-3614, 3616-3691, 3709-3713, 3726-3745, 3809-3821, 3827-3829, 3839, 3854, 3870, 3872, 3880-3888, 3898-3929, 4026, 4028, 4030, 4058, 4112, 4415, 4122-4124, 4133-4144, 4146-4166, 4192-4198, 4202-4293, 4404-4408, 4419-4420, 4430-4435, 4474, 4481, 4521-4522, 4538-4539, 4550-4609, 4611-4635, 4663-4666, 4705-4748, 4755-4759, 4765-4777, 4834-4843, 4872- 4903, 4907-4909, 4924, 4941, 5016, 5018-5045, 5118 - 5122, 5147-5152, 5155-5159, 5163-5174, 5179-5214, 5218-5222, 5227, 5235-5244, 5312-5320, 5404-5405, 5419-5451, 5453-5457, 5463-5476, 5478-5516, 5568-5581, 5653, 5657-5658, 5660-5688, 5740-5744, 5818-5819, 5825-6128, 6606, 6130-6133, 6391-6422, 6443-6452, 6459-6463, 6482-6483, 6568-6570, 6572-6584, 6601-6603, 6615-6617, 6667, 6669-6671, 6901-6907, 6961-6966, 6999-7012, 7027-7032, 7038-7041, 7066, 7070-7073, 7303-7307, 7314-7317, 7322-7325, 7335-7339, 7351-7355, 7358-7361, 7365-7366, 7380-7383, 7393-7396, 7402-7405, 7412-7415, 7423-7426, 7434-7438, 7446-7450, 7459-7461, 7464-7467, 7470-7473, 7481-7483, 7487-7489, 7499-7501, 7505-7508, 7515-7518, 7537-7541, 7522-7525, 7530-7533, 7545-7546, 7549-7553, 7575, 7578-7603).

(93) Z szacunkowych informacji przedłożonych przez Spółkę wynika, że w okresie 2018-2020r. jedynie w przypadku 3 dostawców wsteczne wyrównanie wzajemnych zobowiązań pieniężnych obejmowało zmniejszenie zobowiązań dostawców wobec Spółki. Do takich rozliczeń doszło wyłącznie w 2019r. w odniesieniu do dostawców:

oraz . Łączna wartość szacunkowych wyrównań wyniosła zł.

(94) Z odpowiedzi dostawców na wezwanie Prezesa UOKiK w przedmiocie ustalenia wysokości dokonanych wyrównań z tytułu wstecznego rozliczenia nowych warunków współpracy przypadających dostawcom wynika natomiast, że w okresie 2018-2020 1 dostawca tj.

uprawniony był do pomniejszenia swoich zobowiązań na rzecz Spółki o łączną wartość zł. Dostawcy oraz przedstawili dane świadczące o realizacji wyrównań zmniejszających ich wynagrodzenie. Dostawca wyjaśnił z kolei, że w okresie wskazanym w wezwaniu Prezesa UOKiK nie wystawiał faktur korygujących na rzecz Kaufland z tytułu wstecznego rozliczenia nowo wynegocjowanych warunków współpracy. Z odpowiedzi dostawcy nie wynikał również fakt wystawienia faktury korygującej w przedmiocie wyrównania zwiększającego jego wynagrodzenie. Jeden z dostawców Spółki, tj. , wskazał natomiast, że wysokość udzielanych przez niego Spółce rabatów w latach 2018-2020 zmieniała się na korzyść dostawcy poprzez zmniejszenie ich procentowego wymiaru. Dostawca nie przedstawił jednak informacji o wynikających z tego tytułu wyrównaniach należności polegających na wstecznym zwiększeniu jego wynagrodzenia.

Dowód: pismo [informacja chroniona] z dnia 22 listopada 2021 (k. 4521-4522); pismo [informacja chroniona] z dnia 29 listopada 2021r. (k. 6901-6907), pismo [informacja chroniona] z dnia 17 listopada 2021r. (k. 3709-3713) , pismo [informacja chroniona] z dnia 17 listopada 2021r., (k. 2961), pismo [informacja chroniona] z dnia 2 grudnia 2021r. (k. 6652-6665).

Opis praktyki z pkt I. 2 sentencji decyzji

- (95) Zgodnie z okolicznościami wskazanymi wyżej w części „Współpraca Kaufland z dostawcami - formalne podstawy współpracy” ceny za poszczególne produkty dostarczane przez dostawców określane są w porozumieniach cenowych - bądź to w porozumieniu cenowym zawartym na czas nieokreślony, zawierającym co do zasady raz w roku przy okazji uzgadniania warunków handlowych na kolejny rok rozliczeniowy, bądź to w porozumieniach cenowych zawieranych na czas określony w toku współpracy Spółki z dostawcą. Porozumienia cenowe na czas określony obowiązują co do zasady na przyszłość.
- (96) Spółka wyjaśniła, że w przypadku porozumień cenowych zawieranych na czas nieokreślony, związanych z uzgadnianiem warunków współpracy na kolejny rok rozliczeniowy, porozumienia takie obowiązują od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie dowodzi, że część porozumień cenowych zawieranych na czas nieokreślony zawierana jest także w trakcie bieżącej współpracy z dostawcami, ze skutkiem co do zasady na przyszłość. Powyższa praktyka wynika również ze wskazanych wyżej w decyzji zapisów OWZH, na mocy których „Podwyższenie ceny musi być przez Zamawiającego wyraźnie wcześniej zatwierdzone w formie pisemnej pod rygorem nieważności”. Porozumienia cenowe obejmujące obniżki cen mogą być wobec powyższego zawierane ze skutkiem wstecznym, w przeciwieństwie do porozumień obejmujących podwyżki cen, z uwagi na wspomniane ograniczenia formalne.

Dowody: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. (k. 339- 341); wzorzec OWZH (k. 747), Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 23 lipca 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 133); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 27 listopada 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 247); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 25 lipca 2017r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 441); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 4 października 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 443); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 4 września 2018r. z [informacja chroniona] (k. 151); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 31 sierpnia 2018r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 454); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 25 stycznia 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 458); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 15 stycznia 2020r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 462); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 31 maja 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 468); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 20 stycznia 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k.472),Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 11 kwietnia 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] . (k. 476); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 31 lipca 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 478); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 26 kwietnia 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 480); Porozumienie cenowe na zawarte czas nieokreślony z dnia 6 maja 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 485); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 9 maja 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 487);Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 26 kwietnia 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 489);Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 6 lutego 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k.491); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 9 kwietnia 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k. 493); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.697- 699); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k. 721, 723,736-737); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.774-781);Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.789-802); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.807-809); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.815-818); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.820-824); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona]

(828-842); Porozumienie cenowe zawarte na czas nieokreślony z dnia 15 maja 2019r. z dostawcą [informacja chroniona] (k.844); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.851-862,864-881,883-925,930-980); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.989-990); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.994-997,999-1000); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.1003-1004); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.1010-1016); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k. 1026-1036); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.1040-1041,1043); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k. 1049-1057); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] k. 1060, 1064-1071); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k. 1073-1074); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k. 1076-1084, 1086); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.1093-1115); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.1121-1122,1124-1129); Porozumienia cenowe zawarte na czas nieokreślony z dostawcą [informacja chroniona] (k.1135-1150, 1152, 1155-1160, 1165-1167,1170-1173,1175-1436).

- (97) Wzorzec porozumienia cenowego zawartego na czas nieokreślony stanowi, że „Rabaty podstawowe naliczane są według ustaleń z Ramowych Warunków Współpracy obowiązujących od....”. Porozumienie określa

Porozumienie wskazuje, że „Rabaty podstawowe naliczane są według ustaleń z Ramowych warunków współpracy obowiązujących od ...” oraz że „Do końca obowiązywania terminów podanych w powyższej tabeli nie ma możliwości wypowiedzenia cen i rabatów na podstawie przepisów Ogólnych Warunków Zakupu i Handlu”. Nadto we wzorcu zawarto postanowienie, iż „Strony ustalają, że zmiana cen jak również zmiana wysokości rabatów w czasie obowiązywania powyższych terminów możliwa będzie wyłącznie za porozumieniem stron.”

Dowód: wzorzec porozumienia cenowego zawartego na czas nieokreślony (k. 344).

- (98) Realizacja zamówienia przez dostawcę dokonywana jest w oparciu o porozumienie cenowe obowiązujące w dniu wyznaczonej dostawy, uwzględniające ewentualne rabaty określone w aktualnych Ramowych Warunkach Współpracy.
- (99) W relacjach z niektórymi dostawcami Kaufland niezależnie od rabatów uregulowanych w RWW bądź porozumieniu cenowym, opisanych wyżej, uzyskuje dodatkowy upust cenowy pod nazwą „korekta warunków handlowych”. Jest to rabat udzielany Kaufland za dokonane wcześniej transakcje na podstawie dokumentu „Porozumienie dotyczące obniżki cen Einkauf-Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. sp. kom. Potwierdzenie obniżenia cen ustalonych w porozumieniu cenowym z dnia...” (zwane dalej: Porozumieniem zmieniającym lub korektą warunków handlowych).
- (100) Wzorzec Porozumienia zmieniającego, opracowany przez Kaufland, odnosi się do porozumień cenowych zawartych na czas nieokreślony z dostawcą (porozumienia zawarte podczas rozmów rocznych lub w toku bieżącej współpracy). Dokument stanowi, iż: „Strony potwierdzają następujące ustalenia: W związku z zakupem towaru dokonany przez Zamawiającego od Dostawcy w okresie-..... oraz dodatkowymi ustaleniami Stron

dotyczącymi cen zakupu tego towaru Strony ustalają, że w wyniku przeprowadzonych negocjacji ceny zakupionego towaru zostają obniżone o łączną kwotę Pln netto.

W związku z tym Dostawca zobowiązuje się wystawić na podstawie niniejszego porozumienia zbiorczą fakturę korektę do dostaw w okresie od ... do ... opiewającą na kwotę: pln netto. Na fakturze korygującej dotyczącej rozliczenia, o którym mowa w niniejszym porozumieniu, niezbędne jest umieszczenie nazwy «Korekta warunków handlowych»”.

Dowód: wzorzec porozumienia dotyczącego obniżki cen - korekty warunków handlowych (k. 345).

- (101) Istota korekty warunków handlowych zakłada, że Spółka nie negocjuje ceny poszczególnych, dostarczanych przez dostawcę produktów, ale kwotowo określony rabat, który jest jej udzielany przez dostawcę. Wysokość rabatu jest niezależna od wysokości transakcji zrealizowanych przez strony w okresie wskazanym w porozumieniu. Konstrukcja rabatu zakłada, że jest on przyznawany za poprzednie okresy rozliczeniowe.

Dowód: wyjaśnienia Kaufland złożone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. oraz załączniku nr 2 - Tabeli z opisem poszczególnych rabatów (k. 339-341, 366-367), Wyjaśnienia Kaufland złożone w piśmie z dnia 26 października 2020r. (k. 431-433), Wyjaśnienie Spółki złożone w piśmie z dnia 29 marca 2021r. (k. 180-182).

- (102) Spółka wskazywała, że fakt, iż wynegocjowany z dostawcą rabat nie jest rozliczany w formie upustu udzielanego w ramach następujących po jego uzgodnieniu dostaw, w tym jako rabat od ceny nabywanych produktów, ale jako rabat kwotowy od wcześniejszych dostaw, wynika z przyjmowanej przez dostawców polityki handlowej, w tym niechęci dostawców do udzielania rabatu na fakturze, potrzebę dostawców do udzielenia jednorazowych rabatów w niskiej wartości kwotowej w przeciwieństwie do rabatów okresowych oraz zapotrzebowania dostawców na udzielenie rabatów wyrażonych jako konkretna wartość kwotowa, a nie wartość procentowa. Spółka nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie powyższych okoliczności.

- (103) Kaufland nie stosuje żadnych kryteriów według których dokonuje wyboru dostawców udzielających Spółce rabatu w formie korekty warunków handlowych.

- (104) Zgodnie z wyjaśnieniami, to dostawca decyduje o sposobie rozliczenia rabatu poprzez wybór faktur podlegających korekcie. Rabat udzielony w formie korekty warunków handlowych rozliczany jest przez dostawcę w formie faktury-korekty wystawianej przez dostawcę po dostawie produktów.

Dowód: wyjaśnienia Kaufland złożone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020r. oraz załączniku nr 2 - Tabeli z opisem poszczególnych rabatów (k. 339-341, 366-367); Wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 29 marca 2021r. (k. 180-182).

- (105) Spółka jest inicjatorem negocjacji w zakresie udzielenia przez dostawcę rabatu w formie korekty warunków handlowych. Motywacją do wystąpienia z taką propozycją do dostawcy jest, według oświadczenia Spółki umożliwienie jej przedstawienia konsumentom atrakcyjnej oferty i konkurowanie na rynku z innymi jego uczestnikami.

Dowód: wyjaśnienia Kaufland złożone w piśmie z dnia 17 września 2020r. (k. 373-375).

- (106) Kwoty rabatów uzyskanych przez Spółkę w postaci korekt warunków handlowych nie mają jednak bezpośredniego przełożenia na ceny towarów oferowanych przez Spółkę konsumentom.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 25 października 2021r. (k. 1707-1708).

(107) Z informacji przekazanych przez Spółkę w toku postępowania wynika, że przed podpisaniem Porozumienia zmieniającego Spółka prowadzi z dostawcą negocjacje dotyczące udzielenia rabatu w formie korekty warunków handlowych. Negocjacje w tym zakresie odbywały się w formie osobistego spotkania, telefonicznie lub mailowo.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 17 września 2020r., (k. 373 - 375) oraz załącznik nr 1 (k. 377).

(108) Na wezwanie Prezesa UOKiK o przedłożenie przez Kaufland dokumentacji dotyczącej prowadzonych pomiędzy stronami negocjacji w przedmiocie dokonania korekty warunków handlowych, takich jak wydruki e-mail lub fax, notatki ze spotkań, notatki z rozmów telefonicznych itp. w odniesieniu do 10 wybranych przez Prezesa UOKiK dostawców, Spółka działając pod rygorem nałożenia kary pieniężnej za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd była w stanie przedstawić materiał dowodowy dotyczący negocjacji tylko z 9 dostawcami.

(109) Przedłożone przez Spółkę dokumenty obejmowały korespondencję mailową prowadzoną z wybranymi dostawcami. W oparciu o 9 przeanalizowanych kompletów dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że w 7 przypadkach inicjatorem udzielenia upustu była Spółka. W pięciu przypadkach to Spółka zaproponowała dostawcom sposób rozliczenia upustu w formie korekty warunków handlowych poprzez stosowanie przez pracowników Kaufland w korespondencji z dostawcami takich wyrażeń jak: „

”

(korespondencja z dostawcą _____), „(...)

”

(korespondencja z dostawcą _____), „
” (korespondencja z dostawcą _____), „

z dostawcą _____), „ (korespondencja

_____ (korespondencja z dostawcą _____).

(110) W 2 przypadkach dostawcy próbowali zmniejszyć wysokość żądanego przez Spółkę upustu, jednak w wyniku braku akceptacji Kauflandu, zgodzili się udzielić rabatu w proponowanej przez niego wysokości. W 6 przypadkach przedłożona dokumentacja odnosiła się do bliżej nieokreślonych rozmów lub spotkań, podczas których dokonywano ustaleń. Ze względu na brak notatek z tych spotkań ustalenie ich przebiegu nie było możliwe. 3 przypadki dokumentacji w ogóle nie przedstawiały przebiegu negocjacji w zakresie korekty warunków handlowych, a ograniczone zostały do przedstawienia propozycji jednej ze stron.

(111) Nie wynika z dokumentacji jaki był rezultat negocjacji. Dostawcy godzili się na udzielenie Spółce rabatu w formie korekty warunków handlowych z różnych przyczyn, w tym z uwagi

na „przecenę stoku” - tj. zapasu towaru (2 przypadki), nieosiągnięcie spodziewanego zysku ze sprzedaży (1 przypadek) podwyżkę cen proponowaną przez dostawcę rekompensowaną korektą (1 przypadek), nieokreślone bliżej „wsparcie” dla Spółki (2 przypadki), akcję promocyjną (1 przypadek). W 2 przypadkach jednorazowy rabat kwotowy został wskazany w ramach rozmów rocznych, bez określenia przyczyny jego udzielenia Spółce.

Dowód: dokumenty związane z negocjacjami z dostawcami: [informacja chroniona] odnośnie udzielenia korekty warunków handlowych (k. 202-237).

(112) Spółka oświadczyła, że nie określa rodzaju dokumentacji, którą w toku negocjacji są zobowiązani sporządzić jej pracownicy, jak również nie zobowiązuje swoich pracowników do gromadzenia i archiwizacji sporządzonych w ramach negocjacji materiałów. Z perspektywy Spółki dla identyfikacji warunków współpracy z dostawcą (w tym warunków zakupu i rozliczeń) nie mają znaczenia dokumenty robocze, którymi pracownicy Kaufland posługują się w toku negocjacji, ale treść ostatecznie zawartych z nimi umów lub porozumień, które odzwierciedlają dokonane pomiędzy nimi uzgodnienia. Ze względu na upływ czasu, rotację pracowników oraz niewielkie znaczenie roboczych dokumentów sporządzanych w toku negocjacji dla ostatecznie ustalonych warunków współpracy z dostawcą, jak również fakt, że Kaufland systemowo nie gromadzi i nie archiwizuje tego rodzaju danych i dokumentów, w tym nie sporządza ich zestawienia, Spółka nie mogła jednoznacznie potwierdzić, że przekazane dane są kompletne.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 19 kwietnia 2021r. (k. 192-196).

(113) Możliwość udzielenia przez dostawcę dodatkowego upustu cenowego w formie korekty warunków handlowych na rzecz Spółki nie została uregulowana w dokumentach wyznaczających ramy współpracy Kaufland z dostawcami tj. w Ramowych Warunkach Współpracy, Ogólnych Warunkach Zakupu i Handlu, Technicznych Warunkach Współpracy ani też w porozumieniach cenowych.

(114) Dostawca, co do zasady, nie ma wiedzy czy w danym okresie rozliczeniowym lub po jego zakończeniu będzie zobowiązany do udzielenia Spółce dodatkowego rabatu w formie korekty warunków handlowych, ani jaka będzie jego wysokość.

(115) Dostawcy Spółki na wezwanie Prezesa UOKiK przedstawili informacje dotyczące 655 porozumień w przedmiocie korekty warunków handlowych.

Dowód: informacje uzyskane od dostawców Spółki dotyczące zawartych porozumień w przedmiocie korekty warunków handlowych (k. 2265-2375, 2377-2965, 2972-6210, 6218-6679, 6694-6908, 6918-7619).

(116) Na podstawie uzyskanych od dostawców danych Prezes UOKiK ustalił, że w okresie 2018-2020 Spółka zawarła z dostawcami łącznie 464 porozumienia w przedmiocie korekty warunków handlowych po zakończeniu okresu rozliczeniowego o łącznej wartości 31 644 572,10 zł oraz 36 584,12 euro, w tym:

- w 2018r. – 197 korekt udzielonych przez 113 dostawców o łącznej wartości 12 693 730,15 zł i 11 656,10 euro,
- w 2019r. – 242 korekty udzielone przez 114 dostawców o łącznej wartości 14 449 286,01 zł i 14 481,72 euro,
- w 2020r. – 25 korekt udzielonych przez 10 dostawców o łącznej wartości 4 501 555,94 zł i 10 446,30 euro.

Dowód: informacje uzyskane od dostawców Spółki dotyczące porozumień w przedmiocie korekty warunków handlowych zawartych po zakończeniu okresu rozliczeniowego (k. 2265-2271, k. 2281-2283, k. 2285-2286, k. 2290-2292, k. 2294-2299, k. 2301-2304, k. 2306-2308, k. 2314-2316, k. 2324-2325, k. 2329-2330, k. 2332-2333, k. 2337-2341, k. 2343-2345, k. 2347-2355, k. 2363-2367, k. 2373-2374, k. 2377-2380, k. 2384-2386, k. 2389-2392, k. 2394-2395, k. 2422-2423, k. 2426, k. 2446-2449, k. 2461-2462, k. 2463-2464, k. 2466-2469, k. 2471-2473, k. 2476-2484, k. 2513-2518, k. 2527-2530, k. 2532-2538, k. 2540-2542, k. 2544, k. 2599-2609, k. 2643-2644, k. 2647, k. 2650-2652, k. 2661-2663, k. 2671-2672, k. 2676-2678, k. 2680-2682, k. 2689-2691, k. 2694, k. 2697, k. 2700-2701, k. 2706-2707, k. 2741, k. 2743-2744, k. 2754-2755, k. 2757, k. 2760-2762, k. 2764-2765, k. 2767-2770, k. 2773-2777, k. 2784-2792, k. 2931-2933, k. 2939-2940, k. 2950-2951, k. 2953, k. 2956, k. 2958-2959, k. 2972, k. 3001, k. 3014, k. 3016, k. 3043, k. 3051, k. 3083-3084, k. 3087-3092, k. 3094-3097, k. 3100-3101, k. 3144-3150, k. 3161-3163, k. 3167-3171, k. 3173-3174, k. 3176-3177, k. 3184-3197, k. 3199-3200, k. 3205-3206, k. 3209, k. 3211, k. 3213-3215, k. 3237, k. 3238, k. 3239, k. 3250-3253, k. 3256, k. 3258-3260, k. 3262, k. 3266-3268, k. 3304-3308, k. 3312-3316, k. 3320-3321, k. 3225, k. 3329-3332, k. 3338-3339, k. 3342, k. 3347, 3384, k. 3387, k. 3414-3417, k. 3427, k. 3429, k. 3431-3433, k. 3443-3461, k. 3463-3465, k. 3467-3473, k. 3475-3480, k. 3482, k. 3492, k. 3494, k. 3496-3499, k. 3535-3537, k. 3539-3541, k. 3557-3558, k. 3560-3561, k. 3563-3567, k. 3747-3748, k. 3759-3763, k. 3771-3774, k. 3776-3778, k. 3790, k. 3873-3874, 3879, k. 3895-3896, k. 3931-3934, k. 3956, k. 3958-3960, k. 3973-3976, k. 3978-3981, k. 3988-3989, k. 3991, k. 394-3995, k. 4001-4003, k. 4007-4010, k. 4015-4019, k. 4077-4084, k. 4103-4105, k. 4112-4118, k. 4126-4131, k. 4170, k. 4172, k. 4174, k. 4177-4178, k. 4180-4190, k. 4295-4299, k. 4411-4413, k. 4415, k. 4417-4420, k. 4422-4428, k. 4430-4431, k. 4433-4437, k. 4439-4440, k. 4444, k. 4494-4498, k. 4502-4504, k. 4507, k. 4509, k. 4513-4519, k. 4534-4536, k. 4542-4544, k. 4637-4638, k. 4654-4655, k. 4646-4647, k. 4650-4651, k. 4652-4653, k. 4656-4658, k. 4660-4704, k. 4755-4762, k. 4794-4797, k. 4799-4801, k. 4805-4810, k. 4812-4815, k. 4819-4826, k. 4828-4830, k. 4907-4909, 4944, k. 5016, 4012-4021, 5065, k. 5125-5126, k. 5129-5137, k. 5139-5145, k. 5176-5178, k. 5224-5225, k. 5227-5234, k. 5246-5248, k. 5250-5256, k. 5268-5272, k. 5284-5292, k. 5294-5295, k. 5297-5299, k. 5301-5303, 5309, k. 5322-5324, k. 5326, 5327, k. 5330-5336, k. 5399, k. 5415-5418, k. 5419, 5425-5428, k. 5518-5519, 5534, 5535, 5540, k. 5561, 5565, k. 5583-5584, k. 5586-5591, 5593, k. 5653-5656, k. 5690-5695, k. 5728, 5733, 5735, 5737, k. 5746-5747, k. 5818-5822, k. 6162, k. 6164-6165, k. 6167-6193, 6199-6209, k. 6218-6219, k. 6221-6222, k. 6225-6226, k. 6234-6236, k. 6357-6360, k. 6362-6364, k. 6366-6367, k. 6376, k. 6424-6425, k. 6437-6441, k. 6454-6455, k. 6470-6471, k. 6478-6480, k. 6482-6483, k. 6486-6491, k. 6493-6506, k. 6508-6549, k. 6552-6553, k. 6557-6558, k. 6588-6590, k. 6620-6624, k. 6667-6668, k. 6798-6803, 6836-6842, k. 6918-6919, k. 6924-6925, 6927-6928, 6933-6937, k. 6939-6943, k. 7027-7032, 7042-7047, k. 7545-7546, 7550-7551, k. 7605, 7611-7613, k. 7608, k. 7609).

- (117) Liczba 464 porozumień, którą wskazano w poprzednim akapicie obejmuje porozumienia zawarte przez Spółkę z dostawcami, nad którymi Kaufland posiada przewagę kontraktową, zawarte po zakończeniu okresu rozliczeniowego wskazanego w porozumieniu oraz potwierdzone w materiale dowodowym zgromadzonym od dostawców Spółki.
- (118) Korekty warunków handlowych w latach 2018-2020 udzielane były w różnej wysokości. Wartości poszczególnych korekt mieściły się w przedziale od 44,04 zł do 869 140,00zł. Stosowanie korekty warunków handlowych było powszechnie przyjętą praktyką w relacjach handlowych Kaufland z dostawcami. Potwierdza to liczba podmiotów udzielających tego rodzaju rabatu, liczba podpisanych Porozumień zmieniających oraz czas trwania praktyki. Jak wynika z wyjaśnień Spółki korekty warunków handlowych były w Spółce stosowane co najmniej od października 2015r.

Dowód: wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 4 października 2021r. (k. 1620-1621), zestawienie dostawców zobowiązanych do udzielenia rabatu - korekta warunków handlowych (k. 1713-1754).

(119) W przypadku dostawców zobowiązanych do udzielenia Spółce rabatów retrospektywnych (miesięcznego lub rocznego), ostateczne rozliczenie tych rabatów następuje na początku roku kalendarzowego następującego po roku, w którym te rabaty były przyznane. W ostatecznym rozrachunku, w przypadku dostawców, którzy w roku udzielenia rabatów retrospektywnych zobowiązani byli do udzielenia Spółce jednocześnie upustu w ramach korekty warunków handlowych, procedura rozliczeń zakłada, że od obrotu uwzględnianego przy rabatach retrospektywnych co do zasady odejmuje się wartość udzielonej korekty warunków handlowych. Wyjątek w tym zakresie stanowią dostawcy,

Dowód: wyjaśnienia Kaufland złożone w piśmie z dnia 29 marca 2021r. (k. 180-182).

Zestawienie sum korekt warunków handlowych, udzielonych przez dostawców Spółki na podstawie porozumienia zawieranego po zakończeniu okresu rozliczeniowego, ze wskazaniem liczby takich porozumień zawartych w latach 2018-2020 oraz sumy korekt przedstawia Tabela nr 5.

Tabela nr 5. Zestawienie sum korekt warunków handlowych udzielonych Spółce przez dostawców w latach 2018-2020 w oparciu o porozumienie zawarte po zakończeniu okresu rozliczeniowego.

Lp.	Dostawca	NIP	Liczba	Suma	Suma korekt po odjęciu korzyści dostawcy związanych z obniżeniem podstawy rabatów retrospektywnych (jeśli różni się od wartości w poprzedniej kolumnie)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					

Lp.	Dostawca	NIP	Liczba	Suma	Suma korekt po odjęciu korzyści dostawcy związanych z obniżeniem podstawy rabatów retrospektywnych (jeśli różni się od wartości w poprzedniej kolumnie)
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					

Lp.	Dostawca	NIP	Liczba	Suma	Suma korekt po odjęciu korzyści dostawcy związanych z obniżeniem podstawy rabatów retrospektywnych (jeśli różni się od wartości w poprzedniej kolumnie)
57					
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
65					
66					
67					
68					
69					
70					
71					
72					
73					
74					
75					
76					
77					
78					
79					
80					
81					
82					
83					
84					
85					
86					
87					
88					
89					
90					
91					
92					
93					

Lp.	Dostawca	NIP	Liczba	Suma	Suma korekt po odjęciu korzyści dostawcy związanych z obniżeniem podstawy rabatów retrospektywnych (jeśli różni się od wartości w poprzedniej kolumnie)
94					
95					
96					
97					
98					
99					
100					
101					
102					
103					
104					
105					
106					
107					
108					
109					
110					
111					
112					
113					
114					
115					
116					
117					
118					
119					
120					
121					
122					
123					
124					
125					
126					
127					
128					
129					
130					
131					

Lp.	Dostawca	NIP	Liczba	Suma	Suma korekt po odjęciu korzyści dostawcy związanych z obniżeniem podstawy rabatów retrospektywnych (jeśli różni się od wartości w poprzedniej kolumnie)
132					
133					
134					
135					
136					
137					
138					
139					
140					
141					
142					
143					
144					
145					
146					
147					
148					
149					
150					
151					
152					
153					
154					
155					
156					
157					
158					
159					
160					
161					
162					
163					
164					
165					
166					
167					

Lp.	Dostawca	NIP	Liczba	Suma	Suma korekt po odjęciu korzyści dostawcy związanych z obniżeniem podstawy rabatów retrospektywnych (jeśli różni się od wartości w poprzedniej kolumnie)
168					
169					
170					
171					
172					
173					
174					
175					
176					
			464	31 644 572,10	

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie informacji uzyskanych od dostawców Kaufland (k. 2265-2271, k. 2281-2283, k. 2285-2286, k. 2290-2292, k. 2294-2299, k. 2301-2304, k. 2306-2308, k. 2314-2316, k. 2324-2325, k. 2329-2330, k. 2332-2333, k. 2337-2341, k. 2343-2345, k. 2347-2355, k. 2363-2367, k. 2373-2374, k. 2377-2380, k. 2384-2386, k. 2389-2392, k. 2394-2395, k. 2422-2423, k. 2426, k. 2446-2449, k. 2461-2462, k. 2463-2464, k. 2466-2469, k. 2471-2473, k. 2476-2484, k. 2513-2518, k. 2527-2530, k. 2532-2538, k. 2540-2542, k. 2544, k. 2599-2609, k. 2643-2644, k. 2647, k. 2650-2652, k. 2661-2663, k. 2671-2672, k. 2676-2678, k. 2680-2682, k. 2689-2691, k. 2694, k. 2697, k. 2700-2701, k. 2706-2707, k. 2741, k. 2743-2744, k. 2754-2755, k. 2757, k. 2760-2762, k. 2764-2765, k. 2767-2770, k. 2773-2777, k. 2784-2792, k. 2931-2933, k. 2939-2940, k. 2950-2951, k. 2953, k. 2956, k. 2958-2959, k. 2972, k. 3001, k. 3014, k. 3016, k. 3043, k. 3051, k. 3083-3084, k. 3087-3092, k. 3094-3097, k. 3100-3101, k. 3144-3150, k. 3161-3163, k. 3167-3171, k. 3173-3174, k. 3176-3177, k. 3184-3197, k. 3199-3200, k. 3205-3206, k. 3209, k. 3211, k. 3213-3215, k. 3237, k. 3238, k. 3239, k. 3250-3253, k. 3256, k. 3258-3260, k. 3262, k. 3266-3268, k. 3304-3308, k. 3312-3316, k. 3320-3321, k. 3225, k. 3329-3332, k. 3338-3339, k. 3342, k. 3347, 3384, k. 3387, k. 3414-3417, k. 3427, k. 3429, k. 3431-3433, k. 3443-3461, k. 3463-3465, k. 3467-3473, k. 3475-3480, k. 3482, k. 3492, k. 3494, k. 3496-3499, k. 3535-3537, k. 3539-3541, k. 3557-3558, k. 3560-3561, k. 3563-3567, k. 3747-3748, k. 3759-3763, k. 3771-3774, k. 3776-3778, k. 3790, k. 3873-3874, 3879, k. 3895-3896, k. 3931-3934, k. 3956, k. 3958-3960, k. 3973-3976, k. 3978-3981, k. 3988-3989, k. 3991, k. 394-3995, k. 4001-4003, k. 4007-4010, k. 4015-4019, k. 4077-4084, k. 4103-4105, k. 4112-4118, k. 4126-4131, k. 4170, k. 4172, k. 4174, k. 4177-4178, k. 4180-4190, k. 4295-4299, k. 4411-4413, k. 4415, k. 4417-4420, k. 4422-4428, k. 4430-4431, k. 4433-4437, k. 4439-4440, k. 4444, k. 4494-4498, k. 4502-4504, k. 4507, k. 4509, k. 4513-4519, k. 4534-4536, k. 4542-4544, k. 4637-4638, k. 4654-4655, k. 4646-4647, k. 4650-4651, k. 4652-4653, k. 4656-4658, k. 4660-4704, k. 4755-4762, k. 4794-4797, k. 4799-4801, k. 4805-4810, k. 4812-4815, k. 4819-4826, k. 4828-4830, k. 4907-4909, 4944, k. 5016, 4012-4021, 5065, k. 5125-5126, k. 5129-5137, k. 5139-5145, k. 5176-5178, k. 5224-5225, k. 5227-5234, k. 5246-5248, k. 5250-5256, k. 5268-5272, k. 5284-5292, k. 5294-5295, k. 5297-5299, k. 5301-5303, 5309, k. 5322-5324, k. 5326, 5327, k. 5330-5336, k. 5399, k. 5415-5418, k. 5419,5425-5428, k. 5518-5519, 5534, 5535, 5540, k. 5561,5565, k. 5583-5584, k. 5586-5591,5593, k. 5653-5656, k. 5690-5695, k. 5728, 5733, 5735, 5737, k. 5746-5747, k. 5818-5822, k. 6162, k. 6164-6165, k. 6167-6193, 6199-6209, k. 6218-6219, k. 6221-6222, k. 6225-6226, k. 6234-6236, k. 6357-6360, k. 6362-6364, k. 6366-6367, k. 6376, k. 6424-6425, k. 6437-6441, k. 6454-6455, k. 6470-6471, k. 6478-6480, k. 6482-6483, k. 6486-6491, k. 6493-6506, k.

6508-6549, k. 6552-6553, k. 6557-6558, k. 6588-6590, k. 6620-6624, k. 6667-6668, k. 6798-6803, 6836-6842, k. 6918-6919, k. 6924-6925, 6927-6928, 6933-6937, k. 6939-6943, k. 7027-7032, 7042-7047, k. 7545-7546, 7550-7551, k. 7605, 7611-7613, k. 7608, k. 7609,), oraz informacji przekazanych przez Spółkę w pismach z dnia 29 października 2021r. (k. 1710-1754).

- (120) Ostateczna wartość udzielonych Spółce korekt, pomniejszona o korzyści dostawców wynikające ze zmniejszenia podstawy obliczenia należnych rabatów retrospektywnych wyniosła łącznie **31 181 149,31 zł**.
- (121) Treść Porozumień zmieniających nie wyjaśnia jakie jest uzasadnienie dla pobierania przez Kaufland dodatkowych środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych już dostaw. Z ich treści wynika jedynie, iż „w związku z zakupem towaru (...) oraz dodatkowymi ustaleniami stron dotyczącymi cen zakupu tego towaru strony ustalają, że w wyniku przeprowadzonych negocjacji ceny zakupionego towaru zostają obniżone o łączną kwotę...”, co prowadzi do pomniejszenia spodziewanego przez dostawcę zysku.
- (122) Jak wskazywano już powyżej, w treści obowiązujących strony formalnych podstaw współpracy (RWW, porozumienia cenowe, Ogólne Warunki Zakupu i Handlu, Techniczne Warunki Współpracy) zawarto postanowienia dotyczące funkcjonowania innych rabatów handlowych, w tym ich wysokości oraz okresu obowiązywania. Możliwość udzielenia dodatkowego rabatu w formie korekty warunków handlowych nie została w nich przewidziana. Dostawca jest zobowiązany do jego udzielenia dopiero w oparciu o odrębne porozumienie zawierane po upływie okresu rozliczeniowego. Ze względu na brak wcześniejszych uzgodnień dokonanych przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego uwzględnianego przy udzieleniu korekty, w szczególności w łączącej strony umowie, dostawca nie ma wiedzy czy będzie zobowiązany do udzielenia takiego rabatu w danym okresie rozliczeniowym, w jakiej wysokości, ani z jaką częstotliwością to nastąpi.
- (123) Spółka nie stosuje żadnych kryteriów wyboru dostawców zobowiązanych do udzielenia Spółce korekty warunków handlowych. Powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego Spółka w kontekście uzyskiwania korzyści z korekt warunków handlowych oświadczyła, że rabat nie musi wiązać się z żadnym świadczeniem ze strony odbiorcy, lecz wynika ze swobody kontraktowania. W kontekście uzasadnienia pobierania od dostawców rabatu w formie korekty warunków handlowych Spółka wskazała na uwarunkowania rynkowe oraz potrzebę skutecznego konkurowania z innymi sieciami handlowymi poprzez przedstawienie konsumentom atrakcyjnych ofert cenowych. Spółka potwierdziła zatem fakt, iż jej korzyść wynikająca z wartości otrzymanych korekt nie jest w żadnej sposób rekompensowana dostawcom.

Dowód: wyjaśnienia Spółki zawarte w załączniku nr 2 do pisma Spółki z dnia 13 sierpnia 2020r. (k. 360-361); wyjaśnienia Spółki zawarte w piśmie z dnia 15 września 2021r. (k. 1532-1547).

Obroty Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. oraz dostawców produktów rolno-spożywczych

- (124) Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym, Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. (poprzednio Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k.) w roku obrotowym 1 marca 2018r. - 28 lutego 2019r. osiągnęła obrót w wysokości 9 987 861 000,00 zł, w roku obrotowym 1 marca 2019r. - 29 lutego 2020r. obrót w wysokości 10 693 316 000,00 zł, a w roku obrotowym 1 marca 2020r. - 28 lutego 2021r. obrót w wysokości 11 070 787 000,00 zł.

Dowód: Rachunek zysków i strat za rok obrotowy zakończony 28.02.2019r. (k. 1623), Rachunek zysków i strat za rok obrotowy zakończony 29.02.2020r. (k. 1624), Rachunek zysków i strat za rok

obrotowy zakończony 28.02.2021r. (k. 1625), Sprawozdanie finansowe Kaufland za rok obrotowy 1 marca 2020r. - 28 luty 2021r. pobrane z Portalu Finansowego dostępnego na stronie internetowej https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df odczytane za pomocą przeglądarki e-sprawozdań finansowych dostępnej pod adresem internetowym [https://e-sprawozdania.biz.pl/show/\(k. 7635-7642\)](https://e-sprawozdania.biz.pl/show/(k.7635-7642)).

- (125) Prezes UOKiK stwierdził zawarcie w latach 2018-2020 przez Spółkę Ramowych Warunków Współpracy po 1 stycznia danego roku rozliczeniowego przynajmniej jeden raz z **819** dostawcami. W powyższej wartości nie uwzględniono dostawców, z którymi nawiązano współpracę w danym roku, dostawców zagranicznych oraz dostawców, względem których na podstawie informacji uzyskanych z Ministerstwa Finansów dotyczących osiągniętych przez tych dostawców obrotów w latach 2018-2020, nie ustalono przewagi kontraktowej po stronie Spółki, zgodnie z metodologią opisaną w części decyzji pn. „Przewaga kontraktowa”. Prezes UOKiK ustalił również, że **176** dostawców w latach 2018-2020 udzieliło Spółce rabatów w oparciu o porozumienia w przedmiocie korekty warunków handlowych, zawartych po zakończeniu okresu rozliczeniowego.
- (126) Poniżej przedstawiono całkowity obrót roczny jaki osiągnęli dostawcy dotknięci przynajmniej jedną z praktyk opisanych w pkt I.1 lub I.2 niniejszej decyzji, w latach 2018-2020, z uwzględnieniem roku, w którym praktyka wystąpiła.

Tabela nr 6 - Obrót dostawców Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. osiągnięty w latach 2018-2020 (wyrażony w PLN)

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
65					
66					
67					
68					
69					
70					
71					
72					
73					
74					
75					
76					
77					
78					
79					
80					
81					
82					
83					
84					
85					
86					
87					
88					
89					
90					
91					
92					
93					
94					
95					
96					
97					
98					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
99					
100					
101					
102					
103					
104					
105					
106					
107					
108					
109					
110					
111					
112					
113					
114					
115					
116					
117					
118					
119					
120					
121					
122					
123					
124					
125					
126					
127					
128					
129					
130					
131					
132					
133					
134					
135					
136					
137					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
138					
139					
140					
141					
142					
143					
144					
145					
146					
147					
148					
149					
150					
151					
152					
153					
154					
155					
156					
157					
158					
159					
160					
161					
162					
163					
164					
165					
166					
167					
168					
169					
170					
171					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
172					
173					
174					
175					
176					
177					
178					
179					
180					
181					
182					
183					
184					
185					
186					
187					
188					
189					
190					
191					
192					
193					
194					
195					
196					
197					
198					
199					
200					
201					
202					
203					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
204					
205					
206					
207					
208					
209					
210					
211					
212					
213					
214					
215					
216					
217					
218					
219					
220					
221					
222					
223					
224					
225					
226					
227					
228					
229					
230					
231					
232					
233					
234					
235					
236					
237					
238					
239					
240					
241					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
242					
243					
244					
245					
246					
247					
248					
249					
250					
251					
252					
253					
254					
255					
256					
257					
258					
259					
260					
261					
262					
263					
264					
265					
266					
267					
268					
269					
270					
271					
272					
273					
274					
275					
276					
277					
278					
279					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
280					
281					
282					
283					
284					
285					
286					
287					
288					
289					
290					
291					
292					
293					
294					
295					
296					
297					
298					
299					
300					
301					
302					
303					
304					
305					
306					
307					
308					
309					
310					
311					
312					
313					
314					
315					
316					
317					
318					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
319					
320					
321					
322					
323					
324					
325					
326					
327					
328					
329					
330					
331					
332					
333					
334					
335					
336					
337					
338					
339					
340					
341					
342					
343					
344					
345					
346					
347					
348					
349					
350					
351					
352					
353					
354					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
355					
356					
357					
358					
359					
360					
361					
362					
363					
364					
365					
366					
367					
368					
369					
370					
371					
372					
373					
374					
375					
376					
377					
378					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
379					
380					
381					
382					
383					
384					
385					
386					
387					
388					
389					
390					
391					
392					
393					
394					
395					
396					
397					
398					
399					
400					
401					
402					
403					
404					
405					
406					
407					
408					
409					
410					
411					
412					
413					
414					
415					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
416					
417					
418					
419					
420					
421					
422					
423					
424					
425					
426					
427					
428					
429					
430					
431					
432					
433					
434					
435					
436					
437					
438					
439					
440					
441					
442					
443					
444					
445					
446					
447					
448					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
449					
450					
451					
452					
453					
454					
455					
456					
457					
458					
459					
460					
461					
462					
463					
464					
465					
466					
467					
468					
469					
470					
471					
472					
473					
474					
475					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
476					
477					
478					
479					
480					
481					
482					
483					
484					
485					
486					
487					
488					
489					
490					
491					
492					
493					
494					
495					
496					
497					
498					
499					
500					
501					
502					
503					
504					
505					
506					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
507					
508					
509					
510					
511					
512					
513					
514					
515					
516					
517					
518					
519					
520					
521					
522					
523					
524					
525					
526					
527					
528					
529					
530					
531					
532					
533					
534					
535					
536					
537					
538					
539					
540					
541					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
542					
543					
544					
545					
546					
547					
548					
549					
550					
551					
552					
553					
554					
555					
556					
557					
558					
559					
560					
561					
562					
563					
564					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
565					
566					
567					
568					
569					
570					
571					
572					
573					
574					
575					
576					
577					
578					
579					
580					
581					
582					
583					
584					
585					
586					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
587					
588					
589					
590					
591					
592					
593					
594					
595					
596					
597					
598					
599					
600					
601					
602					
603					
604					
605					
606					
607					
608					
609					
610					
611					
612					
613					
614					
615					
616					
617					
618					
619					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
620					
621					
622					
623					
624					
625					
626					
627					
628					
629					
630					
631					
632					
633					
634					
635					
636					
637					
638					
639					
640					
641					
642					
643					
644					
645					
646					
647					
648					
649					
650					
651					
652					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
653					
654					
655					
656					
657					
658					
659					
660					
661					
662					
663					
664					
665					
666					
667					
668					
669					
670					
671					
672					
673					
674					
675					
676					
677					
678					
679					
680					
681					
682					
683					
684					
685					
686					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
687					
688					
689					
690					
691					
692					
693					
694					
695					
696					
697					
698					
699					
700					
701					
702					
703					
704					
705					
706					
707					
708					
709					
710					
711					
712					
713					
714					
715					
716					
717					
718					
719					
720					
721					
722					
723					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
724					
725					
726					
727					
728					
729					
730					
731					
732					
733					
734					
735					
736					
737					
738					
739					
740					
741					
742					
743					
744					
745					
746					
747					
748					
749					
750					
751					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
752					
753					
754					
755					
756					
757					
758					
759					
760					
761					
762					
763					
764					
765					
766					
767					
768					
769					
770					
771					
772					
773					
774					
775					
776					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
777					
778					
779					
780					
781					
782					
783					
784					
785					
786					
787					
788					
789					
790					
791					
792					
793					
794					
795					
796					
797					
798					

Lp.	Dostawca	NIP	2018	2019	2020
799					
800					
801					
802					
803					
804					
805					
806					
807					
808					
809					
810					
811					
812					
813					
814					
815					
816					
817					
818					
819					
820					
821					
822					
823					
824					
825					
826					
827					
828					
829					

Źródło: Opracowanie własne UOKiK na podstawie danych pozyskanych z Ministerstwa Finansów - Krajowej Administracji Skarbowej (k. 1702a - 1702t, 2970).

Ocena dowodów

- (127) Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia Spółki złożone w toku postępowania (za wyjątkiem wyjaśnień wskazanych w kolejnym akapicie), zgromadzone w sprawie dokumenty w postaci wzorców umownych, przedłożonych tabel i zestawień, na których oparto rozstrzygnięcie w sprawie. Jako wiarygodne oceniono również wyjaśnienia i dokumenty przedłożone w toku postępowania przez dostawców w postaci porozumień w przedmiocie udzielenia korekty warunków handlowych (w tym porozumień przedkładanych w formie kserokopii lub podpisanych tylko przez jedną ze stron), dokumentów rozliczeniowych związanych z rozliczeniem korekt warunków handlowych, a także dokumentów rozliczeniowych związanych ze wstecznym wyrównywaniem warunków współpracy.
- (128) Za niewiarygodne uznano wyjaśnienia Spółki dotyczące negocjacji z dostawcami w sprawie zawarcia porozumienia w przedmiocie korekty warunków handlowych w zakresie, w jakim z ww. twierdzeń wynikać miał fakt prowadzenia z dostawcami swobodnych i niewymuszonych negocjacji. Materiał dowodowy przedłożony przez Spółkę na poparcie twierdzeń o prowadzeniu z dostawcami negocjacji odnośnie zawierania porozumień w przedmiocie korekty warunków handlowych był tylko fragmentaryczny. Sama Spółka oceniła przedłożony w powyższym zakresie materiał dowodowy jako nie mający większego znaczenia, w związku z brakiem systemowego archiwizowania tego rodzaju ustaleń.
- (129) Za niewiarygodne uznano także zestawienia stanowiące załączniki nr 1 do pism Spółki z dnia 29 października 2021r. (k. 1713-1754; 1764-1802) w zakresie, w jakim dane wskazane w tych zestawieniach były niezgodnie z materiałem dowodowym otrzymanym od dostawców obejmującym wyjaśnienia dostawców oraz dokumenty źródłowe takie jak porozumienia dotyczące udzielenia korekty handlowej oraz faktury rozliczeniowe. Za niewiarygodne Prezes UOKiK uznał również zestawienia stanowiące załączniki nr 1 a i 1 b do pisma Spółki z dnia 3 listopada 2021r. (k. 1854-1876) w zakresie wartości udzielonych wyrównań związanych ze wstecznym wyrównywaniem nowych warunków współpracy z uwagi zarówno na to, iż Spółka oceniła przedłożone dane jako jedynie orientacyjne, jak również wobec faktu, iż przedstawione dane nie były zbieżne z informacjami uzyskanymi od dostawców, mającymi potwierdzenie w przedłożonych dokumentach rozliczeniowych (np. fakturach). Oceniając powyżej wskazane informacje przedłożone przez Spółkę, Prezes UOKiK przyjął interpretację na korzyść Strony. W toku postępowania zwrócił się do dostawców wskazanych przez Spółkę jako podmioty, w przypadku których miało dojść w latach 2018-2020 do wstecznego wyrównania należności na skutek przedłużonych negocjacji rocznych lub też do udzielenia wstecznego rabatu z tytułu korekty warunków handlowych. Prezes UOKiK uznał za udowodnione jedynie te przypadki stosowania zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu praktyk, w których wyjaśnienia i dokumentacja przedstawiona przez ww. dostawców potwierdziła orientacyjne dane przedłożone przez Spółkę.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Stan prawny

- (130) Dnia 23 grudnia 2021r. weszła w życie ustawa z dnia 17 listopada 2021r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2021r., poz. 2262). Art. 57 wyżej wymienionej ustawy stanowi, że

do postępowań w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową wszczętych na podstawie ustawy uchylanej w jej art. 61 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy u.p.n.w.p.k.

- (131) Zgodnie z art. 2 u.p.n.w.p.k. - jej postanowienia stosuje się do umów nabycia produktów rolnych lub spożywczych, z wyłączeniem dostaw bezpośrednich w rozumieniu ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1252, ze zm.), zawieranych między nabywcami tych produktów a ich dostawcami. Pod pojęciem dostawcy należy rozumieć przedsiębiorcę, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze lub odpłatnie zbywa je nabywcy, a pod pojęciem nabywcy przedsiębiorcę, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży, odsprzedaży lub przetworzenia (tak: art. 5 pkt 1 i 2 u.p.n.w.p.k.).
- (132) W zakresie pojęcia produktu rolnego lub spożywczego ustawodawca w art. 5 pkt 3 u.p.n.w.p.k. odwołuje się do definicji środka spożywczego w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 463) - są to jakiegokolwiek substancje lub produkty, przetworzone, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone, przeznaczone do spożycia przez ludzi lub, których spożycia przez ludzi można się spodziewać. Środek spożywczy obejmuje napoje, gumę do żucia i wszelkie substancje, łącznie z wodą, świadomie dodane do żywności podczas jej wytwarzania, przygotowania lub obróbki. Definicja ta obejmuje wodę zgodną z normami określonymi zgodnie z art. 6 dyrektywy 98/83/WE i bez uszczerbku dla wymogów dyrektyw 80/778/EWG i 98/83/WE. Jednocześnie wprowadzono pewien katalog wyłączeń, i tak środek spożywczy nie obejmuje:
- a) pasz;
 - b) zwierząt żywych, chyba że mają być one wprowadzone na rynek do spożycia przez ludzi;
 - c) roślin przed dokonaniem zbiorów;
 - d) produktów leczniczych w rozumieniu dyrektyw Rady 65/65/EWG i 92/73/EWG;
 - e) kosmetyków w rozumieniu dyrektywy Rady 76/768/EWG;
 - f) tytoniu i wyrobów tytoniowych w rozumieniu dyrektywy Rady 89/622/EWG;
 - g) narkotyków lub substancji psychotropowych w rozumieniu Jedynej konwencji o środkach odurzających z 1961r. oraz Konwencji o substancjach psychotropowych z 1971r.;
 - h) pozostałości i zanieczyszczeń,
 - i) wyrobów medycznych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745.
- (133) Zgodnie z art. 6 ustawy o przewadze kontraktowej zakazane jest nieuczciwie wykorzystywanie przewagi kontraktowej nabywcy względem dostawcy oraz dostawcy względem nabywcy. Pod pojęciem przewagi kontraktowej, zgodnie z art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k. należy rozumieć występowanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym nabywcy względem dostawcy albo dostawcy względem nabywcy.
- (134) Należy zaznaczyć, iż samo posiadanie przewagi kontraktowej nie jest zakazane. Zabronione jest jedynie jej nieuczciwie wykorzystywanie. O takim zaś można mówić wówczas, gdy jest ono sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo taki interes narusza (tak: art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k.). W ustawie wskazano (art. 7 ust. 3

u.p.n.w.p.k.), iż nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej polega w szczególności na:

- 1) nieuzasadnionym rozwiązaniu umowy lub zagrożeniu jej rozwiązaniem;
- 2) przyznaniu wyłącznie jednej stronie uprawnienia do rozwiązania umowy, odstąpienia od niej lub jej wypowiedzenia;
- 3) uzależnieniu zawarcia lub kontynuowania umowy od przyjęcia lub spełnienia przez jedną ze stron innego świadczenia, niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy;
- 4) nieuzasadnionym wydłużaniu terminów zapłaty za dostarczone produkty rolne lub spożywcze.

(135) Należy jednak zastrzec, iż katalog form nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej ma charakter otwarty.

Interes publiczny

(136) Zgodnie z art. 8 w zw. z art. 1 u.p.n.w.p.k. Prezes UOKiK jest organem właściwym w sprawach praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową. Działanie Prezesa UOKiK podejmowane jest w celu ochrony interesu publicznego.

(137) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub szerszy krąg uczestników rynku. Przy ocenie interesu publicznoprawnego należy mieć na względzie skutki, jakie dana praktyka wywołuje lub może wywołać na rynku. Interes publiczny ocenia się w każdej sprawie indywidualnie. Działanie w interesie publicznym oznacza więc działanie w interesie ogółu, nie zaś w interesie poszczególnych podmiotów np. poszczególnych przedsiębiorców². Interes publiczny, o którym mowa w ustawie o przewadze kontraktowej powinien być interpretowany w odniesieniu do *ratio legis* tej ustawy, którym jest zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego kraju, jak również konkurencyjności przedsiębiorstw sektora produkcji rolnej i spożywczej.

(138) Pojęcie „bezpieczeństwa żywnościowego” w ujęciu ustawy o przewadze kontraktowej należy przy tym rozumieć swoiście. Nie chodzi o synonim „bezpieczeństwa żywności”, a zatem wyłącznie zapewnienie dobrej jakości, odpowiedniego składu i bezpieczeństwa zdrowotnego wyrobów spożywczych, o co dbają inne organy (np. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Główny Inspektor Sanitarny). W ujęciu ustawy o przewadze kontraktowej „bezpieczeństwo żywnościowe” oznacza zapewnienie warunków do działania, co w dalszej konieczności prowadzić ma do zapewnienia odpowiednich środków na inwestycje i skutkować stabilnością przedsiębiorstw, odpowiednim zaopatrzeniem konsumentów i dopiero w rezultacie - jakością produktów.

(139) Produkty rolne i spożywcze należą do towarów pierwszej potrzeby, ich trwałość jest zasadniczo krótsza niż większości innych towarów (elektronika, meble, produkty kosmetyczne, chemiczne, tekstylne etc.), a produkcja charakteryzuje się dużą wrażliwością na czynniki niezależne od pojedynczego gospodarstwa lub przedsiębiorstwa (np. zmienny popyt światowy, warunki pogodowe, brak możliwości reagowania na zmiany poprzez szybkie wstrzymanie uprawy, hodowli czy przetwórstwa produktów łatwo psujących się).

² Wyrok SOKIK w Warszawie z dnia 30 grudnia 2014r., sygn. akt XVII AmA 163/11, Legalis nr 1315682.

- (140) Celem ustawy o przewadze kontraktowej, jak wynika z uzasadnienia do projektu tej ustawy jest „wyeliminowanie z łańcucha dostaw surowców rolnych i żywności stosowania nieuczciwych praktyk handlowych. (...) Stosowanie nieuczciwych praktyk względem dostawcy produktów rolnych i spożywczych może wiązać się z zagrożeniem dla bezpieczeństwa żywności z co najmniej dwóch powodów: po pierwsze - presja nabywców na dostawców zarówno co do poziomu cen, jak i innych sposobów wywierania nacisku na nich może spowodować ograniczenia produkcji lub całkowite jej zaniechanie, po drugie - wymuszanie na dostawcach niskich cen może powodować, że producenci rolni i przetwórcy będą zmuszeni do zastępowania w procesie produkcji surowców dobrej jakości surowcami gorszymi, stosowaniem tańszych substancji chemicznych używanych do konserwacji i zabarwiania czy też stosowaniem tańszych technologii produkcji żywności.
- (141) Zarówno kategoria niniejszej sprawy związana z praktykami dotyczącymi producentów żywności, jak i zakres działań sieci Kaufland, a zatem również szeroki zasięg nieuczciwych praktyk stosowanych przez Spółkę, uzasadniały podjęcie działań w interesie publicznym.
- (142) Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. jest właścicielem jednej z wiodących w Polsce sieci handlowych. Spółka posiada 227 sklepów zlokalizowanych na terenie całego kraju³. W jej sklepach oferowany jest szeroki asortyment, przede wszystkim są to artykuły spożywcze - m.in. pieczywo, owoce, warzywa, produkty mięsne, nabiał, napoje, ale także produkty innych kategorii - np. środki higieny osobistej, chemii gospodarczej czy produkty dla zwierząt.
- (143) W ramach swojej działalności Spółka utrzymuje kontakty handlowe z szerokim gronem dostawców produktów rolnych i spożywczych. Zgodnie z danymi zebranymi w toku postępowania Spółka w każdym roku w okresie 2018-2021r. współpracowała z ok. dostawcami produktów rolnych i spożywczych.
- (144) Praktyki Spółki mogły oddziaływać na szeroki krąg uczestników rynku. W badanym okresie opóźnienia w zawarciu nowych warunków współpracy przed rozpoczęciem danego roku dotyczyły 618 dostawców w 2018r., 411 dostawców w 2019r. i 203 dostawców w 2020r., względem których stwierdzono istnienie przewagi kontraktowej po stronie Kaufland. Wszyscy dostawcy, z którymi zawarto umowy z opóźnieniem byli zagrożeni ryzykiem stosowania mechanizmu wstecznego wyrównywania nowych warunków współpracy. Realnie mechanizm ten dotknął w latach 2018-2020 co najmniej 73 dostawców, którzy udzielili wyrównania z tytułu zmian w wysokości rabatu retrospektywnego miesięcznego, rabatu generalnego podstawowego lub w związku ze zmianą cennika. Łączna kwota uzyskana przez Spółkę od 72 dostawców z tytułu wstecznego wyrównania nowych warunków współpracy za okres od dnia 1 stycznia danego roku do dnia zawarcia kolejnej umowy wyniosła 36 972 236,72 zł . Z kolei 1 dostawca uprawniony w okresie 2018-2020 do zastosowania mechanizmu wstecznego wyrównania, obejmującego podwyższenie jego wynagrodzenia uzyskał w związku z tym mechanizmem kwotę 8 260,92 zł.
- (145) Do udzielenia Spółce korekty warunków handlowych na podstawie porozumienia zawartego po zakończeniu okresu rozliczeniowego w latach 2018-2020 zobowiązanych było natomiast 176 dostawców, a łączna kwota ich zobowiązań z tego tytułu wyniosła 31 644 572,10 zł i 36 584,12 euro.

³ Stan na wrzesień 2021r.

- (146) Interes publiczny w niniejszej sprawie sprowadza się do potrzeby ochrony uczestników rynku o mniejszym potencjale ekonomicznym, a w konsekwencji kontraktowym (dostawców produktów rolnych i spożywczych), przed praktykami, które z jednej strony uderzają w uzasadnioną potrzebę pewności co do warunków, na jakich realizowane są dostawy, a z drugiej strony w interes ekonomiczny dostawców manifestujący się poprzez ich słuszne oczekiwanie, że ustalona w dniu wyznaczonej dostawy cena produktów będzie ceną ostateczną, nie podlegającą późniejszemu nieuzasadnionemu obniżeniu na nieuzgodnionych odpowiednio wcześniej warunkach.
- (147) Niniejsze postępowanie oraz zapadłe w jego wyniku rozstrzygnięcia mają znaczenie zarówno dla dostawców już dotkniętych praktykami Spółki, jak i tych, którzy mogą nimi być dotknięci w przyszłości. Inicjatywa Prezesa UOKiK w przeprowadzeniu postępowania w interesie publicznym prowadzi do eliminacji określonego zagadnienia bez konieczności podejmowania indywidualnych, ryzykownych i kosztownych dla kontrahentów sieci handlowej działań prawnych.
- (148) Decyzja Prezesa UOKiK pełni również funkcję prewencyjną, wskazując podmiotom działającym na rynku, jakie zachowania są sprzeczne z ustawą o przewadze kontraktowej i nie powinny mieć miejsca. Niedostosowanie się pozostałych uczestników rynku naraża ich na sankcje finansowe.
- (149) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie postępowania w sprawie nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej z uwagi na potrzebę ochrony interesu publicznego, o którym mowa w art. 1 u.p.n.w.p.k.

Produkt rolno-spożywczy

- (150) Zgodnie z art. 2 u.p.n.w.p.k. ustawę stosuje się do umów nabycia produktów rolnych lub spożywczych. Kaufland w sklepach swojej sieci handlowej oferuje szeroki asortyment, przede wszystkim są to artykuły spożywcze - m.in. pieczywo, owoce, warzywa, produkty mięsne, nabiał, napoje, ale także produkty innych kategorii - np. środki higieny osobistej, chemii gospodarczej czy produkty dla zwierząt. Niniejszym postępowaniem objęto jedynie relacje kontraktowe Kaufland z dostawcami produktów rolno-spożywczych.

Przewaga kontraktowa

- (151) Zgodnie z art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k. pod pojęciem przewagi kontraktowej należy rozumieć występowanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym nabywcy względem dostawcy albo dostawcy względem nabywcy.
- (152) Dla stwierdzenia przewagi kontraktowej jednej ze stron stosunku prawnego konieczne jest wykazanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym na korzyść silniejszego ekonomicznie podmiotu. Potencjał ekonomiczny znajduje odzwierciedlenie w skali działalności przedsiębiorcy i w konsekwencji w realizowanym przez niego obrocie. Znaczną dysproporcję w potencjale ekonomicznym Prezes UOKiK ocenił poprzez porównanie obrotu osiągniętego w latach 2018-2020r. przez Kaufland z obrotem osiągniętym w latach 2018-2020r. przez dostawców, w relacji z którymi przynajmniej raz doszło do zawarcia umowy na kolejny rok rozliczeniowy z opóźnieniem bądź z którymi przynajmniej raz Spółka zawarła Porozumienie zmieniające w przedmiocie udzielenia przez dostawcę korekty warunków handlowych po zakończeniu okresu rozliczeniowego.
- (153) W ocenie Prezesa UOKiK, w tej sprawie dla ustalenia znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym, w rozumieniu art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k., można pomocniczo posłużyć się

progami wskazanymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/633 z dnia 17 kwietnia 2019r. w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych⁴.

(154) Zgodnie z powyższym znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym, występuje w przypadku sprzedaży produktów rolno-spożywczych przez:

- 1) dostawców, których roczny obrót nie przekracza 2 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 2 000 000 EUR;
- 2) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 2 000 000 EUR lecz nie przekracza 10 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 10 000 000 EUR;
- 3) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 10 000 000 EUR lecz nie przekracza 50 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 50 000 000 EUR;
- 4) dostawcom, których roczny obrót wynosi ponad 50 000 000 EUR lecz nie przekracza 150 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 150 000 000 EUR;
- 5) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 150 000 000 EUR lecz nie przekracza 350 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 350 000 000 EUR.

(155) Obroty Spółki oraz dostawców przedstawiono w euro, na podstawie przeliczenia z polskich złotych według średniego kursu ogłaszanego przez NBP z 31 grudnia roku, którego dotyczy⁵, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021, poz. 275, dalej także: u.o.k.i.k.) w związku z art. 15 u.p.n.w.p.k.

(156) Obrót osiągany przez Kaufland wskazuje, że zalicza się on do grupy nabywców, których roczny obrót wynosi ponad 350 milionów euro, wobec czego znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym wystąpi, jeżeli roczny obrót dostawcy nie przekroczy kwoty 350 milionów euro. W tabeli poniżej zaprezentowano równowartość obrotu Kaufland oraz dostawców w latach 2018-2020 wyrażoną w euro.

Tabela nr 7. Obroty osiągnięte w latach 2018-2020r. przez Kaufland i dostawców produktów rolno - spożywczych, w relacji z którymi przynajmniej raz doszło do zawarcia umowy na kolejny rok rozliczeniowy z opóźnieniem bądź z którymi przynajmniej raz Spółka zawarła Porozumienie zmieniające w przedmiocie udzielenia przez dostawcę korekty warunków handlowych po zakończeniu okresu rozliczeniowego, wyrażone w euro. W tabeli wskazano wartości obrotów dostawców za lata, w których doświadczyli którejkolwiek z praktyk będących przedmiotem niniejszej decyzji.

*[***] - dane objęte tajemnicą skarbową*

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
	Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j.	8992367273	2 322 758 372 ⁶	2 431 368 471 ⁷	2 401 472 234 ⁸
1					
2					
3					

⁴ Dz. Urz. UE. L z 2019r. Nr 111, str. 59.

⁵ 4,3000 w dniu 31 grudnia 2018r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2018/a/18a252>), 4,2585 w dniu 31 grudnia 2019r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2019/a/19a251>), 4,6148 w dniu 31 grudnia 2020r. (<https://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2020/a/20a255>).

⁶ Dotyczy obrotu za okres 1.03.2018-28.02.2019.

⁷ Dotyczy obrotu za okres 1.03.2019-29.02.2020.

⁸ Dotyczy obrotu za okres 1.03.2020-28.02.2021.

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57					
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
65					
66					
67					
68					
69					
70					
71					
72					
73					
74					
75					
76					
77					
78					
79					
80					
81					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
82					
83					
84					
85					
86					
87					
88					
89					
90					
91					
92					
93					
94					
95					
96					
97					
98					
99					
100					
101					
102					
103					
104					
105					
106					
107					
108					
109					
110					
111					
112					
113					
114					
115					
116					
117					
118					
119					
120					
121					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
122					
123					
124					
125					
126					
127					
128					
129					
130					
131					
132					
133					
134					
135					
136					
137					
138					
139					
140					
141					
142					
143					
144					
145					
146					
147					
148					
149					
150					
151					
152					
153					
154					
155					
156					
157					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
158					
159					
160					
161					
162					
163					
164					
165					
166					
167					
168					
169					
170					
171					
172					
173					
174					
175					
176					
177					
178					
179					
180					
181					
182					
183					
184					
185					
186					
187					
188					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
189					
190					
191					
192					
193					
194					
195					
196					
197					
198					
199					
200					
201					
202					
203					
204					
205					
206					
207					
208					
209					
210					
211					
212					
213					
214					
215					
216					
217					
218					
219					
220					
221					
222					
223					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
224					
225					
226					
227					
228					
229					
230					
231					
232					
233					
234					
235					
236					
237					
238					
239					
240					
241					
242					
243					
244					
245					
246					
247					
248					
249					
250					
251					
252					
253					
254					
255					
256					
257					
258					
259					
260					
261					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
262					
263					
264					
265					
266					
267					
268					
269					
270					
271					
272					
273					
274					
275					
276					
277					
278					
279					
280					
281					
282					
283					
284					
285					
286					
287					
288					
289					
290					
291					
292					
293					
294					
295					
296					
297					
298					
299					
300					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
301					
302					
303					
304					
305					
306					
307					
308					
309					
310					
311					
312					
313					
314					
315					
316					
317					
318					
319					
320					
321					
322					
323					
324					
325					
326					
327					
328					
329					
330					
331					
332					
333					
334					
335					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
336					
337					
338					
339					
340					
341					
342					
343					
344					
345					
346					
347					
348					
349					
350					
351					
352					
353					
354					
355					
356					
357					
358					
359					
360					
361					
362					
363					
364					
365					
366					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
367					
368					
369					
370					
371					
372					
373					
374					
375					
376					
377					
378					
379					
380					
381					
382					
383					
384					
385					
386					
387					
388					
389					
390					
391					
392					
393					
394					
395					
396					
397					
398					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
399					
400					
401					
402					
403					
404					
405					
406					
407					
408					
409					
410					
411					
412					
413					
414					
415					
416					
417					
418					
419					
420					
421					
422					
423					
424					
425					
426					
427					
428					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
429					
430					
431					
432					
433					
434					
435					
436					
437					
438					
439					
440					
441					
442					
443					
444					
445					
446					
447					
448					
449					
450					
451					
452					
453					
454					
455					
456					
457					
458					
459					
460					
461					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
462					
463					
464					
465					
466					
467					
468					
469					
470					
471					
472					
473					
474					
475					
476					
477					
478					
479					
480					
481					
482					
483					
484					
485					
486					
487					
488					
489					
490					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
491					
492					
493					
494					
495					
496					
497					
498					
499					
500					
501					
502					
503					
504					
505					
506					
507					
508					
509					
510					
511					
512					
513					
514					
515					
516					
517					
518					
519					
520					
521					
522					
523					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
524					
525					
526					
527					
528					
529					
530					
531					
532					
533					
534					
535					
536					
537					
538					
539					
540					
541					
542					
543					
544					
545					
546					
547					
548					
549					
550					
551					
552					
553					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
554					
555					
556					
557					
558					
559					
560					
561					
562					
563					
564					
565					
566					
567					
568					
569					
570					
571					
572					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
573					
574					
575					
576					
577					
578					
579					
580					
581					
582					
583					
584					
585					
586					
587					
588					
589					
590					
591					
592					
593					
594					
595					
596					
597					
598					
599					
600					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
601					
602					
603					
604					
605					
606					
607					
608					
609					
610					
611					
612					
613					
614					
615					
616					
617					
618					
619					
620					
621					
622					
623					
624					
625					
626					
627					
628					
629					
630					
631					
632					
633					
634					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
635					
636					
637					
638					
639					
640					
641					
642					
643					
644					
645					
646					
647					
648					
649					
650					
651					
652					
653					
654					
655					
656					
657					
658					
659					
660					
661					
662					
663					
664					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
665					
666					
667					
668					
669					
670					
671					
672					
673					
674					
675					
676					
677					
678					
679					
680					
681					
682					
683					
684					
685					
686					
687					
688					
689					
690					
691					
692					
693					
694					
695					
696					
697					
698					
699					
700					
701					
702					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
703					
704					
705					
706					
707					
708					
709					
710					
711					
712					
713					
714					
715					
716					
717					
718					
719					
720					
721					
722					
723					
724					
725					
726					
727					
728					
729					
730					
731					
732					
733					
734					
735					
736					
737					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
738					
739					
740					
741					
742					
743					
744					
745					
746					
747					
748					
749					
750					
751					
752					
753					
754					
755					
756					
757					
758					
759					
760					
761					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
762					
763					
764					
765					
766					
767					
768					
769					
770					
771					
772					
773					
774					
775					
776					
777					
778					
779					
780					
781					
782					
783					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
784					
785					
786					
787					
788					
789					
790					
791					
792					
793					
794					
795					
796					
797					
798					
799					
800					
801					
802					
803					
804					
805					
806					
807					
808					

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020
809					
810					
811					
812					
813					
814					
815					
816					
817					
818					
819					
820					
821					
822					
823					
824					
825					
826					
827					
828					
829					

Źródło: Opracowanie własne UOKiK na podstawie danych pozyskanych od Kaufland (k. 1623,1624, 1625) oraz Ministerstwa Sprawiedliwości - Krajowej Administracji Skarbowej (k. 1702a - 1702t, 2970), wyrażone w euro według średniego kursu NBP z 31 grudnia danego roku.

- (157) Powyższa tabela prezentuje wysokość obrotów dostawców w porównaniu do obrotu Kaufland osiągniętego w latach 2018-2020.
- (158) Wysokość obrotów została wyrażona w euro według średniego kursu NBP z 31 grudnia danego roku. Jak wskazano powyżej obrót dostawcy, w przypadku którego Prezes UOKiK uznaje, że w niniejszej sprawie występuje znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym (na korzyść Kaufland) to obrót, który nie przekracza równowartości 350 milionów euro. Wszyscy wskazani w Tabeli nr 7 dostawcy spełnili ww. kryterium, tj. osiągnęli roczny obrót nieprzekraczający 350 mln euro. Powyższe wskazuje, że pomiędzy wskazanymi w Tabeli nr 7 dostawcami a Kaufland występowała znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym w latach 2018 - 2020r. Prezes UOKiK uznał wobec tego, że Kaufland posiadał w latach 2018-2020 nad tymi dostawcami przewagę kontraktową.

(159) Prezes UOKiK ustalił, w oparciu o wyjaśnienia Przedsiębiorcy oraz zestawienie udzielonych w latach 2018-2020 korekt warunków handlowych, iż praktyka pobierania od dostawców rabatów w formie korekty warunków handlowych na podstawie porozumienia zawieranego po zakończeniu okresu rozliczeniowego została zaprzestana z dniem 31 grudnia 2020r. W przypadku praktyki z pkt I.1 sentencji decyzji, pomimo stwierdzenia zawierania umów z dostawcami z opóźnieniem po dniu 1 stycznia 2021r., Spółka oświadczyła, że zaprzestała wstecznego rozliczania z tytułu zmiany warunków handlowych, za wyjątkiem jednego przypadku. Przypadek ten dotyczył jednak dostawcy (), wobec którego nie ustalono po stronie Kaufland posiadania przewagi kontraktowej. Wobec powyższego stwierdzono zaniechanie stosowania przez Kaufland praktyki z pkt I.1. sentencji decyzji z dniem 31 grudnia 2020r.

Nieuczciwe wykorzystanie przewagi kontraktowej przez Kaufland

(160) Artykuł 6 u.p.n.w.p.k. zakazuje nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej nabywcy względem dostawcy oraz dostawcy względem nabywcy. Wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo narusza taki interes (art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k.).

Naruszenie dobrego obyczaju

(161) Pojęcie dobrych obyczajów jest klauzulą generalną, nieposiadającą definicji normatywnej. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo, klauzule generalne to przepisy prawne, w których nie są dokładnie sprecyzowane wszystkie elementy składające się na hipotezę czy dyspozycję normy prawnej, a ocena konkretnego stanu faktycznego zostaje przerzucona na organ stosujący prawo⁹. Pojęcie dobrych obyczajów nie jest w prawie zdefiniowane, ale podobnie jak zasady współżycia społecznego, jest przedmiotem wielu orzeczeń sądowych oraz opracowań doktryny¹⁰. Wskazuje się w nich, że dobre obyczaje to uczciwe zasady postępowania i ustalone zwyczaje w ujęciu etyczno-moralnym, a na ich treść składają się elementy etyczne i socjologiczne kształtowane przez oceny moralne i społeczne stanowiące uzupełnienie porządku prawnego.

(162) Na gruncie u.p.n.w.p.k. pojęcie dobrego obyczaju nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane, w związku z czym określenie, czy badana praktyka nosi znamiona nieuczciwości wymaga ustalenia dobrego obyczaju w każdej konkretnej sprawie¹¹. Ustawa o przewadze kontraktowej, podobnie jak ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, przyjmuje kryterium ekonomiczno-funkcjonalne "dobrych obyczajów". Oznacza to, że rozstrzygając spór na tym tle, należy uwzględnić wszystkie okoliczności faktyczne konkretnego przypadku, przede wszystkim gospodarcze oraz prawne. Nie bez znaczenia jest ocena, jakie skutki przyniesie w przyszłości potraktowanie pewnego obyczaju, który znalazł

⁹ A. Wolter, „Prawo cywilne. Zarys części ogólnej”, wyd. VIII, Warszawa 1986, str. 83.

¹⁰ Np. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 13 listopada 1991r., sygn. akt I ACr 411/91, „Wokanda” 1992/4; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 2003r., sygn. akt II CKN 1097/00, Lex nr 78878; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003r., sygn. akt I CKN 473/01, Lex nr 80257; J. Szwaja [w:] „Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - Komentarz”, Warszawa 2000, str. 122-133;r. Stefanicki, „Dobre obyczaje w prawie polskim”, „Przegląd Prawa Handlowego”, 2002/5.

¹¹ A. Piszcz, Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz. Warszawa 2017.

odbicie w zachowaniu jednej strony (stron), jako zgodnego z dobrymi obyczajami albo z nimi sprzecznego, co w konsekwencji przyczyni się do jego upowszechnienia, bądź też odwrotnie, do jego zwalczania¹².

- (163) Jak podkreśla się w orzecznictwie, dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego.¹³ Przy takim założeniu sprzeczne z dobrymi obyczajami są m.in. działania wykorzystujące niewiedzę, naruszenie równorzędności stron umowy, działania zmierzające do dezinformacji i wywołania błędnego przekonania dostawcy. Chodzi więc o działania potocznie określane jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające „in minus” od standardów postępowania.
- (164) Na gruncie niniejszej sprawy dobry obyczaj naruszony wskutek stosowania przez Kaufland praktyki opisanej w pkt I.1 sentencji decyzji należy rozumieć jako przestrzeganie zasad uczciwego obrotu, obejmujących regułę, aby główne ustalenia dotyczące współpracy, w tym warunków rabatowania oraz ich rozliczenia, były dokonane przy zawarciu umowy lub jej przedłużeniu na kolejny okres i obowiązywały ze skutkiem na przyszłość, najwcześniej od dnia podpisania umowy, w sposób eliminujący stan niepewności co do wysokości dochodów należnych za dostawy zrealizowane przed dniem podpisania umowy.
- (165) Prezes Urzędu uznał, że dobrym obyczajem naruszonym przez Kaufland wskutek stosowania praktyki, o której mowa w pkt I.2 sentencji decyzji jest natomiast przestrzeganie zasad uczciwego obrotu, w tym zwłaszcza uprzednie pełne i jednoznaczne ustalenie zasad współpracy oraz wzajemnych rozliczeń i to w taki sposób, aby dostawca był w stanie osiągać i planować dochody. Uzgodnienia dotyczące zakresu współpracy, w tym rozliczeń pomiędzy stronami powinny być dokonywane w sposób eliminujący stan niepewności co do wysokości dochodów należnych za realizowane dostawy.

Naruszenie istotnych interesów dostawców

- (166) Drugą z przesłanek pozwalających na ustalenie, że przewaga kontraktowa jest wykorzystywana w sposób nieuczciwy jest zagrożenie albo naruszenie istotnego interesu drugiej strony. Praktyka może zostać uznana za nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową w przypadku naruszenia istotnego interesu słabszej strony stosunku prawnego, a nawet jego zagrożenia, tj. przypadku kiedy naruszenie ostatecznie nie wystąpi¹⁴, przy czym takie zagrożenie musi być realne¹⁵. Naruszeniem interesu będzie również utrudnienie funkcjonowania czy wymuszanie szczególnie niekorzystnych warunków¹⁶.

¹² Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 27 marca 1996, sygn. Akt XVII Amr 5/96, Legalis nr 42608.

¹³ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 czerwca 2007, sygn. akt V ACa 371/07, LEX nr 519282.

¹⁴ Por. wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 października 2005r., sygn. akt I ACa 230/05, LEX nr 175164.

¹⁵ Por. A. Piszcz, Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz. Warszawa 2017.

¹⁶ Por. A. Piszcz (w:) M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz. Warszawa 2017

(167) W istotnym interesie dostawców Spółki leży zarówno posiadanie wiedzy o zakresie współpracy i rozliczeń ze znaczącym - a dla wielu kluczowym - nabywcą ich produktów, jakim jest Kaufland, a także osiągnięcie dochodu w wysokości spodziewanej na podstawie zawartej umowy. Tak rozumiane interesy zostały przez Kaufland naruszone.

Nieuczciwe wykorzystanie przewagi kontraktowej w zakresie praktyki wskazanej w pkt I.1 sentencji decyzji

(168) W pkt I.1 niniejszej decyzji Prezes UOKiK stwierdził zawieranie przez Kaufland z dostawcami produktów rolnych i spożywczych umów określających warunki współpracy handlowej, w tym warunki udzielanych przez dostawców produktów rolnych i spożywczych rabatów na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy, co prowadzi do powstania stanu niepewności po stronie dostawców w okresie od 1 stycznia do dnia podpisania umowy co do wysokości należnej zapłaty za ten okres.

(169) Spółka współpracuje z dostawcami produktów rolnych i spożywczych w oparciu o Ramowe Warunki Współpracy oraz porozumienia cenowe, wyznaczające ramy współpracy handlowej pomiędzy stronami na określony rok rozliczeniowy.

(170) Ramowe Warunki Współpracy, jak wskazano w opisie stanu faktycznego niniejszej sprawy, określają m. in. zakres udzielanych Spółce przez dostawców rabatów handlowych.

(171) W przypadku dostawców współpracujących ze Spółką dłużej niż rok, obowiązujące warunki współpracy podlegają corocznej weryfikacji w ramach tzw. rozmów rocznych. Inicjatorem tych rozmów jest Spółka. Wstępem do rozpoczęcia negocjacji z dostawcami jest wysłanie do dostawców zaproszenia do rozmów rocznych. Wzorce zaproszenia do rozmów rocznych, opracowane i stosowane przez Spółkę w latach 2018-2021 zawierają informację, że przedmiotem rozmów będą warunki współpracy obowiązujące od dnia 1 stycznia danego roku, niezależnie od daty zakończenia rozmów. Z wyjaśnień Spółki złożonych w toku postępowania wynika, że do czasu podpisania nowych RWW strony współpracują i realizują zamówienia w oparciu o dotychczasowe warunki, natomiast w przypadku zmiany warunków współpracy w stosunku rok do roku dochodzi do wyrównania rozliczenia za okres od 1 stycznia do dnia podpisania nowych warunków z uwzględnieniem nowo ustalonych warunków, wynikających zarówno z kolejnych RWW, jak również porozumień cenowych zawieranych na czas nieokreślony.

(172) Wyjątek od zasady, iż RWW obowiązują w okresie od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego stanowią przypadki zawarcia umowy z dostawcą po raz pierwszy w trakcie roku. W takich sytuacjach RWW jako początek obowiązywania umowy co prawda wskazuje datę 1 stycznia danego roku, jednak faktycznie umowa zaczyna obowiązywać od daty jej zawarcia. Ze względu na brak możliwości realizacji dostaw w okresie sprzed zawarcia umowy, rozliczenia związane z wyrównaniem warunków nie są w takich przypadkach dokonywane. Przypadki te nie zostały uwzględnione w dalszej analizie.

(173) Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w latach 2018-2020 często dochodziło do przedłużenia się negocjacji podjętych w związku z prowadzeniem rozmów rocznych, co wiązało się z zawieraniem RWW na kolejny rok rozliczeniowy już po rozpoczęciu tego roku. Prezes UOKiK, z zastrzeżeniem ograniczeń, o których mowa w akapicie nr (81),

zidentyfikował łącznie 1255 (dane liczbowe obejmują kilka umów zawartych z jednym dostawcą) przypadków zawarcia umowy po dniu 1 stycznia danego roku¹⁷, w tym:

- 1) w 2018r. – 628 przypadków,
- 2) w 2019r. – 417 Przypadków,
- 3) w 2020r. – 210 Przypadków.

(174) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie (szczegóły w tym zakresie przedstawiono w Tabeli nr 2 w akapicie nr 87, opóźnienia w zawarciu umów zazwyczaj przekraczały 90 dni. Znaczna część zawartych w latach 2018-2020 umów została zawarta dopiero w drugiej połowie danego roku rozliczeniowego lub jeszcze później.

(175) Zawarcie nowych warunków współpracy po rozpoczęciu nowego roku rozliczeniowego może wiązać się z trzema scenariuszami:

- 1) w przypadku zmiany warunków na korzyść Spółki, dostawca zobowiązany jest pokryć powstałą w ten sposób różnicę w rozliczeniach poprzez wystawienie faktury korekty pomniejszającej przypadającą mu należność za dostawy zrealizowane w okresie od 1 stycznia do dnia podpisania RWW na kolejny rok;
- 2) w przypadku zmiany warunków na korzyść dostawcy, dostawca uprawniony jest do rozliczenia powstałej w ten sposób różnicy poprzez obciążenie Spółki dodatkowym wynagrodzeniem za dostawy zrealizowane w okresie od 1 stycznia do dnia podpisania RWW na kolejny rok na podstawie faktury korygującej wystawionej po dniu zawarcia RWW;
- 3) w przypadku braku zmiany warunków współpracy w porównaniu do poprzedniego roku rozliczeniowego nie dochodzi pomiędzy stronami do wyrównania należności za okres od dnia 1 stycznia do dnia zawarcia nowych RWW.

(176) Z informacji przedłożonych przez Spółkę, zweryfikowanych w oparciu o dowody rozliczeniowe przekazane przez dostawców Spółki wynika, że w latach 2018-2020 wyrównanie należności dotyczyło 73 dostawców, z którymi Kaufland zawarł umowy po 1 stycznia danego roku, którzy dokonali w tym okresie łącznie 123 wyrównań. Ze względu na fakt, iż Spółka zaprzestała wstecznego rozliczenia nowych warunków począwszy od warunków obowiązujących od 1 stycznia 2021r., przypadki zawarcia umowy po 1 stycznia 2021r. nie zostały uwzględnione w powyższej kalkulacji.

(177) W 122 przypadkach, stanowiących ponad 99 % ogólnej liczby stwierdzonych wyrównań w latach 2018-2020, wyrównania związane były ze wstecznym obniżeniem wynagrodzenia dostawcy za dostawy zrealizowane w okresie od 1 stycznia do dnia zawarcia umowy. W 1 przypadku, stanowiącym mniej niż 1 % stwierdzonych wyrównań, wynagrodzenie dostawcy uległo podwyższeniu. We wszystkich przypadkach, w których dochodziło do wyrównania, okres za który dokonano wyrównania rozpoczynał się dnia 1 stycznia danego roku rozliczeniowego. Nie zidentyfikowano przypadków wyrównania należności za okres rozpoczynający się z datą późniejszą.

(178) Zidentyfikowane w toku postępowania dowodowego przyczyny wzrostu wysokości zobowiązań dostawców względem Spółki w ramach rozliczenia nowych warunków współpracy

¹⁷ Dane liczbowe obejmują wyłącznie przypadki, wobec których stwierdzono istnienie przewagi kontraktowej po stronie Spółki według metodologii opisanej w części „Przewaga kontraktowa”.

za okres od dnia 1 stycznia do dnia zawarcia RWW obejmowały: wzrost procentowego wymiaru zastrzeżonego wcześniej rabatu; zastrzeżenie rabatu, który nie obowiązywał w poprzednim okresie rozliczeniowym; zmniejszenie lub eliminację kwoty wolnej od rabatu retrospektywnego miesięcznego lub obniżenie cen w nowym porozumieniu cenowym. Z kolei za zmniejszenie zobowiązań dostawców mogły odpowiadać przede wszystkim ustalenie obowiązywania lub wzrost dotychczasowej wartości kwoty wolnej od rabatu retrospektywnego miesięcznego.

- (179) Pomimo iż zaproszenie do rozmów rocznych stanowi, iż przedmiotem rozmów będą warunki współpracy na dany rok obowiązujące od dnia 1 stycznia danego roku, w praktyce ta data (1 stycznia danego roku) wyznacza początek obowiązywania wynegocjowanych rabatów, nie zaś podwyżek cen, które obowiązują od daty zawarcia porozumienia, a nie od 1 stycznia nowego roku. Przykłady zastrzeżenia podwyżki cen na przyszłość zidentyfikować można w dokumentacji dotyczącej negocjacji w ramach rozmów rocznych, przedłożonej przez Spółkę. Spośród 10 kompletów dokumentów w 7 przypadków przedmiotem negocjacji był wzrost cen produktów. We wszystkich przypadkach nowe ceny miały obowiązywać nie od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego, lecz w okresie późniejszym. W niektórych przypadkach określenie daty wprowadzenia nowej ceny było niejednoznaczne, natomiast pojawiała się informacja o kompensowaniu podwyżki w formie rabatów (warunki z dostawcą).

Dowód: dokumentacja dotycząca negocjacji z dostawcą [informacja chroniona] (k. 246-247); dokumentacja dotycząca negocjacji z dostawcą [informacja chroniona] (k. 249-257); dokumentacja dotycząca negocjacji z dostawcą [informacja chroniona] (k.293-297); dokumentacja dotycząca negocjacji z dostawcą [informacja chroniona] (k. 299-309); dokumentacja dotycząca negocjacji z [informacja chroniona] (k. 311); dokumentacja dotycząca negocjacji z [informacja chroniona] (k. 313-314); dokumentacja dotycząca negocjacji z dostawcą [informacja chroniona] (320-324).

- (180) Praktyka stosowana przez Spółkę naruszyła dobry obyczaj związany z przestrzeganiem reguł uczciwego obrotu obejmujących zasadę, aby główne ustalenia dotyczące zasad współpracy, w tym warunków rabatowania oraz ich rozliczenia, były dokonane przy zawarciu umowy lub jej przedłużeniu na kolejny okres i obowiązywały ze skutkiem na przyszłość, najwcześniej od dnia podpisania umowy, w sposób eliminujący stan niepewności co do wysokości dochodów należnych za dostawy zrealizowane przed dniem podpisania umowy.
- (181) Wskutek praktyki stosowanej przez Spółkę dochodziło do sytuacji, w której dostawca, realizując dla Spółki dostawy w oparciu o warunki dotychczasowe nie miał pewności, na jakich ostatecznie zasadach taka dostawa będzie rozliczona, nie mógł zatem przewidzieć wysokości swojego wynagrodzenia za dokonane transakcje. Utrzymujący się stan niepewności co do warunków, na jakich realizowane były dostawy, sięgający w przeanalizowanym okresie 2018-2020r. ponad 20 miesięcy mógł powodować trudności w planowaniu przez dostawców wolumenu produkcji towarów, jak również utrudniać dokonanie przez dostawcę oceny rentowności współpracy realizowanej ze Spółką. Dobitnie wskazuje na to dokumentacja dotycząca negocjacji z dostawcą [informacja chroniona] (k. 299-309).
- (182) Czas zamknięcia negocjacji handlowych zakończonych podpisaniem nowej umowy na kolejny rok rozliczeniowy stanowi wypadkową okoliczności zależnych od obu partnerów handlowych. Pozycja Spółki w tych negocjacjach jest jednak zdecydowanie silniejsza, przez co jest ona w stanie przeforsować korzystne dla niej uzgodnienia umowne. Sieć handlowa, jako nabywca produktów rolnych lub spożywczych ma swobodę nawiązania współpracy z szerokim gronem

dostawców oferujących towary w rozmaitych grupach produktowych. Ze względu na znaczną liczbę dostawców oraz wysoką konkurencyjność na rynku produkcji i dystrybucji żywności, producenci oraz pośrednicy w obrocie produktami rolnymi lub spożywczymi (określanymi w dalszej części łącznie jako „producenci”) podlegają silnej presji konkurencyjnej w starciu z innymi producentami działającymi na tym samym rynku. Możliwość nawiązania długotrwałej i stabilnej współpracy gospodarczej z siecią handlową, zapewnia producentowi żywności możliwość utrzymania działalności w sposób przewidywalny, zapewniający stałe źródło utrzymania. Skala działalności sieci handlowych, wymuszająca na dostawcach utrzymanie odpowiednio dużych mocy produkcyjnych, zapewnia z jednej strony dostawcy stabilny zarobek, ale z drugiej strony może dawać sieci handlowej znaczącą przewagę kontraktową nad dostawcami, umożliwiając jej narzucanie im rozwiązań dla nich niekorzystnych, przed którymi nie są w stanie się skutecznie bronić, ponieważ ich produkcja nastawiona jest na zaspokojenie potrzeb sieci.

- (183) W przypadku ewentualnego rozwiązania współpracy pomiędzy stronami, Spółka stosunkowo łatwo może uzupełnić brakujący wolumen oferowanych towarów, nawiązując współpracę z kolejnym dostawcą, co ze względu na dużą konkurencyjność tego rynku, nie powinno sprawić Spółce większych trudności. Z kolei ewentualne zakończenie współpracy dla dostawcy, szczególnie takiego o mniejszym potencjale, może oznaczać konieczność znacznego ograniczenia produkcji, wpływającego na rentowność całego przedsiębiorstwa. Konieczność zapewnienia odpowiednich mocy produkcyjnych w okresie współpracy z siecią handlową może bowiem być przyczyną podjęcia przez takiego przedsiębiorcę odpowiednich inwestycji mających na celu zapewnienie możliwości prawidłowej realizacji kontraktu, w szczególności w zakresie odpowiednich mocy produkcyjnych. Utrata rynku zbytu produkowanych towarów do sieci handlowej prowadziłaby do zachwiania stabilności gospodarczej i ekonomicznej takiego dostawcy.
- (184) Ze względu na powyższe okoliczności dostawcy produktów rolnych i spożywczych, będący słabszą stroną stosunku obligacyjnego z siecią handlową, mogą godzić się na niekorzystne dla nich rozwiązania w obawie przed utratą ważnego kontrahenta. Skłonność do ustępstw na rzecz Spółki jest tym większa, im bardziej dany dostawca uzależnił swoją produkcję od dostaw dla sieci handlowej.
- (185) Zgodnie z obowiązującymi w Spółce zasadami RWW zawierane są na czas nieokreślony, a do czasu ustalenia nowych warunków strony współpracują na zasadach dotychczasowych. W przypadku braku porozumienia strony nie zawierają nowej umowy, a dostawy odbywają się w oparciu o warunki ustalone w poprzednim roku rozliczeniowym. Pomimo iż pozornie takie rozwiązanie może być korzystne dla dostawcy, który w ten sposób zabezpiecza się przed ewentualnym wzrostem zobowiązań na rzecz Spółki, to jednak ta korzyść jest tylko iluzoryczna. Dokumenty stanowiące podstawy formalne współpracy Spółki z dostawcami nie zawierają zobowiązań Kaufland do dokonywania od dostawców zakupów o określonym wolumenie. Spółka ma zatem pełną swobodę co do tego czy w ogóle, a jeśli tak to w jakiej ilości dokonać zakupu u dostawcy. W przypadku braku porozumienia co do nowych warunków np. podwyższenia cen produktów, Spółka nie ma żadnych przeszkód do tego, aby zablokować kolejne dostawy nabywane od dostawcy, a w miejsce jego produktów zakupić substytuty oferowane przez innych producentów. Dostawca musi natomiast utrzymywać produkcję na poziomie umożliwiającym realizację ewentualnych dostaw do sieci.
- (186) Utrzymywanie stanu niepewności co do warunków współpracy było szczególnie niekorzystne dla dostawców z uwagi na wspomnianą wcześniej konieczność zapewnienia określonego

poziomu produkcji, wynikającego z dotychczasowej współpracy ze Spółką oraz zależność od sieci handlowej. Określanie zasad współpracy, w tym warunków rabatowania, oraz ich rozliczenia przy zawarciu umowy lub jej przedłużeniu na kolejny okres ze skutkiem na przyszłość wyeliminowałyby to ryzyko ponoszone przez dostawców związane z brakiem pewności co do wysokości należnej zapłaty za zrealizowane dostawy.

- (187) Pomimo iż wskutek przedłużania się negocjacji również Spółka nie mogła być pewna końcowego rachunku za dostarczone towary, to jednak ze względu na większą siłę negocjacyjną jej sytuacja była zdecydowanie korzystniejsza. Pozycja Spółki pozwala jej na lepsze od kontrahentów zabezpieczenie swoich interesów, nawet w warunkach większej niepewności. Świadczą o tym zgromadzone w toku postępowania dowody wskazujące na fakt, iż wsteczne rozliczenia nowych warunków współpracy w zdecydowanej większości (99% stwierdzonych przypadków wyrównań) polegały na zmniejszeniu wynagrodzenia dostawcy.
- (188) Sposób rozliczenia nowych warunków handlowych za okres od dnia 1 stycznia danego roku do dnia zawarcia kolejnych RWW oraz porozumienia cenowego został narzucony przez Spółkę. Wynika to ze stosowanych w Spółce wzorców, zarówno RWW, jak i zaproszeń do rozmów rocznych. Wzorce obu dokumentów, opracowane przez Spółkę bez udziału kontrahentów, przewidywały w latach 2018-2020 wsteczne obowiązywanie nowych warunków od dnia 1 stycznia roku rozliczeniowego. Fakt, iż dostawcy byli o tym informowani w zaproszeniu do rozmów rocznych, nie ma żadnego znaczenia, bowiem dostawcy nie mieli żadnego wpływu na ten mechanizm. Nie stanowi on przedmiotu skutecznych negocjacji, o czym świadczy fakt, iż wszystkie zidentyfikowane przez Prezesa UOKiK rozliczenia dokonane pomiędzy stronami obowiązywały za okres rozpoczynający się dnia 1 stycznia, pomimo iż większość tych rozliczeń (99 %) zakładała wsteczne zmniejszenie wynagrodzenia dostawcy. Powyższe okoliczności pozwalają na uznanie, iż warunek rozliczenia się ze Spółką w sposób wsteczny był od dostawców niezależny i został im przez Spółkę narzucony jako jedna z podstaw współpracy ze Spółką.
- (189) Art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k. stanowi, że *„wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo narusza taki interes”*. W kontekście zarzutu postawionego Spółce przyjąć należy, iż istotnym interesem dostawcy w ramach tej praktyki jest jego prawo do pełnej, jednoznacznej i uprzedniej wiedzy o zasadach współpracy z nabywcą, w tym zasadach dotyczących zakresu i wysokości wzajemnych rozliczeń.
- (190) W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do zagrożenia zdefiniowanego powyżej istotnego interesu dostawców. W latach 2018-2020 bowiem 819 dostawców pozostawało przynajmniej jeden raz w niepewności co do warunków, na jakich odbywała się współpraca ze Spółką. Już sam ten fakt pozwala na przypisanie Kaufland nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej.
- (191) Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje ponadto na faktyczne naruszanie istotnych interesów niektórych dostawców w związku z koniecznością wyrównania przez nich kosztów współpracy ze Spółką za okres od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego do dnia podpisania kolejnej umowy. W okresie 2018-2020 72 dostawców zobowiązanych było do wyrównania należności z tytułu zmian warunków handlowych wobec Spółki, poprzez wystawienie faktury korygującej pomniejszającej ich wynagrodzenie za wyrównywany okres. Kwoty wyrównania były zróżnicowane i mieściły się w przedziale od _____ do _____ x zł. Łączna kwota przepływów pieniężnych z tego tytułu wyniosła 36 972 236,72 zł.

(192) Zastrzeżenie obowiązywania nowych warunków umownych od dnia 1 stycznia danego roku było w praktyce korzystne przede wszystkim dla Spółki, głównie ze względu na stosowanie tego mechanizmu do zmian wysokości rabatów handlowych. Jak stwierdzono w toku postępowania na podstawie zarówno oświadczeń Spółki, jak i dokumentacji dotyczącej zmian warunków umownych, zmiany wysokości rabatów handlowych zazwyczaj obejmowały ich procentowy wzrost. Obniżenie wartości procentowej rabatów stwierdzono tylko wobec jednego dostawcy (), brak jednak dowodów na realizację w związku z tą zmianą wyrównania polegającego na wstecznym zwiększeniu wynagrodzenia dostawcy. Ze względu na obowiązujące w Spółce regulacje, w tym zapisaną w OWZH zasadę podwyższania cen dopiero po ich uprzednim ustaleniu, dostawcy co do zasady nie mogli rozliczyć wzrostu wynagrodzenia z tytułu podwyżki cen za okres sprzed zawarcia nowych ramowych warunków współpracy oraz porozumienia cenowego. Pomimo, iż teoretycznie możliwa była zmiana wysokości rabatów handlowych również na korzyść dostawców, poprzez zmniejszenie ich procentowego wymiaru, w praktyce przypadki takie były incydentalne (w toku postępowania zidentyfikowano tylko jeden taki przypadek dot. ww. podmiotu). Świadczy to o nierównym podziale ryzyk związanych z niepewnością co do warunków realizowanych dostaw w okresie od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego do dnia zawarcia kolejnej umowy.

(193) Ze względu na powyższe Prezes UOKiK stwierdził, że Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu stosował praktykę nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową, polegającą na zawieraniu z dostawcami produktów rolnych i spożywczych umów określających warunki współpracy handlowej, w tym warunki udzielanych przez dostawców produktów rolnych i spożywczych rabatów, na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy, co prowadziło do powstania stanu niepewności po stronie dostawców w okresie od 1 stycznia do dnia podpisania umowy co do wysokości należnej zapłaty za ten okres.

Nieuczciwe wykorzystanie przewagi kontraktowej w zakresie praktyki wskazanej w pkt I.2 Decyzji

(194) W ramach praktyki opisanej w pkt I.2 niniejszej Decyzji Prezes UOKiK stwierdził, że Spółka pobierała od dostawców produktów rolnych i spożywczych środki pieniężne w postaci udzielanych przez dostawców rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości tych rabatów oraz warunków ich przyznania.

(195) W toku postępowania ustalono, że Kaufland w relacjach handlowych z dostawcami uzyskuje różnego rodzaju rabaty, w tym rabaty retrospektywne.

(196) W Ramowych Warunkach Współpracy Strony przewidują udzielenie przez dostawcę rabatów: generalnego podstawowego, długoterminowego rabatu promocyjnego, rabatu promocyjnego (którego warunki precyzowane są), rabatu retrospektywnego miesięcznego oraz rabatu retrospektywnego rocznego. Rabaty generalny podstawowy, długoterminowy promocyjny oraz promocyjny wyrażane są w . Rabaty retrospektywne miesięczny i roczny również wyrażone są w wartościach

. Dodatkowym warunkiem koniecznym do rozliczenia rabatu

retrospektywnego rocznego jest osiągnięcie określonego w RWW minimalnego progu obrotów.

- (197) Ramowe Warunki Współpracy wyznaczające ramy współpracy stron, w tym zasady dotyczące przyznania i rozliczenia rabatów zawierane są co do zasady przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego i obowiązują na przyszłość. Wyjątki w tym zakresie stanowią przedmiot praktyki opisanej w pkt I.1 niniejszej Decyzji.
- (198) W ramach porozumień cenowych zawieranych na czas określony Strony regulują warunki udzielanych przez dostawców rabatów promocyjnego oraz dodatkowego długoterminowego. Porozumienie takie zawierane jest przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego objętego porozumieniem.
- (199) Stosowanie ww. regulacji umownych jest powszechnie przyjętą praktyką w relacjach handlowych Kaufland z dostawcami. Zróżnicowane są wysokości stawek rabatów oraz wysokości ewentualnych progów obrotowych, uwzględnionych przy rozliczaniu rabatu retrospektywnego rocznego.
- (200) Niezależnie od powyższego Kaufland zawierał z niektórymi dostawcami porozumienia cenowe pod nazwą „korekta warunków handlowych”, którego przedmiotem było udzielenie Spółce przez dostawcę dodatkowego rabatu wyrażonego kwotowo za wykonane wcześniej transakcje. Na podstawie porozumienia dostawca zobowiązywał się do wystawienia na rzecz Spółki faktury korekty do dostaw zrealizowanych we wskazanym w porozumieniu okresie. W oparciu o wystawioną przez dostawcę fakturę zobowiązanie Spółki wynikające z dokonanej transakcji ulegało pomniejszeniu o wartość udzielonego rabatu.
- (201) Zgodnie z dokonaną analizą, dostawcy, którzy przynajmniej raz w latach 2018 - 2020 udzielili Spółce rabatu w ramach korekty warunków handlowych w oparciu o porozumienie zawarte lub uzgodnione po zakończeniu okresu rozliczeniowego i wobec których Kaufland dysponuje przewagą kontraktową, co wykazano powyżej, udzielili Spółce łącznie 464 korekt warunków handlowych. Tym samym, niezależnie od innych udzielanych rabatów, pomniejszyli zobowiązania Przedsiębiorcy wobec siebie na łączną kwotę:

- 1) 12 693 730,15 zł i 11 656,10 euro w 2018r.,
- 2) 14 449 286,01 zł i 14 481,72 euro w 2019r.,
- 3) 4 501 555,94 zł i 10 446,30 euro w 2020r.

- (202) We wskazanych powyżej przypadkach udzielenie korekty warunków handlowych następowało w oparciu o porozumienia zawierane między Stronami po zakończeniu okresu rozliczeniowego wskazanego w porozumieniu. Istnienie rabatu ani możliwość jego udzielenia nie została uregulowana w łączących Strony podstawach formalnych współpracy tj. Ramowych Warunkach Współpracy, Ogólnych Warunkach Zakupu i Handlu oraz Technicznych Warunkach Współpracy. Możliwość udzielenia przez dostawcę dodatkowego upustu za uprzednio zrealizowane transakcje nie została przewidziana również w standardowych porozumieniach cenowych zawieranych przez Spółkę z dostawcami tj. zarówno tych zawieranych na czas nieokreślony przy okazji prowadzenia rozmów rocznych lub w toku bieżącej współpracy, ani w zawieranych cyklicznie porozumieniach cenowych na czas określony, związanych zwykle z promocją produktów dostawcy.

- (203) Ustalone okoliczności związane z udzielaniem przez dostawców korekt warunków handlowych prowadzą do wniosku, że dostawca w chwili realizacji bieżących zamówień nie miał wiedzy, czy w danym okresie rozliczeniowym będzie zobowiązany do udzielenia rabatu, ani jaka będzie jego wysokość czy częstotliwość, co mogło mieć znaczący wpływ na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą. W konsekwencji tej praktyki dostawca otrzymywał zaniżoną należność w porównaniu do tej, której mógł spodziewać się w momencie realizacji zamówienia na rzecz Spółki. Takie praktyki Spółki powodowały stan niepewności co do wyników finansowych po stronie dostawcy, który mógł oddziaływać na jego dalsze plany produkcyjne czy rozwojowe. Brak pewności mógł wpływać na planowane inwestycje, opracowywanie i wprowadzanie innowacji, nowych linii produktów czy rozwiązań technologicznych. Dodatkowo, taka niepewność co do ostatecznego poziomu cen sprzedanych już produktów mogła mieć wpływ na kolejne ich ustalanie w przyszłości, zwłaszcza w toku negocjacji prowadzonych w toku bieżącej współpracy lub w ramach rozmów rocznych.
- (204) W toku postępowania Kaufland wielokrotnie podkreślał, iż udzielenie dodatkowego rabatu w ramach korekty warunków handlowych wynikało z decyzji biznesowych dostawców i było wynikiem przeprowadzonych przed zawarciem porozumienia negocjacji. Spółka przyznała jednocześnie, że nie stosowała żadnych kryteriów wyboru dostawców, względem których występowała z inicjatywą udzielenia tego rabatu.
- (205) W toku postępowania Spółka wskazywała, że korekta warunków handlowych stanowi dla niej narzędzie negocjowania cen. Jako uzasadnienie wyboru korekty warunków handlowych zamiast negocjacji cenowych zakończonych podpisaniem standardowo stosowanego porozumienia cenowego (na czas określony lub nieokreślony ze skutkiem na przyszłość) Spółka podkreślała przede wszystkim preferencje niektórych dostawców co do wyboru takiej formy rozliczeń ze Spółką związane z niechęcią dostawców do udzielenia Spółce rabatu na fakturze od ceny (tzw. rabat na froncie). Inne przyczyny wskazywane przez Spółkę jako uzasadnienie pobierania rabatu w formie korekty warunków handlowych dotyczyły okoliczności reagowania na zmiany zachodzące na rynku, chęci przedstawienia klientom atrakcyjniejszej oferty, konieczność konkurencyjności na poziomie ceny oferowanych towarów z innymi sieciami handlowymi, a także udziału produktów dostawców w programie Payback.
- (206) W ocenie Prezesa Urzędu przedstawione przez Spółkę wyjaśnienia odnośnie prowadzonych negocjacji oraz uzasadnienia zawierania porozumień w sprawie udzielenia korekt warunków handlowych przez dostawców nie były wiarygodne.
- (207) Przedłożona przez Spółkę na żądanie Prezesa UOKiK dokumentacja dotycząca negocjacji w sprawie udzielenia korekty warunków handlowych była wyłącznie fragmentaryczna, przez co nie wynikał z niej fakt prowadzenia z dostawcami niewymuszonych, w pełni niezależnych negocjacji co do okoliczności, formy i wysokości udzielanego upustu. Na nikłą wartość dowodową tej dokumentacji wskazała przy tym sama Spółka wyjaśniając, że nie prowadzi systemowej archiwizacji dokumentacji wytworzonej w toku negocjacji, a powstałe dokumenty robocze nie mają większego znaczenia. Z dokumentacji tej można natomiast bezspornie wywieść, iż na 9 przeanalizowanych kompletów dokumentacji w 7 przypadkach inicjatorem udzielenia korekty była Spółka, a w 5 przypadkach to Spółka dążyła do rozliczenia upustu w formie korekty warunków handlowych.
- (208) Stanowisko Spółki odnośnie niechęci dostawców do udzielenia Spółce rabatu na fakturze na przyszłość nie znalazło potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Powszechną

praktyką Spółki jest negocjowanie w toku bieżącej współpracy cen, które formalizowane są następnie w ramach porozumień cenowych zawieranych ze skutkiem na przyszłość. Mając na względzie fakt, iż przynajmniej część dostawców zobowiązanych do udzielenia Spółce korekty warunków handlowych zobowiązana była jednocześnie do udzielania Spółce rabatów rozliczanych na bieżąco w fakturach (rabaty na froncie), argument ten nie miał podstaw faktycznych pozwalających na jego uwzględnienie.

(209) Program Payback, w którym uczestnictwo wskazywane było przez Spółkę jako jedno z uzasadnień stosowania rabatu w formie korekty warunków handlowych, oparty jest na wielokanałowej platformie marketingowej działającej na rzecz jego partnerów, którym jest m. in. Kaufland. W ramach udziału w programie Spółka uzyskuje możliwość

. W ramach programu Spółka prowadzi również działania promocyjne skierowane wyłącznie do posiadaczy karty Payback. Program funkcjonuje niezależnie od dostawców produktów rolno-spożywczych. Dostawcy faktycznie nie biorą udziału w programie (stroną Programu jest Kaufland), mogą jednak mieć wpływ na to, czy ich produkty zostaną uwzględnione w akcji promocyjnej w ramach Payback.

(210) Należy również podkreślić, iż Spółka, odnosząc się do postawionych jej w ramach przeprowadzonego postępowania zarzutów oświadczyła, że rabat nie musi wiązać się z żadnym świadczeniem ze strony odbiorcy rabatu, lecz wynika ze swobody kontraktowania. W kontekście uzasadnienia pobierania od dostawców rabatu w formie korekty warunków handlowych Spółka wskazała na uwarunkowania rynkowe oraz potrzebę skutecznego konkurowania z innymi sieciami handlowymi poprzez przedstawienie konsumentom atrakcyjnych ofert cenowych. Świadczenia dostawców na rzecz Spółki w postaci udzielonych korekt warunków handlowych, nie wiązały się dla nich z żadnymi bezpośrednimi korzyściami.

(211) Art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k. stanowi, że *„wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo narusza taki interes”*. W kontekście zarzutu postawionego Spółce przyjęć należy, iż istotnym interesem dostawcy naruszonym w ramach tej praktyki jest interes w znaczeniu ekonomicznym wyrażający się poprzez prawo dostawcy do osiągnięcia dochodu w wysokości spodziewanej na podstawie zawartych umów.

(212) Udzielanie korekt warunków handlowych, niezależnie od innych rabatów obowiązujących często równoległe w tym samym okresie rozliczeniowym sprzyjało jedynie interesom samej Spółki, dochodziło bowiem do pomniejszenia dochodu oczekiwanego przez dostawcę w oparciu o umowę zawartą ze Spółką. Brak precyzyjnych ustaleń co do późniejszych rozliczeń finansowych stron powodował również stan niepewności finansowej, który mógł wpływać na plany inwestycyjne, produkcyjne czy rozwojowe dostawców, w tym na poziom cen oferowanych w toku negocjacji stron na kolejne okresy.

(213) Korekta warunków handlowych według oświadczenia Spółki stanowiła dla niej narzędzie negocjowania cen, które docelowo miało służyć poprawie konkurencyjności oferty Spółki względem innych sieci handlowych poprzez obniżenie cen dla konsumentów. Jak ustalono

w toku postępowania, kwoty pobranych od dostawców korekt warunków handlowych nie wpływały jednak bezpośrednio na poziom cen produktów oferowanych konsumentom. Dostawcy Spółki zobowiązani do udzielenia korekty warunków handlowych nie uzyskiwali w związku z tą praktyką żadnych, nawet pośrednich korzyści. Korekta stanowiła dla nich jedynie dodatkowe obciążenie finansowe. Za swego rodzaju „korzyść” dostawcy przyjąć można jedynie zachowanie dobrych stosunków ze Spółką, umożliwiające utrzymanie współpracy na dotychczasowym poziomie zamówień lub też planowane zwiększenie wolumenu sprzedaży. Jak wskazywano powyżej w skład sieci handlowej Kaufland wchodzi 227 wielkopowierzchniowych sklepów rozproszonych po całym kraju. Spółka jest więc znaczącym i pożądanym partnerem handlowym dla dostawców produktów rolno - spożywczych, umożliwiającym dotarcie do szerokiego grona konsumentów. Biorąc pod uwagę możliwości zakupowe i logistyczne Spółki należy przyjąć, iż dostawcom zależy na utrzymaniu współpracy.

- (214) Należy zauważyć, że w obawie przed negatywnymi konsekwencjami ze strony podmiotu naruszającego przepisy u.p.n.w.p.k. przedsiębiorcy (dostawcy) dotknięci praktykami naruszającymi ww. przepisy często nie podejmują żadnych działań zmierzających do polepszenia swojej sytuacji i zaprzestania stosowania przez kontrahenta praktyk negatywnie oddziałujących na ich sytuację. Partner handlowy znajdujący się w słabszej pozycji, nawet w przypadku stosowania wobec niego nieuczciwych praktyk handlowych może obawiać się podjęcia działań mających na celu ich zwalczanie lub przeciwdziałanie im w przyszłości. Brak możliwości zmiany kontrahenta, trudności w dokonaniu takiej zmiany lub jej wysokie koszty mogą wpływać na posiadanie lub umacnianie przewagi kontraktowej oraz nieuczciwe jej wykorzystywanie przez silniejszą stronę relacji handlowej, która korzystając ze swojej pozycji może jednostronnie narzucać kontrahentom warunki współpracy sprzyjające wyłącznie jej własnym interesom, takie jak pobieranie od dostawców dodatkowego rabatu, nie mającego umocowania w dokumentach określających zasady współpracy pomiędzy stronami.
- (215) Wejście w życie ustawy o przewadze kontraktowej miało na celu m.in. ochronę słabszej strony relacji handlowej bez konieczności podejmowania przez nią bezpośrednich, działań związanych z konfrontacją z praktykami stosowanymi przez kontrahenta.
- (216) Jak wskazywano powyżej, udzielenie korekty warunków handlowych następowało na podstawie porozumień zawieranych według określonego przez Kaufland wzoru. Zmianom podlegały jedynie dane dostawców, kwoty udzielanych dodatkowo rabatów oraz okres rozliczeniowy.
- (217) Fakt, iż w korektach warunków handlowych brak było odniesienia do ceny konkretnego towaru, w tym wskazania wysokości, procentowo lub kwotowo, dodatkowego rabatu (takie uzgodnienia regulowane są w formie standardowych porozumień cenowych), bądź też wyrażonego procentowo lub kwotowo poziomu obrotu osiągniętego we wskazanym okresie, co pozwoliłoby na ocenę standaryzacji działań Spółki, świadczy w ocenie Prezesa UOKiK o tym, że wysokość korekty warunków handlowych ustalana była w sposób dowolny, niezwiązany bezpośrednio z ilością i ceną poszczególnych produktów. Na dowolność w zakresie ustalania warunków udzielenia korekty wskazuje także okoliczność, iż według oświadczenia Spółki to dostawca wybierał, którą fakturę skoryguje wskutek udzielania korekty.

- (218) O godzeniu w interes gospodarczy dostawców świadczy również częstotliwość oraz wysokość udzielanych korekt warunków handlowych. W okresie 2018r. - 2020r. Spółka była beneficjentem 464 korekt udzielonych jej przez 176 dostawców. Łączna ich wysokość wyniosła 31 644 572,10 zł i 36 584,12 euro (po odjęciu przepływów pieniężnych na rzecz dostawców z tytułu zmniejszenia wysokości udzielanych Spółce rabatów retrospektywnych miesięcznych lub rocznych kwoty te wyniosły odpowiednio: 31 181 149,31 zł oraz 36 584,12 euro). Należy przy tym wskazać, iż wśród przedsiębiorców zobowiązanych do udzielenia korekty warunków handlowych znalazły się zarówno stosunkowo duże podmioty rynkowe, nad którymi mimo wszystko Spółka posiadała przewagę kontraktową, jak również osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą oraz inne zdecydowanie mniejsze od Kaufland podmioty.
- (219) Ze zgromadzonych w toku postępowania materiałów wynika, iż stosowanie ww. regulacji umownych było powszechnie przyjętą praktyką w relacjach handlowych Kaufland z dostawcami. Potwierdza to zarówno liczba podmiotów udzielających tego typu rabatów, liczba podpisanych porozumień, jak i czas trwania praktyki. Jak wyjaśnił Przedsiębiorca, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, korekta warunków handlowych była dokonywana w Spółce co najmniej od października 2015r.
- (220) Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu stosował praktykę nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową, polegającą na pobieraniu od dostawców produktów rolnych i spożywczych środków pieniężnych w postaci udzielanych przez dostawców rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości tych rabatów oraz warunków ich przyznania.

Propozycja zobowiązania złożonego przez Spółkę

- (221) Pismem z dnia 2 grudnia 2021r., na podstawie art. 27 ust. 1 u.p.n.w.p.k. Spółka przedłożyła propozycję zobowiązania i wyraziła gotowość:
1. powstrzymania się, począwszy od 2022r., od zawierania z dostawcami produktów rolnych i spożywczych, nad którymi Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. posiada przewagę kontraktową w rozumieniu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 2 oraz w zw. z art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 17 listopada 2021r., o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, umów przewidujących zobowiązanie dostawcy do rozliczenia z Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. różnicy pomiędzy warunkami rabatowymi obowiązującymi w wyniku podpisania umowy na dany rok już po jego rozpoczęciu, a warunkami rabatowymi wynikającymi z dotychczasowej umowy (dalej zwane „Rozliczeniem Rabatu”);
 2. powstrzymania się, począwszy od 2022r., od zawierania z dostawcami produktów rolnych i spożywczych, nad którymi Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. posiada przewagę kontraktową w rozumieniu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 2 oraz w zw. z art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 17 listopada 2021r., o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, umów przewidujących po stronie dostawcy obowiązek przyznania Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu świadczenia pieniężnego w postaci rabatu kwotowego udzielanego do dostaw zrealizowanych przez zawarciem umowy (dalej zwane „Rabatami Kwotowymi”). Zobowiązanie, o którym mowa powyżej, nie

dotyczy umów przewidujących rabaty udzielane do dostaw zrealizowanych przed podpisaniem umowy, jeżeli rabat taki uzasadniony jest leżącymi po stronie dostawcy okolicznościami dotyczącymi w szczególności jakości dostarczonych produktów;

3. wypłaty rekompensaty o łącznej wartości netto 10 000 000 PLN (dziesięć milionów PLN) na rzecz dostawców wskazanych w Załączniku 1 z tytułu uzyskanych od tych dostawców Rozliczeń Rabatów i Rabatów Kwotowych za lata 2018-2020. Spółka ustali stosunek procentowy kwoty 10 000 000 PLN do łącznej wartości Rozliczenia Rabatu i Rabatu Kwotowego dla dostawców wskazanych w Załączniku 1 (Wskaźnik Rekompensaty). Każdy z dostawców wskazanych w Załączniku nr 1 otrzyma rekompensatę w wysokości ilorazu Wskaźnika Rekompensaty oraz łącznej wartości Rozliczeń Rabatów i Rabatów Kwotowych danego dostawcy za lata 2018-2020;
4. przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie do 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanej w postępowaniu o sygnaturze RBG.440.3.2021.MCh-S na podstawie art. 27 Ustawy kalkulacji dotyczących wysokości rekompensaty wypłacanej na rzecz każdego z dostawców wskazanych w Załączniku 1, obliczonej według metodologii określonej w punkcie 3 powyżej;
5. dokonania wypłaty rekompensaty na rzecz każdego dostawcy wskazanego w Załączniku 1 w terminie do 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanej w postępowaniu o sygnaturze RBG.440.3.2021.MCh-S na podstawie art. 27 Ustawy;
6. przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie do 4 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanej w postępowaniu o sygnaturze RBG.440.3.2021.MCh-S na podstawie art. 27 Ustawy sprawozdania z wypłaty rekompensaty na rzecz każdego dostawcy wskazanego w Załączniku 1.

Uzasadnienie dla nieprzyjęcia zobowiązania złożonego przez Kaufland

- (222) Zgodnie z art. 27 ust. 1 u.p.n.w.p.k., jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 11 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 6, a strona postępowania zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań w celu zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, zobowiązać tę stronę do wykonania tych zobowiązań i określić termin wykonania tych zobowiązań.
- (223) W każdym przypadku Prezes UOKiK uwzględniając całokształt danej sprawy w ramach uznania administracyjnego decyduje o zasadności przyjęcia złożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania, a w konsekwencji o wydaniu decyzji zobowiązującej¹⁸.
- (224) Jak słusznie wskazuje doktryna, wprowadzenie zobowiązanie strony może być złożone na każdym etapie postępowania, jednakże „*im wcześniej zostanie ono złożone, tym większe jest prawdopodobieństwo, że zostanie ono pozytywnie ocenione przez Prezesa UOKiK, m.in.*

¹⁸ Por. wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 maja 2009r. wydany w sprawie o sygn. akt XVII AmA 98/08.

ze względu na oszczędności dla UOKiK związane z brakiem konieczności dalszego prowadzenia postępowania, i doprowadzi do wydania decyzji zobowiązującej”¹⁹. Wynika to z faktu, iż jednym z celów decyzji zobowiązującej jest doprowadzenie do szybszego zakończenia sprawy, zaprzestania domniemanego naruszenia prawa i usunięcia jego ewentualnych skutków. Decyzja zobowiązująca realizuje w ten sposób funkcję zgodną z zasadą ekonomiki postępowania i pozwala przy użyciu ograniczonych środków doprowadzić do stanu zgodnego z prawem dla dobra interesu publicznego.

- (225) Z uwagi na fakt, iż przepisy ustawy o przewadze kontraktowej dotyczące decyzji zobowiązującej wzorowane są na regulacjach ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadnionym jest kierowanie się przez Prezesa UOKiK analogicznymi zasadami i polityką reagowania na propozycje zobowiązań składane przez przedsiębiorców. Zasady te określa publicznie dostępny dokument „Wyjaśnienia w sprawie wydawania decyzji zobowiązującej w sprawach praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów”²⁰. Wskazano w nim, iż zobowiązanie powinno być złożone tuż po wszczęciu postępowania wobec danego przedsiębiorcy, a więc zasadniczo w pierwszym piśmie strony. W ten sposób bowiem przedsiębiorca uprzedza prowadzenie przez Prezesa UOKiK postępowania dowodowego zmierzającego do wykazania stosowania zarzucanej praktyki.
- (226) Okoliczności danej sprawy mogą przemawiać za odstępniem od tej zasady i przyjęciem zobowiązania złożonego na późniejszym etapie postępowania. Jednakże, *„uznać należy, iż nie jest zasadne przyjęcie przez Prezesa UOKiK zobowiązania przedsiębiorcy i nałożenie obowiązku jego wykonania w przypadku, gdy przedsiębiorca złoży to zobowiązanie na dalszych etapach postępowania, a więc po przeprowadzeniu czynności dowodowych wykazujących fakt stosowania zarzucanej mu praktyki”*²¹.
- (227) Niniejsze postępowanie wszczęto 9 czerwca 2021r. - tego dnia wysłano Stronie postanowienie o wszczęciu postępowania wraz z uzasadnieniem oraz wezwano do ustosunkowania się do zarzutów w terminie 14 dni od doręczenia ww. pism. Doręczenie nastąpiło 14 czerwca 2021r., natomiast Kaufland przedstawił swoje pierwsze stanowisko dopiero w piśmie datowanym na 15 września 2021r. (doręczonym 17 września 2021r.). W piśmie podjął szeroką polemikę z zarzutami.
- (228) W kolejnych pismach Prezes UOKiK wzywał Kaufland do przedłożenia informacji niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego, natomiast Strona wносиła o przedłużeniu czasu na udzielenie odpowiedzi, a ostatecznie nie odpowiedziała w pełni na wezwania organu.
- (229) Pierwsza, ustna propozycja zobowiązania została przez Kaufland sformułowana podczas spotkania z przedstawicielami UOKiK dnia 18 listopada 2021r., a pisemna, wstępna propozycja zobowiązania została przedstawiona w piśmie z dnia 2 grudnia 2021r., a zatem dopiero pół roku po wszczęciu postępowania.

¹⁹ Piszcz [w:] M. Namysłowska (red.) *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Komentarz*, Legalis online 2017, kom. do art. 27, pkt 6;

²⁰ Dostępny pod adresem: https://www.UOKiK.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php (dostęp: 22.12.2021r.).

²¹ „Wyjaśnienia w sprawie wydawania decyzji zobowiązującej w sprawach praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów”, s.3-4, https://www.UOKiK.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php (dostęp: 22.12.2021r.)

- (230) Już sam fakt tak późnego złożenia zobowiązania powoduje, że mogłoby ono zostać przyjęte tylko w razie gdyby przemawiały za tym szczególne okoliczności sprawy. Tymczasem, w ocenie organu Strona przedłużała postępowanie, najpierw nie przedstawiając swojego stanowiska w sprawie, a następnie nie udzielając w pełni odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, mimo przedłużania terminu. Należy zauważyć, iż Strona również nie sygnalizowała, iż w przedłużonym terminie nie udzieli odpowiedzi na niektóre pytania. Takie postępowanie Spółki doprowadziło do konieczności wystania kilkuset wezwań do dostawców Kaufland w celu pozyskania od nich - zamiast od Strony - informacji i dokumentów związanych z przedłużonymi negocjacjami i korektami warunków handlowych. W momencie doręczenia zobowiązania Spółki (7 grudnia 2021r.), Prezes UOKiK dysponował już zgromadzonym materiałem dowodowym potwierdzającym zarzucane Stronie praktyki.
- (231) Niezależnie od powyższego, należy również zauważyć, iż przedstawiona w zobowiązaniu propozycja zapłaty 10 mln złotych na rzecz dostawców, nie doprowadziłaby do usunięcia trwających skutków naruszenia. Sama Spółka podała bowiem, iż w latach 2018-2020 łącznie na skutek obu zarzucanych jej praktyk pobrała od dostawców kwotę _____ zł. Prezes UOKiK potwierdził na podstawie danych uzyskanych od dostawców Kaufland łączną kwotę _____ i tę (korzystniejszą dla Strony sumę) przyjął jako udowodnioną. Jednakże nawet kwota przyjęta przez Prezesa UOKiK jest wielokrotnie wyższa niż proponowana przez Kaufland rekompensata.
- (232) Podsumowując, Prezes UOKiK nie przyjął zobowiązania Kaufland przede wszystkim z uwagi na przedstawienie stosownej propozycji przez Stronę na późnym etapie postępowania, kiedy praktyka była już udowodniona, a organ przeprowadził szczegółowe i czasochłonne postępowanie dowodowe. Konieczność podjęcia niektórych czynności wynikała wprost z postawy Strony, która nie tylko nie przedstawiła danych, o które była wzywana, ale również, mimo znacznego przedłużenia terminu przez Prezesa UOKiK, nie sygnalizowała, że nie zamierza w ogóle w części odpowiedzieć na wezwanie.
- (233) Sama propozycja usunięcia trwających skutków postępowania, choć niewystarczająca, mogłaby jeszcze podlegać korektom, gdyby została złożona na wcześniejszym etapie postępowania.
- Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.**

Kary pieniężne

- (234) W pkt II.1 i II.2 sentencji decyzji Prezes UOKiK nałożył na Kaufland kary pieniężne na podstawie art. 33 ust. 1 u.p.n.w.p.k. Zgodnie z tym przepisem kara pieniężna może być nałożona w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli nabywca, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.p.n.w.p.k. Obrót Spółki za rok obrotowy trwający od 1 marca 2020 do 28 lutego 2021r. wyniósł 11 070 787 000,00 zł.
- (235) Z przepisu art. 33 ust.1 u.p.n.w.p.k. wynika, że kara pieniężna za naruszenie zakazu określonego w art. 6 u.p.n.w.p.k. ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes UOKiK. Stanowisko doktryny również potwierdza swobodę działania Prezesa UOKiK w tym zakresie.

- (236) Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, na przedsiębiorcę, który naruszył zakaz z art. 6 u.p.n.w.p.k., Prezes UOKiK może w granicach swobodnego uznania nałożyć karę pieniężną albo odstąpić od jej nałożenia. Prezes UOKiK, wydając decyzję o nałożeniu kary pieniężnej, powinien kierować się zasadami równości i proporcjonalności oraz kryteriami określonymi w art. 37²². Prezes UOKiK ma możliwość oceny, czy ze względu na okoliczności naruszenia, w szczególności okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia (zob. art. 37 ust. 1 pkt 1), potrzebne jest nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę, czy wymaga tego zagrożenie interesu publicznego wynikające z naruszenia zakazu. W orzecznictwie dotyczącym prawa ochrony konkurencji wskazano jednak, że odstąpienie od nałożenia kary może mieć miejsce **tylko w wyjątkowych przypadkach**, gdy nawet wymierzenie kary w wysokości symbolicznej stanowiłoby dla przedsiębiorcy znaczącą dolegliwość, pozostającą w rażącej sprzeczności ze stopniem winy przedsiębiorcy oraz szkodliwością stwierdzonej praktyki dla interesów konsumentów (por. wyr. SA w Warszawie z 17.3.2015r., VI ACa 539/14, *Legalis*; wyr. SA z 26.4.2013r., VI ACa 1539/12, *Legalis*)²³. Takie stanowisko należy również zająć w sprawach dotyczących nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej.
- (237) W ocenie Prezesa UOKiK, nałożenie kar pieniężnych w okolicznościach niniejszej sprawy jest w pełni uzasadnione. Prezes UOKiK przeanalizował, trwające w latach 2018-2020, praktyki polegające na zawieraniu umów na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy, jak również polegające na pobieraniu przez Kaufland od dostawców produktów rolnych i spożywczych środków pieniężnych w postaci udzielanych przez dostawców rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości oraz warunków przyznania tych rabatów. Obie praktyki godzą w interesy gospodarcze dostawców produktów rolnych i spożywczych współpracujących ze Spółką.
- (238) Wskazać w tym miejscu należy, iż na przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą, o takim potencjale rynkowym jak Kaufland spoczywa szczególna odpowiedzialność za dbałość o współpracę z dostawcami, a także oferowanie im uczciwych i przejrzystych jej warunków, a także nieobciążanie ich dodatkowymi rabatami na nieokreślonych wcześniej warunkach, które ostatecznie pomniejszają ich dochody.
- (239) W ocenie Prezesa Urzędu nałożenie kar pieniężnych służyć będzie jako środek odstraszający Kaufland od stosowania podobnych działań w przyszłości (prewencja indywidualna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem wykorzystywania przewagi kontraktowej wobec swoich dostawców.
- (240) Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku prowadzących sieci handlowe i nabywających produkty od swoich dostawców, że tego

²² Piszcz [w:] M. Namysłowska (red.) *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Komentarz*, *Legalis online* 2017, [tak K. Kohutek, Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej, kom. do art. 33, pkt 1; por. co do art. 106 ust. 1 OchrKonkurU C. Banasiński, E. Piontek (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*, s. 954-955].

²³ *Ibidem*.

typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna).

(241) W ocenie Prezesa UOKiK, zasadnym jest w niniejszej sprawie wymierzenie kary pieniężnej z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny.

Umyślność

(242) Zgodnie z art. 33 ust. 1 u.p.n.w.p.k. kara pieniężna może być nałożona w przypadku, gdy do naruszenia przepisów ustawy doszło **choćby nieumyślnie**. W każdej sprawie należy ustalić, czy przedsiębiorca działał umyślnie, czy też nieumyślnie, gdyż ma to wpływ na wymiar kary. Zgodnie z art. 37 ust. 4 u.p.n.w.p.k. jedną z okoliczności branych pod uwagę przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej jest umyślność naruszenia.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż Kaufland działał umyślnie, dopuszczając się praktyk wskazanych w pkt I.1 oraz I.2 sentencji decyzji.

(243) Czyn popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić (zamiar bezpośredni) albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi (zamiar ewentualny). Pojęcie umyślności jest zatem definiowane szeroko - jako obejmujące umyślność w formie zarówno zamiaru bezpośredniego, jak i ewentualnego. Dokonując oceny zaistnienia w niniejszej sprawie ww. przestanki, Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, element subiektywny w postaci umyślności lub nieumyślności naruszenia przepisów ustawy wyraża się w tym, że „*przedsiębiorca miał świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję*” lub gdy „*jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość mieć*”²⁴. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego należy również uznać, że przedsiębiorcy będący profesjonalnymi uczestnikami obrotu rynkowego mają możliwość prawidłowego określenia ryzyka prawnego przy podejmowaniu określonych decyzji biznesowych²⁵. Istotne znaczenie ma także stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który przyjął, że nie jest możliwe, aby przedsiębiorca o znacznej renomie i długim okresie funkcjonowania na rynku nie zdawał sobie sprawy ze swoich czynności²⁶. Przywołane orzeczenia były co prawda wydane na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, lecz z uwagi na duże podobieństwo tej ustawy do u.p.n.w.p.k., ich odpowiednie przywołanie w niniejszej sprawie jest w pełni uzasadnione.

(244) Mając na uwadze całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowym postępowaniu, należy stwierdzić, iż Kaufland, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien mieć świadomość, że jego działania wiążą się z ryzykiem naruszenia przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej. Spółka jest podmiotem prowadzącym działalność w ramach sieci handlowych na szeroką skalę. Spółka działa na terenie całego kraju poprzez ponad 200 sklepów i posiada możliwość korzystania zarówno z pomocy profesjonalnych pełnomocników, jak również wsparcia ze strony grupy kapitałowej, do której należy.

(245) Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Kaufland w zakresie praktyki wskazanej w pkt I.1 działał z zamiarem wstecznego rozliczania różnicy pomiędzy

²⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011r., sygn. akt III SK 45/10, Legalis nr 432334.

²⁵ Ibidem.

²⁶ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 kwietnia 2011r., sygn. XVII AmA 62/08, Legalis nr 2128895.

starymi a nowo wynegocjowanymi warunkami współpracy handlowej z dostawcami. Wyraźny zamiar takiego działania był prezentowany dostawcom już w momencie otrzymania przez nich zaproszenia do rozmów rocznych. Wzorzec zaproszenia, opracowany przez Spółkę, o treści co do zasady zbieżnej w latach 2018-2021r. wskazywał jednoznacznie, że przedmiotem rozmów mają być warunki współpracy na dany rok obowiązujące już od dnia 1 stycznia danego roku rozliczeniowego, niezależnie od daty faktycznego zawarcia umowy.

- (246) Podobnie kwestia ta została uregulowana w łączącym strony podstawowym dokumencie współpracy tj. w Ramowych warunkach współpracy, zgodnie z którymi uzgodnione warunki obowiązują od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego. Z dokumentów tych, opracowanych przez Spółkę wynika wyraźna i nie budząca wątpliwości intencja Spółki co do dokonywania rozliczeń finansowych za okres wsteczny, sprzed daty zawarcia umowy. Praktyka taka obowiązywała w Spółce co najmniej od 2018r. i była konsekwentnie kontynuowana w latach 2019 i 2020. Spółka zaprzestała stosować wsteczne rozliczanie umów dopiero w 2021r., już w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przed Prezesem UOKiK.
- (247) W przypadku praktyki wskazanej w pkt I.2 sentencji Decyzji początki pobierania od dostawców dodatkowych rabatów w ramach korekty warunków handlowych sięgają co najmniej 2015r. (ponieważ tę datę wskazała Spółka jako datę graniczną w kontekście archiwizacji dokumentacji). Korekty warunków handlowych pobierane były także w latach 2018-2020, a zatem w ramach czasowych, którego dotyczyło postępowanie zakończone niniejszą decyzją. Spółka działała w sposób systemowy i systematyczny w oparciu o opracowane przez siebie wzorce porozumienia w sprawie udzielenia dodatkowego rabatu w formie korekty warunków handlowych. W latach 2018-2020 praktyka objęła 176 podmiotów, wobec których wykazano istnienie przewagi kontraktowej po stronie Kaufland, którzy udzielili Spółce korekt warunków handlowych na łączną kwotę 31 644 572,10 zł oraz 36 584,12 euro zł. Nie można zatem stwierdzić, iż pobierane dodatkowe rabaty od tak dużej liczby dostawców były sytuacjami przypadkowymi bądź jednostkowymi. Skala stosowania praktyki potwierdza, że Spółka działała umyślnie, wielokrotnie podejmując działania będące przedmiotem zarzutu.
- (248) Powyższe okoliczności wskazują, że zachowania Kaufland, wskazane w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji stanowiły działania **umyślne**, co oznacza, iż w świetle art. 33 ust. 1 u.p.n.w.p.k. Prezes UOKiK mógł nałożyć kary pieniężne za stosowanie tych praktyk.

Zasady kalkulacji kary

- (249) Ustalenie wysokości kary pieniężnej ma charakter wieloetapowy. Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności nabywcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku (art. 37 ust. 1 pkt 1 u.p.n.w.p.k.). Na tej podstawie ustalona zostaje kwota bazowa kary. W dalszej kolejności należy rozważyć - stosownie do art. 37 ust. 2 - czy w sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące oraz jaki powinny mieć wpływ na wysokość kary.
- (250) Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 u.p.n.w.p.k. obrót, o którym mowa w art. 33 ust. 1 u.p.n.w.p.k., oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku dostawcy albo nabywcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości. Art. 33 ust. 3 u.p.n.w.p.k. stanowi natomiast, że w przypadku gdy dostawca albo nabywca, o którym mowa w ust. 1, powstał w wyniku połączenia lub

przekształcenia innych podmiotów, obliczając wysokość jego obrotu, o którym mowa w ust. 1, Prezes Urzędu uwzględnia obrót osiągnięty przez te podmioty w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Rok obrotowy Kaufland obejmuje okres od 1 marca danego roku do 28 lub 29 lutego roku następnego.

- (251) Podstawę obliczenia wysokości kary w niniejszym postępowaniu stanowi potwierdzony w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy obejmujący okres od 1 marca 2020r. do 28 lutego 2021r. obrót Spółki, który wyniósł 11 070 787 000,00 zł. Maksymalny wymiar kary, jaką można nałożyć na przedsiębiorcę za stosowanie każdej ze stwierdzonych w niniejszej decyzji praktyk, na podstawie przepisów u.p.n.w.p.k., wynosi 332 123 610,00 zł - tj. 3% całkowitego obrotu osiągniętego przez Kaufland w roku obrotowym 2020/2021.

Okres trwania naruszeń

- (252) Jeśli chodzi o czas trwania stwierdzonych naruszeń, podkreślenia wymaga, iż Prezes UOKiK przebadał zasady współpracy Kaufland z dostawcami w latach 2018 - 2021.
- (253) W odniesieniu do praktyki stwierdzonej w pkt I.1. wskazać należy, iż obowiązujące w tym czasie wzorce zarówno zaproszenia do rozmów rocznych, jak i Ramowych warunków współpracy zawierały postanowienia, według których warunki transakcji zrealizowanych w okresie pomiędzy 1 stycznia danego roku a datą zawarcia umowy, miały być ostatecznie rozliczone w sposób wsteczny w oparciu o warunki ustalone w kolejnych ramowych warunkach współpracy. W latach 2018-2020 dochodziło do wstecznego wyrównywania należności w oparciu o nowe warunki współpracy. Praktyka wstecznego rozliczania została zaprzestana z dniem 31 grudnia 2020. Stwierdzony okres naruszenia obejmował wobec tego trzy lata, co uzasadnia przypisanie temu naruszeniu **charakteru długotrwałego**.
- (254) Odnośnie praktyki stwierdzonej w pkt I.2 w oparciu o listę wszystkich porozumień - korekt warunków handlowych zawartych w latach 2018-2020, Prezes UOKiK ustalił, iż praktyka zawierania z dostawcami porozumień w przedmiocie dodatkowego rabatu po zakończeniu okresu rozliczeniowego wskazanego w tych porozumieniach, stosowana była wobec niektórych dostawców produktów rolnych lub spożywczych co najmniej w latach 2018-2020 (nie badano w ramach niniejszego postępowania wcześniejszych okresów, jednak z samego oświadczenia Spółki wynika, że uzyskiwała rabat w formie korekty warunków handlowych już wcześniej, co najmniej od 2015r.). Stwierdzona praktyka miała wobec powyższego **charakter długotrwały**. Praktyka pobierania od dostawców dodatkowego rabatu na podstawie porozumienia zawieranego po zakończeniu okresu rozliczeniowego została zaprzestana z dniem 31 grudnia 2020r.

Stopień (z uwzględnieniem natury naruszenia, działalności Przedsiębiorcy będącej przedmiotem naruszenia i specyfiki rynku) oraz skutki rynkowe naruszenia

- (255) Przy ustaleniu kwoty bazowej kary należy rozważyć również stopień naruszenia.
- (256) W pierwszym rzędzie wziąć pod uwagę trzeba naturę naruszenia, a zatem „*poddać ocenie wagę naruszenia, ustalić, jak poważnym naruszeniem jest ono ze swej natury*”²⁷. To zagadnienie nieodłącznie wiąże się z *oceną okoliczności dotyczących działalności nabywcy*,

²⁷ A. Piszcz, [w:] M. Namysłowska (red.) *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Komentarz*, Legalis online 2017.

która stanowiła przedmiot naruszenia. Z tego względu poniżej łącznie odniesiono się do tych dwóch kwestii.

- (257) Działanie Spółki opisane w punkcie I.1 sentencji decyzji wykorzystywało stan niepewności w okresie pomiędzy 1 stycznia danego roku a dniem zawarcia ramowych warunków współpracy na kolejny okres rozliczeniowy co do warunków, na jakich ostatecznie rozliczone zostaną dostawy produktów zrealizowane w okresie negocjacji nowych warunków umownych poprzez wykorzystanie mechanizmu wstecznego rozliczania warunków współpracy za minione okresy rozliczeniowe. Alokacja ryzyka w ramach tego mechanizmu dawała zdecydowaną przewagę Spółce, która pozostając w niepewności co do przyszłych warunków umownych realizowała bieżące dostawy w oparciu o warunki cenowe obowiązujące w dniu dostawy, a w przypadku braku porozumienia co do cen miała możliwość wstrzymania zamówień. Spółka korzystała także z obowiązującej w relacjach handlowych z dostawcami zasady, iż zmiany cenników przewidujące podwyżki cen możliwe są co do zasady na przyszłość, wobec czego ewentualna niepewność co do ostatecznej ceny zakupów ograniczona była ewentualnie do zmniejszenia procentowej wartości rabatów należnych Spółce (co nie zostało przez Spółkę udowodnione) względnie podwyższenia wysokości kwoty wolnej od rabatu retrospektywnego miesięcznego, co jednak należało do sytuacji incydentalnych. Ryzyko dostawcy obejmowało natomiast z jednej strony niepewność co do zakresu spodziewanych zamówień ze strony Spółki (czy a jeśli tak, to w jakim rozmiarze Spółka będzie dokonywać zamówień do czasu uzgodnienia nowych warunków), przy jednoczesnej konieczności utrzymania mocy produkcyjnych w rozmiarze umożliwiającym zaspokajanie potrzeb sieci handlowej, a z drugiej strony ryzyko dostawcy miało wymiar czysto finansowy związany z możliwością wstecznej zmiany wysokości rabatów należnych Spółce. W związku z faktem, iż rabaty handlowe modyfikowane są co do zasady poprzez wzrost ich procentowego wymiaru w stosunku rok do roku (co stwierdziła sama Spółka w toku postępowania, wyjaśniając, że nie zidentyfikowała przykładów modyfikacji rabatów poprzez zmniejszenie ich procentowego wymiaru), dostawca miał podstawy przypuszczać, iż jego zobowiązania na rzecz Spółki wzrosną. Kwestią otwartą pozostawał natomiast rozmiar tego wzrostu. Tym samym przedłużający się stan niepewności co do warunków, na jakich realizowane były transakcje w okresie od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego do dnia zawarcia umowy działał na niekorzyść dostawców i naruszał ich prawo do pełnej, jednoznacznej i uprzedniej wiedzy o zasadach współpracy z kontrahentem.
- (258) Istotą (naturą) tego naruszenia jest zatem pozostawianie dostawców w niepewności co do warunków realizowanych dostaw, przy jednoczesnym nierównomiernym rozkładzie ryzyk związanych z przedłużającymi się negocjacjami, dającego Spółce przewagę.
- (259) W przypadku praktyki stwierdzonej w punkcie I.2 istotą stosowanego przez Kaufland mechanizmu było wymaganie od dostawców udzielenia dodatkowego rabatu już po zakończeniu okresu rozliczeniowego uwzględnionego w porozumieniu, a zatem po analizie danych sprzedażowych za pewien okres. Nieuczciwy charakter tego typu praktyki widoczny jest w szczególności po uwzględnieniu faktu, iż w relacjach handlowych z dostawcami funkcjonuje kilka regularnych rabatów, których zasady są jasno określone w łączących strony umowach tj. ramowych warunkach współpracy lub porozumieniach cenowych zawartych na czas nieokreślony. Część dostawców produktów rolnych i spożywczych, niezależnie od udzielenia Spółce rabatów w ramach korekty warunków handlowych, była wobec tego zobowiązana również do regularnego udzielenia Spółce także innego rodzaju rabatów. Nieuczciwość tego elementu współpracy pomiędzy stronami przejawia się również w tym, że

rabat udzielony w ramach korekty warunków handlowych był oderwany zarówno od wysokości obrotu zrealizowanego między stronami w okresie wskazanym w porozumieniu, jak również nie miał przełożenia na jakiegokolwiek korzyści dla dostawcy oraz pozostawał niezależny od rodzaju i jakości dostarczonych produktów. Zobowiązanie do udzielenia tego rabatu następowało na wniosek Spółki w sposób całkowicie arbitralny, zależny wyłącznie od uznania Spółki. Rabat w formie korekty warunków handlowych przynosił korzyści wyłącznie Spółce.

- (260) Istotą (naturą) tego naruszenia jest więc regularne i systemowe wymuszanie na kontrahentach obniżki ustalonych cen sprzedaży produktów do Kaufland w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.
- (261) Dla pełnej oceny stopnia naruszenia przepisów, należy również uwzględnić specyfikę rynku, na którym doszło do naruszenia. Jest to rynek sprzedaży produktów rolnych i spożywczych do sieci handlowej. Ze względu na tożsamość rynku, na którym doszło do zakwestionowanych w niniejszej decyzji praktyk, kwestia ta zostanie omówiona łącznie dla obu naruszeń.
- (262) Jeśli chodzi o strukturę rynku, na którym działają Kaufland jako nabywca i jego dostawcy, to pomimo znacznego rozdrobnienia jest to rynek zdominowany przez wielkie, zazwyczaj zagraniczne sieci handlowe, obejmujące formaty dyskontów, supermarketów i hipermarketów działające w tzw. nowoczesnych kanałach sprzedaży. Według analiz rynkowych handel tradycyjny realizowany przez małe, stacjonarne sklepy z roku na rok traci na znaczeniu. Udział handlu tradycyjnego w rynku detalicznym zmniejszył się z 27% w 2004r. do 10 % w 2018r.²⁸.
- (263) Sieć handlowa Kaufland najczęściej określana jest jako sieć sklepów wielkopowierzchniowych w formacie hipermarketów, pojawiają się także głosy, wedle których Kaufland prowadzi sprzedaż poprzez sieć „dyskontów wielkopowierzchniowych”²⁹. Spółka, będąca właścicielem 227 sklepów wielkopowierzchniowych sieci Kaufland w każdym z lat w okresie 2018-2021r. współpracowała z ok. 1200 dostawcami produktów rolnych lub spożywczych.
- (264) Kaufland należy do popularnych sieci sklepów w Polsce, o czym świadczą zarówno dane dotyczące liczby placówek, ich regularnego rozmieszczenia w całym kraju, jak również wyniki badań opinii publicznej przytoczone wyżej w niniejszej decyzji, a także wyniki finansowe Przedsiębiorcy, które z roku na rok przedstawiają wyższe zyski.
- (265) Spółka prowadzi aktywną działalność promocyjną i reklamową, co w połączeniu z rozbudowaną siecią dystrybucyjną i silną marką sprawia, że jest pożądanym wśród producentów produktów żywnościowych partnerem w zakresie sprzedaży towarów.
- (266) Należy przyjąć, że producenci produktów rolnych lub spożywczych zabiegają o dostęp do klienta przez sieć sklepów Kaufland. W sytuacji, gdy zostaną zaakceptowani jako dostawcy są zobowiązani do sprzedaży znacznych ilości towarów w celu pokrycia zapotrzebowania

²⁸ Na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej:

<https://www.obserwatorfinansowy.pl/bez-kategorii/rotator/rynek-detaliczny-w-polsce-stan-sprzed-pandemii-covid-19/> (stan na dzień 19 października 2021r.) struktura sprzedaży detalicznej sklepów stacjonarnych w kategorii MGR - nowoczesne spożywcze (hipermarkety, supermarkety, dyskonty, convenience) wzrosła z 19,4 % w 2004r. do 46,6 % w 2018r.

²⁹ Cyt. członka zarządu Kaufland. P. Tomasza Kucharskiego, ze strony internetowej <https://www.wp.pl/?s=https%3A%2F%2Ffinans.wp.pl%2Fkaufland-hipermarket-czy-tani-dyskont-6114545523792001a&nil&src01=f1e45&src02=isgf>, stan na dzień 19 października 2021r.

sieci. Skutkuje to pewnym stopniem uzależnienia od sieci handlowej i trudnością w rezygnacji z tej współpracy w krótkim terminie w przypadku braku porozumienia co do warunków dostaw.

- (267) Powyższe ma wpływ z jednej strony na motywację kontrahentów Spółki do utrzymania dostaw, a z drugiej prowadzi do osłabienia pozycji negocjacyjnej dostawców w relacjach ze Spółką.
- (268) Istotnym aspektem specyfiki rynku jest sam asortyment dostarczany do sklepów sieci Kaufland, czyli produkty rolne i spożywcze, cechujący się zazwyczaj stosunkowo krótkim terminem przydatności do spożycia. Fakt ten wzmagają na dostawcach presję zbycia produktów w krótkim czasie od ich wytworzenia. Producenci i pośrednicy w sprzedaży tego typu produktów działają na bardzo konkurencyjnym rynku. W celu dotarcia do konsumenta koniecznym jest nie tylko zaoferowanie produktu o dobrym stosunku jakości do ceny, ale również zapoznanie ze swoją ofertą poprzez działania marketingowe i promocyjne, a także odpowiedni dobór kanału dystrybucji.
- (269) Powyższe okoliczności prowadzą do następujących wniosków odnośnie specyfiki rozpatrywanego rynku:
- dystrybucja produktów rolnych i spożywczych odbywa się w dużej mierze w tzw. kanale nowoczesnym, obejmującym dyskonty, supermarkety, hipermarkety i sklepy typu convenience,
 - prowadzona przez Spółkę sieć sklepów Kaufland, jest jednym z preferowanych przez dostawców produktów rolnych i spożywczych kanałów dystrybucji z uwagi na liczbę i rozmieszczenie placówek, jakość obsługi klienta, politykę promocyjną i popularność wśród konsumentów,
- (270) Możliwe są trudności w rezygnacji ze współpracy z Kaufland w krótkim terminie (konieczność przekierowania dużego wolumenu dostaw do innych odbiorców lub poniesienia innych kosztów po stronie dostawcy).
- (271) **Wziąwszy pod uwagę powyżej opisane elementy oceny stopnia naruszenia przepisów ustawy o przewadze kontraktowej, Prezes UOKiK uznał, że w przypadku obu praktyk jest on poważny.**
- (272) Na ocenę tę wpływa zarówno sama istota naruszeń (wykorzystywanie mechanizmu wstecznego rozliczania zmienionych warunków współpracy poprzez pozostawianie dostawców w niepewności co do warunków realizowanych dostaw, przy jednoczesnym nierównomiernym rozkładzie ryzyk związanych z przedłużającymi się negocjacjami, dającego Spółce przewagę w przypadku praktyki z pkt I.1. oraz arbitralne powiększanie zysku Kaufland kosztem dochodu dostawców w sposób nieprzewidywalny dla dostawców w przypadku praktyki z pkt I.2), okoliczności działalności nabywcy (systemowe działania mające odzwierciedlenie w dokumentach sporządzonych przez Spółkę w zakresie wprowadzenia i stosowania mechanizmu wstecznego rozliczania nowych warunków handlowych oraz polityki rabatowej w zakresie braku jednoznacznych regulacji odnoszących się do zawierania porozumień w sprawie udzielenia korekt warunków handlowych), jak i specyfika rynku (silna pozycja Spółki na rynku detalicznej sprzedaży produktów rolnych i spożywczych, zależność dostawców od właściciela sieci handlowej Kaufland - trudność w szybkim przekierowaniu dostaw).

Skutki naruszenia przepisów ustawy

- (273) W odniesieniu do praktyki z pkt. I.1. sentencji decyzji, zawieranie przez Kaufland z dostawcami produktów rolnych i spożywczych umów określających warunki współpracy handlowej, w tym warunki udzielanych przez dostawców produktów rolnych i spożywczych rabatów, na dany rok już po jego rozpoczęciu z obowiązkiem rozliczenia różnicy pomiędzy nowymi a poprzednio obowiązującymi warunkami współpracy za okres od 1 stycznia do dnia podpisania umowy skutkowało powstaniem stanu niepewności co do warunków, na jakich ostatecznie rozliczone zostaną dostawy zrealizowane przez dostawców w okresie prowadzenia negocjacji w ramach rozmów rocznych, w szczególności co do wysokości wynagrodzenia należnego za wykonane transakcje. W konsekwencji dostawca nie mając pewności co do wysokości dochodów należnych za dostawy zrealizowane w tym okresie, mógł napotkać trudności w planowaniu bieżącej produkcji oraz dokonaniu oceny rentowności współpracy ze Spółką. W latach 2018-2020 819 dostawców przynajmniej jeden raz pozostawało w niepewności co do warunków, na jakich realizowane były dostawy w okresie od 1 stycznia danego roku rozliczeniowego do dnia zawarcia umowy.
- (274) Mechanizm wstecznego rozliczania nowych warunków handlowych zakładał nierównomierny podział ryzyk związanych z przedłużającymi się negocjacjami, sprzyjający Spółce. Świadczy o tym skala wstecznych rozliczeń polegających na obniżeniu wynagrodzenia dostawcy w porównaniu do rozliczeń, na mocy których wynagrodzenie dostawcy uległo w sposób wsteczny podwyższeniu.
- (275) W okresie 2018-2020r. 72 dostawców, względem których stwierdzono istnienie przewagi kontraktowej po stronie Spółki, zobowiązanych było do realizacji łącznie 122 przypadków wyrównania należności z tytułu zmian warunków handlowych poprzez wystawienie faktury korygującej, na mocy której wynagrodzenie dostawcy uległo obniżeniu (33 wyrównania w 2018, 42 wyrównania w 2019 i 47 wyrównań w 2020r.). Łączna kwota zrealizowanych w ten sposób przepływów pieniężnych wyniosła 36 972 236,72 zł, w tym:
- 1) w 2018r. – 5 392 686,30 zł,
 - 2) w 2019r. – 11 438 442,38 zł,
 - 3) w 2020r. – 20 141 108,04 zł.
- (276) Polityka wstecznego rozliczania nowych warunków współpracy była bardzo szkodliwa dla całego łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych. Ze względu na swój mechanizm, zasięg i czas trwania skutkowała ona powstaniem, w odniesieniu do wszystkich dostawców, z którymi zawarto umowy z opóźnieniem, stanu niepewności co do warunków, na jakich zrealizowane do czasu zawarcia nowej umowy dostawy zostaną ostatecznie rozliczone. Skutkowało to możliwością wystąpienia problemów w zakresie organizacji i planowania bieżącej produkcji oraz oceny rentowności współpracy z Kaufland. W związku z tym Prezes UOKiK uznał, iż skutki rynkowe tej praktyki należy zakwalifikować jako poważne.
- (277) Pobieranie przez Kaufland rabatów na podstawie zawieranych po zakończeniu okresu rozliczeniowego porozumień bez uzgodnienia przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego wysokości tych rabatów oraz warunków ich przyznania (praktyka z pkt I.2 sentencji decyzji) miała natomiast przede wszystkim istotny wpływ na sytuację finansową dostawcy danego produktu rolnego lub spożywczego. Praktyka stosowana przez Kaufland polegała na arbitralnym i niespodziewanym uszczuplaniu dochodu dostawcy - kontrahenta Spółki, już po zrealizowaniu przez dostawcę zamówień w okresie wskazanym w porozumieniu. Praktyka pobierania tego rodzaju rabatów prowadziła także do powstania

stanu niepewności po stronie dostawcy co do jego sytuacji finansowej i ograniczenia możliwości planowania.

- (278) Stosowanie opisanej wyżej polityki rabatowej obejmującej udzielanie przez dostawców rabatów w formie korekty warunków handlowych, w konsekwencji prowadzącej do nieoczekiwanego obniżania przychodu dostawców, wymagało od tych przedsiębiorców sięgnięcia po rezerwy finansowe bądź przesunięcia środków przeznaczonych na inne cele np. inwestycje. W ostateczności mogli być oni zmuszeni do pozyskania finansowania z zewnątrz (np. kredyty bankowe), co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami.
- (279) W ocenie Prezesa UOKiK skutki naruszenia przepisów u.p.n.w.p.k. w ramach praktyki wskazanej w pkt I.2 sentencji decyzji mają przede wszystkim charakter finansowy. Stosowany mechanizm rabatowy obejmujący udzielanie przez dostawców rabatów w ramach korekty warunków handlowych prowadził do pogorszenia sytuacji gospodarczej dostawców Spółki - w miejsce ustalonej umowy zapłaty za dostarczone towary, kontrahenci Kaufland otrzymywali w rzeczywistości (po uwzględnieniu korekt warunków handlowych) mniejsze od spodziewanych kwoty. Praktyka prowadziła z jednej strony do zubożenia dostawców, a z drugiej do wzbogacenia się Kaufland ich kosztem.
- (280) Łączna wysokość rabatów uzyskanych przez Kaufland poprzez wykorzystanie narzędzia korekty warunków handlowych od dostawców, wobec których stwierdzono istnienie przewagi kontraktowej po stronie Kaufland i którzy choć raz udzielili ich w oparciu o porozumienie zawarte po upływie okresu rozliczeniowego wyniosła: 31 644 572,10 zł oraz 36 584,12 euro, w tym:
- 1) w 2018r. – 12 693 730,15 zł i 11 656,10 euro,
 - 2) w 2019r. – 14 449 286,01 zł i 14 481,72 euro,
 - 3) w 2020r. – 4 501 555,94 zł i 10 446,30 euro.
- (281) W latach 2018-2020 opisana praktyka dotknęła łącznie 176 dostawców.
- (282) Stosowanie tego mechanizmu przez jednego z największych dystrybutorów żywności na rynek konsumencki doprowadziło do realnego zmniejszenia dochodów producentów produktów rolnych i spożywczych (oraz pośredników w ich obrocie).
- (283) Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, iż skutki rynkowe stosowanej przez Kaufland praktyki są poważne. Opisana polityka rabatowania jest bardzo szkodliwa dla całego łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych, gdyż ze względu na swój mechanizm, zasięg i czas trwania skutkuje pogorszeniem sytuacji finansowej dostawców.

Wyliczenie kwoty bazowej kary

- (284) Mając na uwadze długotrwałość stosowania obu praktyk, poważny stopień naruszenia przepisów u.p.n.w.p.k. oraz poważne skutki rynkowe obu stwierdzonych praktyk, Prezes UOKiK ustalił kwoty bazowe dla kar nakładanych na Spółkę za stosowanie praktyki wskazanej w pkt I.1 Decyzji na poziomie **0,6%** obrotu uzyskanego przez przedsiębiorcę w roku obrotowym trwającym od dnia 1 marca 2020 r. do dnia 28 lutego 2021 r., co stanowi kwotę w wysokości **66 424 722,00 zł**, a za stosowanie praktyki wskazanej w pkt I.2 Decyzji na poziomie **0,8%** obrotu uzyskanego przez przedsiębiorcę w roku obrotowym trwającym od dnia 1 marca 2020 r. do dnia 28 lutego 2021 r., co stanowi kwotę w wysokości **88 566 296,00 zł**. Ustalenie kwoty bazowej w przypadku praktyki wskazanej w pkt I.1 sentencji decyzji na poziomie niższym niż w przypadku praktyki wskazanej w pkt I.2. sentencji decyzji wynikało

z faktu, iż w ramach pierwszej praktyki przeważał stan zagrożenia naruszenia istotnych interesów dostawców, natomiast w przypadku drugiej praktyki istotne interesy dostawców zostały w większym stopniu realnie naruszone.

Okoliczności łagodzące i obciążające

- (285) Po ustaleniu kwoty bazowej należy rozważyć wystąpienie okoliczności łagodzących i obciążających, które mają wpływ na wysokość kary (art. 37 ust. 2 u.p.n.w.p.k.).
- (286) Przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej, Prezes UOKiK jest zobowiązany brać pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające. Zgodnie z art. 37 ust. 3 u.p.n.w.p.k., okolicznościami łagodzącymi w przypadku naruszenia zakazu stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, są w szczególności:
- a) dobrowolne usunięcie skutków naruszenia,
 - b) zaniechanie z własnej inicjatywy stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu,
 - c) podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków,
 - d) współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.
- (287) Prezes UOKiK przy kalkulacji kar za praktyki opisane w pkt I.1 i I.2 uwzględnił fakt zaprzestania ich stosowania przez Spółkę. Prezes UOKiK stwierdził, że mechanizm wstecznego rozliczania nowych warunków współpracy z dostawcami nie był stosowany w 2021r. i Spółka odstąpiła od jego stosowania na przyszłość. Odnośnie praktyki opisanej w pkt I.2 Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż ostatnie porozumienie w przedmiocie korekty warunków handlowych zostało zawarte przez Spółkę w 2020r. i według oświadczenia Spółki praktyka ta nie jest już kontynuowana. Zaniechanie praktyk nastąpiło zatem przed wszczęciem niniejszego postępowania. **Uwzględniając powyższe okoliczności łagodzące dla każdej z praktyk osobno obniżono kary za stwierdzone naruszenia o 40%.**
- (288) Prezes UOKiK nie dopatrył się innych okoliczności łagodzących mogących wpłynąć na obniżenie kar pieniężnych w niniejszej sprawie.
- (289) Zgodnie z art. 37 ust. 4 u.p.n.w.p.k. okolicznościami obciążającymi w przypadku naruszenia zakazu stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową są umyślność naruszenia i dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- (290) Prezes UOKiK mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał umyślność naruszeń dokonanych przez Kaufland, co zostało szczegółowo uzasadnione powyżej (akapity nr 242-248 niniejszej decyzji).
- (291) W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie występuje okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszeń dokonanych przez Spółkę, o których mowa w pkt I.1 i I.2 niniejszej decyzji.
- (292) Dotychczas Prezes Urzędu nie wydawał wobec Spółki decyzji w sprawie nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej. Nie zachodzi więc w tym przypadku okoliczność obciążająca w postaci dokonania uprzednio podobnego naruszenia przez Przedsiębiorcę.

- (293) Mając na uwadze, iż w sprawie zachodzi okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszeń, Prezes UOKiK podwyższył wysokość każdej z kar za praktyki opisane w pkt I.1 i I.2 o 20%.
- (294) Po łącznym ujęciu wskazanych wyżej okoliczności łagodzących i obciążających, kara pieniężna za praktykę z pkt I.1 została obniżona o 20% i wyniosła 53.139.777,60 zł, co stanowi 0,48 % obrotu Przedsiębiorcy za 2020r. oraz 16% kary maksymalnej.
- (295) Kara pieniężna za praktykę z pkt I.2 po łącznym uwzględnieniu okoliczności łagodzących i obciążających została obniżona o 20 % i wyniosła 70.853.036,80 zł, co stanowi 0,64% obrotu Przedsiębiorcy za 2020r. oraz 21 % kary maksymalnej.
- (296) Kary pieniężne w wysokościach wskazanych wyżej są, w ocenie Prezesa UOKiK, proporcjonalne do wagi i charakteru naruszeń stwierdzonych wobec Kaufland.
- (297) Kary pieniężne w powyższych wysokościach zrealizują funkcję represyjną, tj. dolegliwość z tytułu stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, jak również funkcję prewencji indywidualnej i ogólnej (zniechęcania względem podejmowania podobnych naruszeń w przyszłości przez tego przedsiębiorcę, jak i innych uczestników rynku, zwłaszcza innych odbiorców produktów rolnych i spożywczych, którzy będą chcieli nieuczciwie wykorzystać swoją przewagę kontraktową wobec swoich dostawców).
- (298) Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 u.o.k.i.k., karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- (299) Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

III. Koszty postępowania

- (300) Stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 15 u.p.n.w.p.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.p.n.w.p.k. przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (301) Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. w zw. z art. 15 u.p.n.w.p.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (302) W punkcie I sentencji niniejszej decyzji Prezes UOKiK w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową stwierdził naruszenie przez Kaufland (art. 6 u.p.n.w.p.k.). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 15 u.p.n.w.p.k., pozwalająca na obciążenie tego przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa Urzędu wydatki związane z korespondencją prowadzoną w toku niniejszego postępowania. Koszty korespondencji w niniejszym postępowaniu wynosiły 3 449,90 złotych (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści dziewięć złotych 90/100). Koszty niniejszego postępowania określone w pkt III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji Spółka obowiązana jest wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Wobec powyższego należało orzec, jak w pkt III sentencji decyzji.

Pouczenie

- (303) Na podstawie art. 29 u.p.n.w.p.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.
- (304) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie III niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 24 ust. 1 u.p.n.w.p.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 29 zd. 2 u.p.n.w.p.k. i art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.
- (305) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020r. poz. 755 ze zm.) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (306) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (307) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa UOKiK
Piotr Adamczewski
Dyrektor Delegatury UOKiK w Bydgoszczy