



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-1.720.55.2018.DP

Warszawa, 12 kwietnia 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/23/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny przemysłowej 3x9 (kod EAN: 5902020481980), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Al Group Jakub Ziółkowski w Umianowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. drabiny przemysłowej 3x9 (kod EAN: 5902020481980), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Al Group Jakub Ziółkowski w Umianowicach karę pieniężną w wysokości 50 000 (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



## Uzasadnienie

Pismem z 4 lipca 2018 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabiny przemysłowej 3x9 (kod EAN: 5902020481980), (dalej jako „drabina”) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Al Group Jakub Ziółkowski w Umianowicach (dawnej pod firmą Jakub Ziółkowski AL GROUP).

Kwestionowany produkt to drabina przemysłowa, aluminiowa, z dziewięcioma szczeblami. Na produkcie zamieszczono w sposób trwały etykietę, na której widnieją m.in. dane identyfikujące produkt - „*Drabina przemysłowa 3x9*”, kod kreskowy „5902020481980”, numer normy „EN 131”, data produkcji/numer serii „2017-02-20/26”, piktogramy dotyczące użytkowania oraz dane przedsiębiorcy „*Producent: Al Group Jakub Ziółkowski Umianowice (...)* Kije, [agroup@algroup.pl](mailto:agroup@algroup.pl), [www.algroup.pl](http://www.algroup.pl)”,

W trakcie kontroli nr BN.8361.81.2018, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabiny ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 131-1:2015-12 *Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*, PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* oraz PN-EN 131-3:2007 *Drabiny - Część 3: Informacje użytkowe*.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy ustawieniu drabiny jako przystawnej trzelementowej rozsuwanej, szerokość podstawy wynosi  $b_2=774$  mm, podczas gdy zgodnie z pkt. 4.2.1 normy PN-EN 131-1:2015-12 *Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*, (zwanej dalej: „normą”), minimalna szerokość podstawy powinna wynieść  $b_2=903,4$  mm.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr BN.8361.81.2018(3) z 18 czerwca 2018 r. wraz z załącznikiem - k. 112-120 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 24 września 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Al Group Jakub Ziółkowski w Umianowicach (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny przemysłowej 3x9 (kod EAN: 5902020481980). W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie drabiną, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby drabin posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabinę, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 września 2018 r. - k. 11-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 października 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że w latach 2016-2018 wprowadziła na rynek 12976 sztuk drabiny, przy czym nie prowadziła sprzedaży detalicznej tego produktu. Strona postępowania wskazała, że obecnie na stanie magazynowym posiada jedną sztukę drabiny oraz, że otrzymała i uznała kilka reklamacji dotyczących uszkodzeń mechanicznych drabin powstałych w czasie transportu lub na skutek niewłaściwego przechowywania towaru. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podejmie działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny, w tym odbierze od dystrybutorów posiadane przez nich egzemplarze oraz że aktualnie nie kontynuuje procesu produkcji drabiny, ale gdyby ją wznowiła, podejmie wzmożoną kontrolę w celu weryfikacji drabin z wymaganiami norm bezpieczeństwa. Strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie dystrybutorów wraz z ilościami drabin sprzedanych im w latach 2016-2018 i cen netto, wydruki wiadomości mailowych wysłanych do dystrybutorów oraz kserokopie potwierdzeń nadania przesyłek pocztowych do pozostałych dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 22-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia oświadczeń dystrybutorów o liczbie posiadanych drabin lub ich nieposiadaniu, a także faktur korygujących potwierdzających odbiór produktu od przedsiębiorców posiadających go na stanie magazynowym. Ponadto, organ nadzoru poprosił o wskazanie, jakie działania strona postępowania zamierza podjąć w stosunku do zwróconych drabin. Prezes UOKiK poprosił o sprecyzowanie danych dotyczących reklamacji związanych z drabinami oraz poinformował stronę postępowania, że z uwagi na nieprzekazanie wszystkich dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, nie ma podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 listopada 2018 r. - k. 67-68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że uzyskała informacje o 9 drabinach posiadanych przez dystrybutorów, które zamierza od nich odebrać i zutylizować. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wpłynęły do niej 42 reklamacje dotyczące drabin i wskazała, jakich uszkodzeń mechanicznych one dotyczyły. Strona postępowania zadeklarowała, że aktualnie nie wyraża woli kontynuowania produkcji drabiny, ale gdyby podjęła decyzję o wznowieniu produkcji, zobowiązuje się poddać produkt badaniom laboratoryjnym w celu potwierdzenia spełnienia przez zmodyfikowane drabiny wymagań bezpieczeństwa, a wyniki badań przekazać Prezesowi UOKiK. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu drabin na stanie magazynowym, oświadczenia o ustaleniach poczynionych telefonicznie z dystrybutorami oraz faktury korygujące dotyczące zwrotu drabin.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 listopada 2018 r. wraz z załącznikami - k. 69-121 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że oświadczenia strony postępowania dotyczące rozmów telefonicznych z dystrybutorami nie stanowią dowodu wystarczającego do potwierdzenia, że przedsiębiorcy ci nie posiadają drabin na stanie

magazynowym. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów o liczbie drabin posiadanych na stanie magazynowym lub ich nieposiadaniu, a po odebraniu wszystkich drabin – przekazanie dowodu potwierdzającego ich utylizację.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 grudnia 2018 r. - k. 133-135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2018 r., strona postępowania przekazała protokół utylizacji dotyczący zniszczenia 6 drabin, fakturę korygującą oraz wydruk korespondencji mailowej z dystrybutorem.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 listopada 2018 r. wraz z załącznikami - k. 137-148 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 grudnia 2018 r. strona postępowania wskazała, że wszystkie reklamacje dotyczące drabiny były zgłoszone przez dystrybutorów, a reklamacje nie były powiązane z wypadkami lub z poniesieniem jakichkolwiek obrażeń ciała przez użytkowników drabiny. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu drabin na stanie magazynowym oraz faktury korygujące dotyczące zwrotu drabin.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 150-179 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy jedną z faktur korygujących a protokołem utylizacji drabin oraz wyjaśnienia, czy drabina posiadana przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz dwie drabiny zwrócone przez dystrybutora z Holandii, nieobjęte protokołem utylizacji, zostały zniszczone. Organ nadzoru poprosił o wskazanie, jakie działania strona postępowania podejmowała wobec drabin zwracanych na skutek reklamacji oraz czy podjęła na nowo produkcję drabin.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 stycznia 2019 r. - k. 180-182 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lutego 2019 r. strona postępowania wyjaśniła wątpliwości związane z rozbieżnościami opisanymi w piśmie z 14 stycznia 2019 r., przekazała protokół utylizacji jednej sztuki drabiny posiadanej przez nią na stanie magazynowym oraz oświadczenie dystrybutora z Holandii potwierdzające, że przedsiębiorca ten samodzielnie dokonał utylizacji dwóch drabin. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie podjęła na nowo produkcji drabin oraz że drabiny będące przedmiotem reklamacji były przez nią utylizowane.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 lutego 2019 r. wraz z załącznikami - k. 185-189 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy podając liczbę 12976 jako liczbę drabin wprowadzanych na rynek w latach 2016-2018 uwzględniła 42 sztuki wycofane i zutylicowane w związku z reklamacjami oraz do wskazania, czy drabiny były wprowadzane na rynek przed 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 stycznia 2019 r. - k. 180-182 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że 42 reklamacje drabin nie były związane z wypadkami konsumenckimi oraz że drabiny były wprowadzane na rynek od roku 2014, przy czym w roku 2014 strona postępowania wprowadziła na rynek 3027 sztuk, a w 2015 roku – 7354 sztuki.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 marca 2019 r. - k. 193 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do sporządzenia zestawienia drabin wprowadzonych na rynek w latach 2014-2015 z podaniem cen netto, po jakich były sprzedawane. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 marca 2019 r. - k. 194-195 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że podając liczbę 12976 sztuk drabin wprowadzonych na rynek, nie odliczyła od niej 42 zareklamowanych drabin oraz podtrzymała dotychczas złożone wnioski i sformułowane twierdzenia. Ponadto strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży drabin za lata 2014-2015 z podaniem cen netto, po jakich były sprzedawane. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienia jej zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy

Dowód: pismo strony postępowania z 28 marca 2019 r. z załącznikiem - k. 194-195 akt postępowania Prezesa UOKiK.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jakub Ziółkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Al Group Jakub Ziółkowski w Umianowicach wprowadził drabinę przemysłową 3x9 (kod EAN: 5902020481980) na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na produkcie znajduje się etykieta zawierająca informację: „*Producent: Al Group Jakub Ziółkowski Umianowice (...) Kije, agroup@algroup.pl, www.algroup.pl*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem drabiny.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr BN.8361.81.2018(3) z 18 czerwca 2018 r. wraz z załącznikiem - k. 112-120 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; pismo strony postępowania z 15 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 22-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 131-1:2015-12 *Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa drabiny z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej drabiny stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że przy ustawieniu drabiny jako przystawnej trzelementowej rozsuwanej, szerokość podstawy wynosi  $b_2=774$  mm, podczas gdy zgodnie z pkt. 4.2.1 normy, minimalna szerokość podstawy powinna wynieść  $b_2= 903,4$  mm. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości wpływają na pogorszenie stabilności drabiny i mogą spowodować utratę równowagi użytkownika podczas wchodzenia, a w konsekwencji doprowadzić do upadku oraz spowodowania obrażeń ciała (np. stłuczeń, złamań kończyn, wstrząśnienia mózgu lub urazów kręgosłupa).

Dowód: Ocena ryzyka produktu - k. 50-57 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.



Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w latach 2014-2018 23357 sztuk drabin poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania zutylizowała 14 drabin odebranych od dystrybutorów i jedną drabinę posiadaną przez siebie na stanie magazynowym, ponadto w związku przekazaniem przez stronę postępowania informacji jeden z dystrybutorów samodzielnie zutylizował dwie drabiny. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury korygujące dotyczące zwrotu drabin, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu drabin na stanie magazynowym oraz protokoły utylizacji drabin.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez drabiny, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż drabina nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Jakub Ziółkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Al Group Jakub Ziółkowski w Umianowicach, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na

celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał poważne zagrożenie stwarzane przez produkt, długotrwały charakter naruszenia, gdyż strona postępowania wprowadzała drabinę na rynek w latach 2014-2018, a także bardzo dużą ilość egzemplarzy produktu wprowadzonych na rynek. Ponadto, na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wobec niej było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. drabin), a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/8/2018 z 22 marca 2018 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa drabin, strona postępowania powinna wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Na niekorzyść strony postępowania przemawia

również fakt, że działalność związana z niebezpiecznym produktem jest głównym przedmiotem prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania oraz brak skarg i reklamacji dotyczących wad konstrukcyjnych stwierdzonych w toku kontroli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 190 zł do 228,98 zł (pomijając pojedyncze przypadki sprzedaży po wyższych cenach). W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że średnia cena sprzedaży drabiny wyniosła 209,49 zł, a w konsekwencji osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 23650 sztuk produktu w latach 2014-2018 (uwzględniając utylizację 16 sztuk w toku postępowania administracyjnego i 42 przed jego wszczęciem) wyniosła 4 954 438,50 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego

obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 23708 drabin w okresie od 2014 r. do 2018 r., zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto, drabiny to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty, a w konsekwencji naruszenie prawa ma charakter długotrwały. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła ostatecznie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabin, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w

związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i 60), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Z-CA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka