



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-176(9)/17(BB)

Warszawa, 17 października 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 270 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „NOWĄ SZKOŁĘ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zabawki – *marakasy czerwone PG1725*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz w § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *marakasy czerwone PG1725*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 134/2017 z dnia 1 czerwca 2017 r. – na kwotę 148,90 zł (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100);
  - b) zobowiązuje „NOWĄ SZKOŁĘ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *marakasy czerwone PG1725*, w ustalonej wysokości **148,90 zł** (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100).

## UZASADNIENIE

Kontrola przedsiębiorcy „NOWA SZKOŁA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przeprowadzona została przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w związku z notyfikacją nr A12/0399/17 holenderskiego organu nadzoru rynku w systemie RAPEX, dotyczącą *marakasów czerwonych PG1725*, wprowadzonych do obrotu przez „NOWĄ SZKOŁĘ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, a dystrybuowanych przez Houthoff Trading Rybka, 1821 BP Alkmaar, K. Onnesstraat 12M, Netherlands/Holandia.

Jak ustalono, w latach 2011-2016 kontrolowana spółka wprowadziła do obrotu 1290 kompletów (po 2 szt.) przedmiotowego wyrobu, wyprodukowanego w Chinach według jej projektu.

*Marakasy czerwone PG1725* wykonane zostały z czerwonego, sztywnego tworzywa sztucznego. Mają kształt kuli o średnicy ok 69 mm z uchwytem o długości ok. 116 mm. W środku znajdują się elementy grzechoczące. Opakowanie wyrobu stanowi foliowa torebka zamknięta zgrzewem, na której naklejono 2 etykiety zawierające następujące informacje: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), marakasy czerwone PG1725, nr serii 305577, dane adresowe producenta – Nowa Szkoła, POW 25, PL 90-248 Łódź, [www.nowaszkoła.com](http://www.nowaszkoła.com), kod QR.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 134/2017 z dnia 1 czerwca 2017 r.) wykazały, że zabawka *marakasy czerwone PG1725* nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*:

- pkt 5.1f, z uwagi na pęknięcie obudowy jednego z marakasów, co stwarza ryzyko pojawienia się małych elementów grzechoczących;
- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną marakasów – oba marakasy wystają poza podstawę wzornika A.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, iż na opakowaniu ww. zabawki niezasadnie umieszczono ostrzeżenie 0-3 w formie znaku graficznego, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Marakasy należą do grupy zabawek – instrumenty muzyczne, wydają dźwięki, które można wytworzyć w prosty sposób (potrzęsając nimi), są lekkie, posiadają kształt łatwy do uchwycenia oraz potrząsania i mogą wzbudzić zainteresowanie małych dzieci poniżej 3 roku życia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 20 lipca 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił „NOWĄ SZKOŁĘ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki – *marakasy czerwone PGI725*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.4.2 oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na pęknięcie obudowy jednego z marakasów i zagrożenie pojawienia się małych elementów stwarzających ryzyko uduszenia oraz nieodpowiednią formę geometryczną marakasów, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na niezasadne zamieszczenie znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku (0-3),
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *marakasy czerwone PGI725*.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: w przypadku kontrahentów będących przedsiębiorcami - faktury korygujące na okoliczność zwrotu wyrobu bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, w przypadku pozostałych odbiorców przedmiotowej zabawki – dowody poinformowania ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a także dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie z gazety.

Dnia 7 sierpnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych i zobowiązała się do regularnego przekazywania dowodów na tę okoliczność. Do pisma załączono kopię strony z gazety Nasz Dziennik z opublikowanym w dniu 1 sierpnia 2017 r. ogłoszeniem oraz print screen strony internetowej z zamieszczonym komunikatem.

Dowody w postaci: zestawienia odbiorców, faktur korygujących potwierdzających zwrot *marakasów czerwonych PGI725* w łącznej ilości 15 sztuk, oświadczeń o braku wyrobu w ofercie oraz wydruków maili na okoliczność powiadomienia odbiorców zabawki o stwierdzonych niezgodnościach, strona postępowania nadesłała w dniach 25 sierpnia i 9 października 2017 r.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje, iż „NOWA SZKOŁA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest producentem zabawki - *marakasy czerwone PG1725*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 134/2017) wykazały, że zabawka *marakasy czerwone PGI725* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1f i pkt 5.8 normy *PN-EN 71-1:2015-01*. Natomiast inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili bezzasadne zamieszczenie znaku graficznego 0-3 na opakowaniu przedmiotowej zabawki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *marakasy czerwone PGI725*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Natomiast zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi natomiast, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła kontrahentów oraz konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, tj.: zestawienie odbiorców,

faktury korygujące na okoliczność zwrotu 15 szt. wyrobu, oświadczenia o nieposiadaniu zabawki, powiadomienia mailowe odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach, kopia ogłoszenia prasowego i print screen komunikatu internetowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 134/2017 z dnia 01.06.2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *marakasy czerwone PGI725*, w wysokości **148,90 zł** (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 43/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 148,90 zł (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100).

Przedsiębiorca „NOWA SZKOŁA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *marakasy czerwone PGI725*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2

i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca „NOWA SZKOŁA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, obowiązany jest uiścić kwotę **148,90 zł** (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się



o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

1. „NOWA SZKOŁA” sp. z o.o.  
ul. POW 25  
90-248 Łódź

**Do wiadomości:**

1. Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(PU.8361.373.2017)
2. a/a