



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.119.2021.KZ

Warszawa, 27 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 209 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Marcina Kalisza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, zabawki MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie” w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kalisza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (akta NR.8361.129.2021.EO.MB, NR.8361.174.2.2021.EO.MB) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy Marcina Kalisza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, dalej również „wyrób, przedmiotowa zabawka”.

Kontrola przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy Marcina Kalisza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, wykazała iż zabawka MAGNETYCZNE KULKI 3 mm została zakupiona na podstawie Invoice No CI20110402 z dnia 16 grudnia 2020 r. od UBOP Sources Limited Rm. 401, Shanzhen, China w ilości 6200 sztuk oraz dokumentu SAD z dnia 11 stycznia 2021 r. Według przekazanej dokumentacji ustalono, iż w okresie od stycznia 2021 r. do kwietnia 2021 r. sprzedano łącznie 125 sztuk przedmiotowej zabawki, natomiast 5983 sztuki tego wyrobu zostały sprzedane klientom indywidualnym poprzez sprzedaż na paragon.

W dniu 26 maja 2021 r. kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wycofuje z obrotu 90 sztuk przedmiotowych zabawek znajdujących się na stanie magazynowym i zobowiązuje się do ich utylizacji i nadesłania dowodów do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku. Dowód utylizacji nie został jednak przekazany.

Zabawka MAGNETYCZNE KULKI 3 mm – stanowi zestaw 216 kulek magnetycznych, po 36 fioletowych, niebieskich, zielonych, żółtych, czerwonych i pomarańczowych. Zestaw kulek zabezpieczony jest folią i umieszczony w metalowym opakowaniu z wypełnieniem czarną pianką, zamykanym pokrywką z okienkiem. Przedmiotowa zabawka była oznaczona nazwą zabawki, nazwą i adresem importera oraz producenta, znakiem CE, krajem pochodzenia – China oraz znakiem graficznym „0-8”.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 264/DLS/2021 z 26 kwietnia 2021 r.), które wykazały, iż zabawka MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:

Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy niż przewidziany w normie ($0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$) wskaźnik strumienia magnetycznego tj.:

-kulka czerwona 1 ($0,77\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka czerwona 2 ($0,74\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka pomarańczowa 1 ($0,75\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka pomarańczowa 2 ($0,72\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka żółta 1 ($0,76\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka żółta 2 ($0,76\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka zielona ($0,80\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka niebieska ($0,71\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka fioletowa 1 ($0,78\pm 0,08$) T^2mm^2 ,

-kulka fioletowa 2 ($0,71\pm 0,08$) T^2mm^2 aniżeli dopuszczalny $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$ i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili niezgodności polegające na braku umieszczeniu na etykietach zabawki ostrzeżenia, które wskazuje na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawki, co jest niezgodne z § 5 ust. 3 -7 i 10 w związku z pkt 7.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 6 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Marcina Kalisza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, zabawki MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że każda z badanych kulek magnetycznych posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie pełnej listy odbiorców przedmiotowych zabawek oraz oświadczenia o ilości wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania doręczone 12 lipca 2021 r.

W piśmie z 19 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż stan magazynowy przedmiotowych zabawek wynosi 0 sztuk, posiada jedynie zabezpieczoną próbkę kontrolną wyrobu. Cena detaliczna sprzedaży wyrobu to 19,90 zł brutto. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę 35 odbiorców, z której wynikało iż sprzedała: na podstawie faktur 125 sztuk przedmiotowej zabawki, na paragon 5983 sztuki wyrobów, zutylizowała 90 sztuk, 1 sztuka stanowi próbkę kontrolną i 1 sztuka została wysłana do badania laboratoryjnego. W sumie strona postępowania zakupiła 6200 sztuk wyrobów.

Postanowieniem z 26 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 2 sierpnia 2021 r.

W dniu 3 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 1 września 2021 r. wraz z fakturami korygującymi, oświadczeniami dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek, protokołem zniszczenia przedmiotowych zabawek w ilości 90 sztuk oraz dowodami powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i wiadomościami skierowanymi przez stronę postępowania do odbiorców wyrobów z informacją o wycofaniu wyrobów z rynku.

W piśmie z 8 września 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż stan magazynowy wyrobów wynosi 0 sztuk i przekazała protokół utylizacji nr 2021-09-02/1 z 2 września 2021 r., poświadczający zniszczenie 71 sztuk przedmiotowych zabawek.

Pismem z dnia 9 września 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 września 2021 r., strona postępowania poinformowała, iż zutylizowała wyroby znajdujące się na stanie magazynowym w ilości 90 sztuk oraz wyroby zwrócone od odbiorców w ilości 71 sztuk, łącznie 161 sztuk przedmiotowych zabawek. Stan wyrobów na magazynie wynosi 0 sztuk.

W piśmie z dnia 17 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marcin Kalisz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, jest importerem zabawki MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 264/DLS/2021 z 26 kwietnia 2021 r.), które wykazały, iż zabawka MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy niż przewidziany w normie wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki MAGNETYCZNE KULKI 3 mm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo w ilości 6200 sztuk i sprzedana 35 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 125 sztuk, natomiast 5983 sztuki tego wyrobu zostały sprzedane klientom indywidualnym poprzez

sprzedaż na paragon. Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek, na dowód czego nadesłała do UOKiK listę 35 odbiorców i uzyskane od nich 2 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz 33 faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów. Wyroby znajdujące się na stanie magazynowym w ilości 90 sztuk oraz te zwrócone przez odbiorców w ilości 71 sztuk zostały zniszczone w łącznej ilości 161 sztuk, na dowód czego strona postępowania przekazała protokoły utylizacji. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń, które zamieszczone zostały w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzają, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony, zaprzestano jego udostępniania, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 26 lipca 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 2 sierpnia 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 11 września 2021 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 13 września 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismami z 1 września 2021 r., 8 września 2021 r. oraz 9 września 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 września 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 26 lipca 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Marcina Kalisza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETTER TRADE MEDIA Marcin Kalisz w Chwaszczynie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/