



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 18 lutego 2022 r.

DIH-3.707.16.2022.JS

**DECYZJA DIH-III/31/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) oraz art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr NRB-25/2021 z 17 grudnia 2021 r. (nr akt: NRB.8361.203.2021) Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, na mocy której Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu Filar sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W dniach 8 - 9 listopada 2021 r. inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (zwanego dalej: „Kujawsko-Pomorskim WIIH” bądź „organem pierwszej instancji”), przeprowadzili kontrolę w sklepie PSP Mrówka w Inowrocławiu przy ul. Budowlanej 2, należącym do Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „FILAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Inowrocławiu, (zwanego dalej „stroną” lub „kontrolowanym”).

Na podstawie art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), nie dokonano zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli ponieważ kontrolę

przeprowadzono na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Kontrolę przeprowadzono w obecności wice prezesa zarządu uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego WIIH stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji, o tym że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Ponadto stwierdzono, że kontrolowany nie wywiesił informacji, o punktach zbierania zużytego sprzętu, co naruszało art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 9 listopada 2021 r. nr NRB.8361.203.2021, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), Kujawsko-Pomorski WIIH zawiadomieniem z 18 listopada 2021 r., poinformował Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „FILAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Inowrocławiu, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit c ustawy o zużytym sprzęcie.

Jednocześnie, w piśmie tym organ pierwszej instancji poinformował stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w niniejszym postępowaniu,

tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 §1 Kpa).

Strona skorzystała z tych uprawnień i w dniu 26 listopada 2021 r. do Kujawsko-Pomorskiego WIIH wpłynęły wyjaśnienia przedsiębiorcy. W piśmie tym strona podniosła, że na skutek prowadzonych prac (tj. przemeblowania regałów, towarów i reklam) informacja o możliwości odebrania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego została przez nieuwagę usunięta. Zapewniła jednak, że: *„klienci wiedzieli z okresu poprzedzającego incydent o możliwości oddania nam elektroodpadu zakupionego w naszym sklepie, jak i również byli i są informowani o tej możliwości ustnie.”* Na potwierdzenie powyższego, strona przywołała zapisy protokołu kontroli, w których zawarto złożone przez nią wyjaśnienia, wskazujące na odbiór elektroodpadów od klientów. Ponadto do pisma przedsiębiorca dołączył kopie dokumentów poświadczające stosowanie ww. praktyki (tj. kart przekazania oraz faktur na wywóz elektroodpadów). Strona zwróciła także uwagę na ekologiczny wymiar prowadzonej przez siebie działalności. Zadeklarowała bowiem stosowanie praktyk prośrodowiskowych, tj. segregacji odpadów oraz odbioru od klientów zużytych baterii. Podniosła również, że inspektorzy prowadzący kontrolę nie poinformowali jej o możliwości wymierzenia kary za niewidoczenie wymaganych informacji. Wyjaśniła, że spodziewała się zakończenia sprawy na etapie spełnienia polecenia inspektorów kontroli, tj. wraz z zakończeniem kontroli, po umieszczeniu wymaganych informacji w widocznym dla klienta miejscu. Zważywszy na przywołaną argumentację wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i zastosowanie wobec niej pouczenia.

W dniu 17 grudnia 2021 r. Kujawsko-Pomorski WIIH, na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c, ustawy o zużytych sprzęcie, wydał decyzję nr NRB-25/2021, na mocy której Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu Filar sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu, wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Niniejsza decyzja została doręczona stronie w dniu 27 grudnia 2021 r.

W dniu 21 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu stwierdziła, że wymagane informacje dla konsumentów były zamieszczone w obu punktach sprzedaży prowadzonych przez nią. W opinii strony, podczas przemeblowania regałów i reklam informacja zawieruszyła się przez nieuwagę i dlatego nie było jej w dniu kontroli. Strona oświadczyła także, że jej główną działalnością jest hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych, a sprzedaż elektronarzędzi jest bardzo znikomą częścią sprzedaży. Strona

podniosła też, że jej klienci byli i są informowani podczas zakupu elektronarzędzia o możliwości oddania im elektroodpadu zakupionego w tym sklepie. Strona powołała się również na wyjaśnienia wice prezesa zarządu zawarte w protokole kontroli o nieodpłatnym przyjmowaniu zużytego sprzętu o ile jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzedawany oraz o nieodpłatnym odbieraniu sprzętu w przypadku dostarczenia nabywcy nowego sprzętu. Ponadto strona przypomniała, że informacja dla klienta ponownie wróciła na miejsce. Nadmieniała również, że jako firma z 30-letnim doświadczeniem zawsze bardzo poważnie podchodzi i podchodzi do tematu ekologii. W związku z powyższym strona poprosiła o ponowne rozpatrzenie sprawy i wzięcie pod uwagę, iż obowiązki dotyczące ekologii realizuje zgodnie z prawem, a jej uchybieniem był brak chwilowej informacji w formie papierowej dla klientów w jednym z punktów sprzedaży. Strona podkreśliła, że po kontroli informacja natychmiast została zamieszczona, dlatego poprosiła o zastosowanie wobec niej pouczenia.

Pismem z 28 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Filar sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu, o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Kujawsko-Pomorskiego WIH nr NRB-25/2021 z 17 grudnia 2021 r. oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów zawartych w art. 37 i 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużyтым sprzęcie wskazuje, że dystrybutor sprzętu elektrycznego bądź elektronicznego jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1–3 ww. ustawy, wskazujących że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużyтым sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1–3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5.000 zł do 300.000 zł.

Dodatkowo, należy mieć na uwadze przepisy zawarte w art. 39 ww. ustawy, zgodnie z którymi dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
  - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru;
  - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;
- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;

3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, podlega karze pieniężnej w wymiarze od 5.000 zł do 500.000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia - w czasie jednego postępowania - kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „FILAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Inowrocławiu, nie wykonało ciążących na nim obowiązków wskazanych w:

- art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz
- art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c. oraz art. 93 ust. 2 ustawy o zużytych sprzęcie. Tym samym działania Kujawsko-Pomorskiego WIIH były zgodne z prawem, a decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Strona w odwołaniu stwierdziła, że wymagane informacje dla konsumentów były zamieszczone w obu punktach sprzedaży prowadzonych przez nią. W opinii strony, podczas przemeblowania regałów i reklam informacja zawieruszyła się przez nieuwagę i dlatego nie było jej w dniu kontroli. Strona oświadczyła także, że jej główną działalnością jest hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych, a sprzedaż elektronarzędzi jest bardzo znikomą częścią sprzedaży. Strona podniosła też, że jej klienci byli i są informowani podczas zakupu elektronarzędzia o możliwości oddania im elektroodpadu zakupionego w tym sklepie. Strona powołała się również na wyjaśnienia wice prezesa zarządu zawarte w protokole kontroli o nieodpłatnym przyjmowaniu zużytego sprzętu o ile jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzedawany oraz o nieodpłatnym odbieraniu

sprzętu w przypadku dostarczenia nabywcy nowego sprzętu. Ponadto strona przypomniła, że informacja dla klienta ponownie wróciła na miejsce. Nadmieniała również, że jako firma z 30-letnim doświadczeniem zawsze bardzo poważnie podchodziła i podchodzi do tematu ekologii. W związku z powyższym strona poprosiła o ponowne rozpatrzenie sprawy i wzięcie pod uwagę, iż obowiązki dotyczące ekologii realizuje zgodnie z prawem, a jej uchybieniem był brak chwilowej informacji w formie papierowej dla klientów w jednym z punktów sprzedaży. Strona podkreśliła, że po kontroli informacja natychmiast została zamieszczona, dlatego poprosiła o zastosowanie wobec niej pouczenia.

Odpowiadając na powyższe argumenty, Prezes UOKiK wskazuje, że nie zasługują one na uwzględnienie. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że z akt sprawy jednoznacznie wynika, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego WIIH zakończone wydaniem decyzji nr NRB-25/2021 z 17 grudnia 2021 r., wszczęte zostało w związku z ustaleniami kontroli NRB.8361.203.2021, przeprowadzonej w dniu 8 listopada 2021 r. w sklepie należący do strony. Stwierdzono wtedy że kontrolowany, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży wymaganych informacji. Ustalenia tej kontroli zawiera protokół z 9 listopada 2021 r., który został podpisany przez stronę bez uwag. Powoływanie się przez stronę na wyjaśnienia wice prezesa zarządu zawarte w protokole kontroli o nieodpłatnym przyjmowaniu zużytego sprzętu o ile jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzedawany oraz o nieodpłatnym odbieraniu sprzętu w przypadku dostarczenia nabywcy nowego sprzętu, nie zmienia faktu, że obowiązkowych informacji w dniu kontroli w sklepie nie było.

Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie jest fakt, iż w momencie podjęcia kontroli wymagane przez ustawę o zużytym sprzęcie informacje, nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w materiałach dowodowych. Przepisy ww. ustawy wskazują wprost, jakie informacje dystrybutor sprzętu powinien umieścić w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, co w niniejszej sprawie nie zostało zrealizowane. Każdy podmiot gospodarczy zobligowany jest do znajomości przepisów dotyczących jego działalności i respektowania ich. Konsekwencją nieprzestrzegania obowiązującego porządku prawnego w przypadku ujawnienia nieprawidłowości jest zastosowanie przewidzianych w ustawie o zużytym sprzęcie sankcji.

Przepisy ustawy o zużytym sprzęcie nie wymagają dodatkowych założeń i wykładni, nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonywał obowiązków określonych ww. przepisami, choćby nastąpiła niezwłoczna próba usunięcia nieprawidłowości (podkreślenie Prezesa UOKiK). Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (patrz Wyrok WSA w Warszawie VI SA/Wa 1989/19).

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie - udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przestanką do nałożenia kary pieniężnej. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, co w tym wypadku miało miejsce, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Wobec powyższego bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostaje oświadczenie strony, że jej główną działalnością jest hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych, a sprzedaż elektronarzędzi jest bardzo znikomą częścią sprzedaży, bowiem rozmiar działalności w tym zakresie nie ma najmniejszego wpływu na wywiązywanie się z obowiązków nałożonych ustawą o zużytym sprzęcie. Nieistotne z punktu widzenia przepisów ww. ustawy jest również ustne informowanie klientów podczas zakupu elektronarzędzia o możliwości pozostawienia elektroodpadu zakupionego w tym sklepie.

Prezes UOKiK wskazuje, że jedyną prawną możliwość odstąpienia od zastosowania sankcji, przewidują zapisy art. 93 ust. 4 ww. ustawy, w sytuacji kiedy podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub, że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Zgodnie z twierdzeniem strony, informacje takie znajdowały się wcześniej w placówce, jednak „zawieruszyły się” podczas reorganizacji kontrolowanej placówki. Powyższe tłumaczenie nie może jednak stanowić okoliczności łagodzącej, tym bardziej, że strona była świadoma ciążących na niej obowiązków. Przyjąć zatem należy, że czynność umieszczania wymaganych informacji była okolicznością całkowicie zależną od strony, wobec czego przedsiębiorca dochowując należytej staranności był w stanie wywiązać się obowiązków nałożonych na niego ustawą. Wobec powyższego niezaprzeczalnie nie wystąpiły przestanki do umorzenia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie.

Jednocześnie organ drugiej instancji wskazuje, że celem ustawodawcy było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji,



gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wszystkie informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 - 3 oraz informację, określoną w art. 39 pkt 2 ustawy o zużyтым sprzęcie. Z całą stanowczością trzeba podkreślić, że obowiązkowe informacje określone w art. 37 ust. 1 - 3 ustawy o zużyтым sprzęcie dotyczą ogółu placówek handlowych prowadzących sprzedaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego niezależnie od udziału tego sprzętu w ofercie spółki.

W ocenie Prezesa UOKiK organ pierwszej instancji prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy oraz właściwie uwzględnił przesłanki wynikające z art. 93 ust. 3 ww. ustawy. Prezes UOKiK w całości podziela w tym zakresie ustalenia Kujawsko-Pomorskiego WIIH. Organ drugiej instancji nadmienia przy tym, że sankcja wymierzona stronie, w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), jest karą w wysokości najniższej z możliwych określonych w ustawie, przy czym należy zaznaczyć, że za naruszenia art. 37 ust. 4 ustawa o zużyтым sprzęcie przewiduje karę w wysokości od 5 000 zł do 300 000 zł, a za naruszenie art. 39 pkt 2 ww. ustawa przewiduje karę w wysokości od 5 000 zł do 500 000 zł. Jednocześnie, zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy o zużyтым sprzęcie, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, Prezes UOKiK informuje, iż nie widzi też podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużyтым sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami postępowanie przez konsumentów z zużyтым sprzętem. Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 kpa nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie.

Stosownie do art. 93 ust. 6 i 7 ustawy o zużytym sprzęcie, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wskazany w decyzji nr NRB-25/2021 z 17 grudnia 2021 r. (nr akt sprawy: NRB.8361.203.2021) w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-

administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Anna Janiszewska  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Inspekcji Handlowej