



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-27(6)/09/WK
BK/NR-0271-243/08/WK

Warszawa, 6 kwietnia 2009 r.

DECYZJA-2/66/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” z siedzibą w Warszawie, zabawki – samolot 7833, kod EAN 7460745007826, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Marcina Kruszelnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „SMYCZEK” z siedzibą w Żninie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę samolot 7833, kod EAN 7460745007826.

Przedmiotową zabawkę importer, tj. Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „stroną”, zakupił od NEWSUN (HONG KONG) COMPANY, FLAT/RM A, BLK 1 19/F, YUET WU VILLA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT.

Zabawka posiada długość 13 cm, zasilana jest na trzy baterie AA i wykonana została z plastiku. Samolot posiada cztery koła. Oś przednich kół, obracająca się we wszystkich kierunkach, połączona jest z mechanizmem napędu. Po przesunięciu przełącznika samolot jeździ, emituje dźwięki, pulsują światelka oraz podnosi się do pozycji pionowej na skutek wysuwania się z podwozia plastikowej dźwigni.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy, nazwę i adres importera, informacje i ostrzeżenia: *„Wyprodukowano w Chinach. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy. Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje! Zabawka na baterie (nie załączone). Należy używać tylko baterii zgodnych z oznaczeniami na opakowaniu jednorazowego użytku, nie można ich ładować ani łączyć starych baterii z nowymi. Należy je wkładać zgodnie z oznaczeniami, a nieużywane przez dłuższy czas należy usunąć z zabawki. Po zużyciu wyrzucać tylko do pojemników do tego przeznaczonych. Uruchomienie zabawki ON, wyłączenie zabawki OFF. UWAGA! Należy wybrać bezpieczne miejsce do zabawy, nie na ulicy, piasku, wodzie. Nie zostawiać. Opakowanie nie jest zabawką! Na opakowaniu oznaczono również kształt i biegunowość baterii z opisem – 3x AA Size batteries (not included)”.*

Z uwagi na funkcje i cechy charakterystyczne wyrobu, wskazujące, że zabawką mogą się bawić również dzieci poniżej 36 miesięcy (m.in.: kolory barw podstawowych, dźwięki oraz świecące się diody, przyciągające uwagę dziecka, brak małych odłączalnych części, prosta obsługa w celu uruchomienia zabawki, łatwość trzymania) oraz uwzględniając wytyczne Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne” Tablica 13 – Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie (Kategoria L)*), zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2006 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poddał ww. zabawkę badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne zabawki - samolot 7833, kod EAN 7460745007826, zostały przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (sprawozdanie nr 159/2008). W wyniku przeprowadzonych badań jednostka badawcza stwierdziła, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2006 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na fakt, że w wyniku próby spadowej od zabawki odłupały się plastikowe elementy (kawałki śmigła,

plastikowy element łączący płyty skrzydeł, kawał żółtego plastiku w miejscu osadzenia światelka), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

- pkt 7.1 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego baterii,
- pkt 7.4 ww. normy, z uwagi na brak informacji : „Nie należy mieszać ze sobą różnych typów baterii”, „Nie wolno zwierzać zacisków zasilania”, „Typy baterii, które mogą być używane”.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych, określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na dostępne małe elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko ich połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

W związku z powyższym, w dniu 16 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko stronie postępowanie administracyjne w sprawie dotyczącej przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strona została powiadomiona, iż w celu zakończenia prowadzonego postępowania konieczne jest nadesłanie zestawienia kontrahentów wraz z dokładnymi ich adresami oraz potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym lub innych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań w dniu 27 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu.

W dniu 16 grudnia 2008 r. poinformowano stronę, że w związku z nieprzedstawieniem żądanych dowodów potwierdzających wykonanie ww. działań, przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 41 c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), stronie przysługuje prawo zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), z dniem 31 grudnia 2008 r. zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 29 stycznia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu zabawki – samolot 7833, kod EAN 7460745007826. Strona skontaktowała się z większością odbiorców zabawki oraz powiadomiła, że w przypadku stwierdzenia zabawki na stanie magazynowym, zostanie ona wycofana z obrotu. W związku z powyższym strona zwróciła się o przedłużenie prowadzonego postępowania.

W dniu 5 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył prowadzone postępowanie do dnia 12 marca 2009 r. Jednocześnie w tym samym dniu poinformowano stronę, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oczekuje na ostateczne uzupełnienie dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki – samolot 7833.

Pismem z dnia 23 lutego 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 lutego 2009 r. strona poinformowała, że zakończyła proces wycofywania zabawki z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wyrobu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 11 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ze względu na konieczność przeanalizowania materiału dowodowego przedłużył czas trwania postępowania do dnia 6 kwietnia 2009 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” z siedzibą w Warszawie, jest importerem, który wprowadził do obrotu, zabawkę samolot 7833, kod EAN 7460745007826. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez

producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich. Na opakowaniu została umieszczona informacja, że wyrób wyprodukowano w Chinach, na dowód czego przedłożono fakturę zakupu od NEWSUN (HONG KONG) COMPANY, FLAT/RM A, BLK 1 19/F, YUET WU VILLA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Przeprowadzone w toku kontroli badania laboratoryjne zabawki - samolot 7833, kod EAN 7460745007826, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (sprawozdanie nr 159/2008) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniema się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” jest normą zharmonizowaną, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na dostępne małe elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko ich połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko stronie postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes Małgorzata Kozak

Otrzymują:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysokiego 16 m 20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Marcin Kruszelnicki
Przedsiębiorstwo Handlowe
„SMYCZEK”
ul. 700 – lecia 27/1
88-400 Żnin
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a