



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-111(15)/14/WK

Warszawa, dnia 12 stycznia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/7/2015**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Jerzemu Plucie prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma „MAP” w Łodzi:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki – grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.);
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności zabawki – grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012 ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: *„Jerzy Pluta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma MAP w Łodzi informuje, że wprowadzona przez niego do obrotu zabawka - grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012 nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w załączniku Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na rozłupanie się w wyniku badania wytrzymałości udarowościowej mniejszej z kul i pojawienie się elementu grzechoczącego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ogłoszenie publikuje się w związku*

z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/7/2015 z dnia 12 stycznia 2015 r.” w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Marii Kotwickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ANCORA” Maria Kotwicka w Radomiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatury w Radomiu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012.

W trakcie kontroli ustalono, iż kontrolowany zakupił przedmiotową zabawkę w liczbie 3 sztuk od „AGA” Śliwscy Sp. j. z siedzibą w Radomiu na podstawie faktury Vat nr F/Z1/12/004192 z dnia 18 lipca 2012 r., która zakupiła 36 sztuk ww. wyrobu od Jerzego Pluty prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma „MAP” w Łodzi na podstawie faktury nr 61/12 z dnia 6 lipca 2012 r.

Przedmiotowa zabawka jest grzechotką, której elementy grzechoczące umieszczono w dwóch plastikowych kulach (różnej wielkości), osadzonych luźno na szkielecie z niezbyt sztywnego tworzywa sztucznego.

Na tekturowej części opakowania zabawki znajdują się: znak CE, kod EAN 5905485120012, 0+, oraz informacje i ostrzeżenia: „*Produkt polski zgodny z normą PN-EN 71, PKWiU:36.50.33-63.31. Posiada Atest PZH i certyfikat PCBC. Sposób mycia: Myć często bieżącą wodą z mydłem dla dzieci i parzyć wrzątkiem, MAP, 92-403, Łódź, ul. Olechowska 83. Opakowanie zachować w celach informacyjnych*”.

Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne zabawki oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „*Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne*” Tablica: 23 Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania (kategoria H) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją badaniom laboratoryjnym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 72/2014 z dnia 31 marca 2014 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na rozłupanie

się w wyniku badania wytrzymałości uderzeniowej mniejszej z kul i pojawienie się elementu grzechoczącego (plastikowa kulka o średnicy około 7 mm), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 16 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Jerzego Plutę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma „MAP” w Łodzi (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na rozłupanie się w wyniku badania wytrzymałości uderzeniowej mniejszej z kul i pojawienie małego elementu grzechoczącego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania, podanie ilości posiadanego na stanie magazynowym wyrobu oraz wskazanie ilości wprowadzonego do obrotu wyrobu.

Pismo Prezesa UOKiK zostało prawidłowo doręczone stronie w dniu 22 maja 2014 r. (dowód karty nr 3-5 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: [www.map.pl](http://www.map.pl) oraz w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

Pismo zostało prawidłowo doręczone stronie postępowania w dniu 18 czerwca 2014 r. (dowód karty nr 6-11 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 1 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z upływem w dniu 9 lipca 2014 r. terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia DNR-730-111(6)/14/WK Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2014 r., na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie nie krótszym niż 10 dni przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało prawidłowo doręczone stronie postępowania w dniu 19 września 2014 r. (dowód karty 17-18 nr akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 6 października 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u Jerzego Pluty prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma „MAP” w Łodzi w celu ustalenia, czy ww. przedsiębiorca wykonał postanowienie DNR-730-111(6)/14/WK Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2014 r.

W dniu 9 października 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia, z uwagi na problemy zdrowotne oraz finansowe. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż od czasu uzyskania informacji o zakwestionowaniu wyrobu nie produkuje i nie prowadzi jego sprzedaży.

W dniu 20 listopada 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej, w wyniku której ustalono, iż do czasu rozpoczęcia kontroli, Jerzy Pluta nie wykonał postanowienia DNR-730-111(6)/14/WK Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2014 r. Na stanie magazynowym znajdowało się 18 sztuk zabawek, które zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie były przeznaczone do sprzedaży. W toku kontroli przedsiębiorca przedstawił zestawienie adresowe odbiorców wyrobu za okres od 1 lipca 2012 r. do 16 października 2014 r., z którego wynika, iż dokonał sprzedaży 10865 sztuk wyrobu 64 odbiorcom. W toku kontroli przedsiębiorca zdecydował, że podejmie dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie kontrahentów telefonicznie bądź drogą elektroniczną o stwierdzonej niezgodności wyrobu. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż nie zamieści wymaganego ogłoszenia o niezgodności wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, z uwagi na fakt, iż ma problemy finansowe, natomiast na stronie internetowej, z uwagi na brak dostępu do strony. W związku z przeprowadzoną kontrolą przedsiębiorca dostarczył do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 21 odbiorców 243 sztuk wyrobu oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie 19 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 24 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do przedstawienia w terminie 14 dni od dnia odebrania pisma, do przedstawienia pozostałych 24 dowodów potwierdzających wycofanie od odbiorców zabawki - grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012, tj. oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosownych na tę okoliczność podpisanych oświadczeń kontrahentów oraz dowodu poświadczającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wycinka ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie. Poinformował ponadto stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Pismo zostało prawidłowo doręczone stronie postępowania w dniu 12 grudnia 2014 r. (dowód karty nr 94-95 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Strona z powyższego prawa nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która produkuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania go do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Jerzego Plutę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma „MAP” w Łodzi uznano za producenta wprowadzonej do obrotu zabawki - grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 72/2014 z dnia 31 marca 2014 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jerzego Plutę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pluta Firma „MAP” w Łodzi zabawki – grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, zgodnie natomiast z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z prawa tego jednak nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania strona odpowiedziała tylko raz na kierowaną do niej korespondencję, zwracając się pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 października 2014 r. z prośbą o przedłużenie terminu na wykonanie postanowienia DNR-730-111(6)/14/WK Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2014 r.

Przeprowadzona na zlecenie Prezesa UOKiK kontrola Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że do czasu jej rozpoczęcia tj. 16 października 2014 r. strona postępowania nie podjęła żadnych działań mających na celu wykonanie ww. postanowienia.

W związku z przeprowadzoną kontrolą strona postępowania zobowiązała się podjąć działania naprawcze mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, jednocześnie sprzeciwiając się zamieszczeniu ogłoszenia powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w

dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, uzasadniając swoją decyzję problemami finansowymi oraz brakiem dostępu do strony.

Strona postępowania ostatecznie dostarczyła do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 21 odbiorców 243 sztuk wyrobu oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie 19 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2014 r., wyznaczono jej dodatkowy termin na ich przedstawienie. Termin, który wyznaczono stronie postępowania na przekazanie dowodów upłynął w dniu 29 grudnia 2014 r.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Strona udostępniła 64 kontrahentom 10865 sztuk zabawki, natomiast przedstawiła 21 poświadczonych za zgodność kopii faktur korygujących oraz 19 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym. W związku z tym, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów od 24 odbiorców, nie ma podstaw do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu. Strona postępowania nie przedstawiła również dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż zabawka - grzechotka, art. NR. 001, kod EAN 5905485120012 stwarza zagrożenie uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności zabawki w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Prezes UOKiK odstąpił od nakazu umieszczenia powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu na stronie internetowej, z uwagi na oświadczenie producenta o braku możliwości dostępu oraz wprowadzania zmian na stronie internetowej.



Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Przepis określony w art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi, iż jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie

wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Jerzy Pluta  
prowadzący działalność  
gospodarczą pod nazwą  
Jerzy Pluta Firma „MAP”  
w Łodzi

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (DR.8361.101.2014, DR.8361.179.2014; )
2. aa