



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-81 (1)/09/PK  
BK/NR-0271-263/08/JJ/PK

Warszawa, 30 stycznia 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/31/2009**

Na podstawie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Livstar Distributors” Sp. z o. o., Al. Krakowska 28, Sękocin Nowy, 05-090 Raszyn, krajalnicy LIVSTAR mod. LS-1316, nie spełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku ze stwierdzeniem, iż dalsze jego prowadzenie stało się bezprzedmiotowe.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na stoisku Piotra Tereszkiwicza – Targowisko miejskie w Hrubieszowie przy ul. Łaziennej 5, poddano ocenie krajalnicę LIVSTAR mod. LS-1316, wprowadzoną do obrotu przez importera „Livstar Distributors” Sp. z o. o., Al. Krakowska 28, Sękocin Nowy, 05-090 Raszyn.

Ww. wyrób wyprodukowany został przez Ninghai Hengstong Electric Co., Ltd. Xidian Industry Area, Ninghai, Zhejiang P. R. China, zaś zakupiony od Axis Point Electronics L.L.C. Shop No B-28, Plot No 123/1, 115410 Al. Souk Al Kbeer-Diera-Dubai, Zjednoczone Emiraty Arabskie.

Krajalnicę do mięsa wyprodukowano w Chinach, w II klasie ochronności. Przeznaczona jest do krojenia wędlin, sera, pieczywa. Na tabliczce znamionowej znajduje się napis: „LIVSTAR, Model No: LS-1316, Meat Slicer 230V-50 Hz 150W, Made in China”. Ponadto na tabliczce znamionowej znajdują się oznaczenia: znak CE; znak wyprodukowania w II klasie ochronności; znak, iż wyrób podlega recyklingowi; znak, iż urządzenie ma kontakt z żywnością; znak ostrzegający, iż kontakt urządzenia z wodą może grozić niebezpieczeństwem oraz znak zagospodarowania zużytego sprzętu elektrycznego (przekreślony kontener).

Na opakowaniu ww. wyrobu znajduje się napis: „LIVSTAR, for better living....., krajalnica do mięsa, sterowanie trzema szybkościami, ostrze ze stali nierdzewnej o średnicy 170 mm, regulacja krojenia na cienkie lub grubsze plastry, maksymalna grubość = 15 mm, konstrukcja składana dla celów wygodniejszego przechowania, bezzwłoczne bezpieczne uruchomienie – przyciskiem, popychacz do mięsa wraz z zabezpieczeniem kciuka, moc zasilania – 230V – 50Hz – 150 W, waga: 2,4 kgs, LS – 1316, Made in China”. Ponadto na opakowaniu ww. wyrobu można znaleźć identyczne oznakowanie, jak na ww. tabliczce znamionowej. Do wyrobu dołączona została również instrukcja obsługi.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-1: 2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne*” oraz wymagań normy PN-EN 60335-2-14 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych*”.

Norma PN-EN-60335 w pkt 22.12 stanowi iż, „*rękojeści, pokrętła, uchwyty, dźwignie i podobne części powinny być zamocowane w sposób pewny, tak, aby nie obluźowały się podczas normalnego użytkowania, jeżeli obluźowanie może stanowić zagrożenie*”. W poddanej ocenie organoleptycznej krajalnicy - pokrętła, przyciski, zatrzaski nie są zamocowane w sposób pewny.

Zgodnie z pkt 4 ww. normy „*sprzęt powinien być skonstruowany tak, aby podczas normalnego użytkowania działał bezpiecznie i nie stwarzał zagrożenia dla osób lub otoczenia, nawet w przypadku nieostrożnego obchodzenia się z nim przez użytkownika, które może mieć miejsce podczas normalnego użytkowania*”.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, w dniu 30 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne wobec „Livstar Distributors” Sp. z o. o., Al. Krakowska 28, Sękocin Nowy, 05-090 Raszyn, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań zasadniczych, określonych w:

1) § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia,

2) § 7 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia, z uwagi na to, że konstrukcja mocowania noża tnącego nie zapewnia jego stabilności: podczas pracy urządzenia, nóż odchyła się uniemożliwiając bezpieczne i precyzyjne krojenie (występuje wahanie noża w stosunku do osłony i stołu podającego w granicach ok. 3 mm).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 8 października 2008 r. strona powiadomiła Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie, iż zobowiązuje się do podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz, że poinformowała kontrahentów o nieprawidłowościach, które mają wpływ na bezpieczeństwo użytkowania. Jednocześnie do ww. pisma strona załączyła 2 oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak wyrobów na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 23 października 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej poinformował stronę, iż w celu zakończenia postępowania niezbędne jest nadesłanie zestawienia kontrahentów oraz faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

W korespondencji z dnia 29 października 2008 r. strona oświadczyła, iż posiada tylko dwóch odbiorców przedmiotowej krajalnicy przedstawiając na powyższą okoliczność faktury

VAT. Ponadto poinformowała, iż partia wyrobu, która została na stanie magazynowym została poddana recyklingowi.

W dniu 21 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u importera „Livstar Distributors” Sp. z o. o., Al. Krakowska 28, Sękocin Nowy, 05-090 Raszyn, w celu ustalenia listy odbiorców przedmiotowego wyrobu.

W dniu 4 grudnia 2008 r. wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej pismo strony, w którym oświadczyła, iż w piśmie z dnia 29 października 2008 r. strona mylnie poinformowała Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej o ilości kontrahentów przedmiotowej krajalnicy. Strona poinformowała, iż w wyniku analizy dokumentów sprzedaży stwierdzono, iż ww. wyrób został zakupiony tylko przez firmę F.H. „DAWIKA”, Dariusz Suwalski, ul. Główna 1B Koteże, 83-200 Starogard Gdański.

Pismem z dnia 10 grudnia 2008 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli zleconych pismem z dnia 21 listopada 2008 roku. W toku kontroli ustalono, iż przedmiotowa krajalnica została zaimportowana jeden raz na podstawie faktury o numerze LIV059-216/07 z dnia 6 czerwca 2008 r. w ilości 500 sztuk. Jedynym kontrahentem, który zakupił w/w model krajalnicy w ilości 8 sztuk była firma F.H. „DAWIKA”, Dariusz Suwalski, ul. Główna 1B Koteże, 83-200 Starogard Gdański, natomiast pozostała ilość wyrobu, tj. 483 sztuki zostały sprzedane klientom indywidualnym. Z kolei 24 sztuki ww. krajalnicy, które znajdowały się na magazynie sklepu zostały oddane w dniu 28 listopada 2008 r. do recyklingu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w związku z brakiem wyrobu w obrocie, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

#### Otrzymują:

1. Livstar Distributors Sp. z o. o.  
Sękocin Nowy, Al. Krakowska 28  
05-090 Raszyn
2. Piotr Tereszkievicz  
Handel Art. Przemysłowymi  
ul. Alojzów 13  
22-550 Werbkowice
3. Lubelski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej
4. A/a

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Mazurak*  
Wiceprezes  
**DYREKTOR**  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
30.01.2009r.