



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-164/06( 12 )PU

Warszawa, dn. 23 maja 2007 r.

**DECYZJA NR 24/2007**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sanek z podnóżkami, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Kisiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „KIMET” w Częstochowie, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 grudnia 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący sanek z podnóżkami, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Kisiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „KIMET” w Częstochowie.

W toku kontroli w Sklepie Sportowym „GO SPORT” w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, przeprowadzili badania organoleptyczne pięciu egzemplarzy sanek z podnóżkami.

Stelaż sanek z podnóżkami jest wykonany z rury o średnicy około 18 mm, pokrytej lakierem w kolorze niebieskim, czerwonym i zielonym. Produkt posiada siedzisko szczebelkowe wykonane z drewna. Do bocznej części sanek przymocowane są podnóżki. Z przodu sanek znajduje się parciały pasek do ciągnięcia. Do produktu dołączono etykiety z

następującymi informacjami: „ZPH KIMET 42-200 Częstochowa ul. Bełchatowska 1, tel. 034 3620272; Sanki z podnóżkami; Kod EAN 5908260503307; Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”.

Badania wykazały, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na ostre krawędzie nie zabezpieczonych końców rurek w tylnej części sanek. Również rurki umieszczone pod podnóżkami posiadały nie zabezpieczone końce, a w ich wnętrzu znajdował się ostry gwint wkrętu wyczuwalny po włożeniu palca. Ponadto w miejscu spawania rurki z płaskownikiem występowały wyszczerbienia i zadziory. Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili również, że zastosowana przez producenta konstrukcja zamocowania podnóżków, która umożliwia ich swobodne podnoszenie i opuszczanie, stwarza zagrożenie przytrzaśnięcia palców dziecka pomiędzy pionowym elementem stelaża a elementem służącym do podnoszenia i opuszczania podnóżków.

Ponadto do produktu nie dołączono informacji i ostrzeżeń mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania produktu, tj. wskazanie maksymalnego dopuszczalnego obciążenia sanek.

Mając na uwadze wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), do postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów w brzmieniu przed wejściem w życie zmian.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 17 stycznia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Kisiela (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 17 stycznia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany produkt.

Pismem z dnia 1 lutego 2007 r. przedsiębiorca Zbigniew Kisiela poinformował Prezesa UOKiK, iż podjął działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa sanek z podnóżkami, tj.: zabezpieczył ruchome podnóżki poprzez dodatkowe mocowanie na wszystkich wspornikach, odpowiednio zabezpieczył wewnątrz rurek podpórkowych oraz krawędzie rurki w miejscu mocowania oparcia z sankami, wyeliminował zadziory i wyszczerbienia w miejscu spawów. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż dołączyła do produktu instrukcję użytkowania wraz z informacją na temat maksymalnego obciążenia statycznego sanek - Zbigniew Kisiela przekazał do UOKiK kopię instrukcji użytkowania. Przedsiębiorca poinformował również, iż obecnie na rynku nie znajdują się sanki mogące stwarzać zagrożenie dla użytkowników oraz że obecnie produkuje sanki zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa.

W celu sprawdzenia, czy strona postępowania podjęła zadeklarowane działania, Prezes UOKiK, pismem z dnia 12 lutego 2007 r., zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli i ustalenie, czy przedsiębiorca Zbigniew Kisiela wyeliminował zagrożenia stwarzane przez sanki z podnóżkami.

Pismem z dnia 28 marca 2007 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie. Kontrola wykazała, że w siedzibie przedsiębiorcy Zbigniewa Kisiela nie znajdowały się sanki będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, że produkty znajdujące się u dystrybutorów, tj. w sieci „REAL” sp. z o.o. i sp. k. oraz „GO SPORT POLSKA” sp. z o.o. zostały naprawione, wymienione lub usunięte z marketów. Jako dowód do UOKiK zostało przekazane oświadczenie „GO SPORT POLSKA” sp. z o.o., iż 19 sztuk sanek z podnóżkami zostało odebranych przez Z.P.H. „KIMET”. Strona postępowania zadeklarowała również, że do wyrobów zostały dołączone instrukcje użytkowania zawierające dane dotyczące maksymalnego obciążenia statycznego sanek oraz poinformowała, że nie sprzedane produkty zostaną jej zawrócone przez dystrybutorów. Ponadto kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie u wybranych dystrybutorów wykazała, że nie posiadali oni produktów będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2007 r., UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje**

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdził, że sanki z podnózkami nie są bezpieczne.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez przedsiębiorcę Zbigniewa Kisiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „KIMET” w Częstochowie, działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sanki z podnózkami.

Przedsiębiorca Zbigniewa Kisiela, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „KIMET” w Częstochowie, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo wprowadzonych na rynek produktów, zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez sanki z podnózkami. Przedsiębiorca Zbigniew Kisiela poinformował Prezesa UOKiK, iż podjął działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa sanek z podnózkami, tj.: zabezpieczył

ruchome podnóżki poprzez dodatkowe mocowanie na wszystkich wspornikach, odpowiednio zabezpieczył wnętrze rurek podpórkowych oraz krawędzie rurki w miejscu mocowania oparcia z sankami, wyeliminował zadziory i wyszczerbienia w miejscu spawów. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż dołączyła do produktu instrukcję użytkowania wraz z informacją na temat maksymalnego obciążenia statycznego sanek - Zbigniew Kisiela przekazał do UOKiK kopię instrukcji użytkowania. Przedsiębiorca poinformował również, iż obecnie na rynku nie znajdują się sanki mogące stwarzać zagrożenie dla użytkowników oraz że obecnie produkuje sanki zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa.

Kontrola przeprowadzona na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie, wykazała, że strona postępowania podjęła zadeklarowane działania i wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez sanki z podnóżkami.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że na rynku nie znajdują się i nie będą wprowadzane sanki z podnóżkami niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z. up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Pan Zbigniew Kisiela  
Z.P.H. „KIMET”  
ul. Bełchatowska 1  
42-200 Częstochowa