

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 04 września 2003 r.

RLU – 61 – 750/20/03/EW

Decyzja RLU – Nr 25/2003

Na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy i par. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Pana Wł. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Pralnicze ELPRAMA z siedzibą w Lublinie polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego poprzez zawarcie w Regulaminie usług pralniczych będącym integralną częścią umowy zawieranej z konsumentami przy świadczeniu tych usług zapisu o treści: „ Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy zakładu, odpowiada on w wysokości maksymalnie do 5-ciofoldnej wartości usługi”, o której mowa w art. 23a ust. 2 ww. ustawy,

oraz nakazuje zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

W wyniku badania rynku usług pralniczych na terenie miasta Lublina poddano analizie umowy i regulaminy świadczenia tych usług dla osób fizycznych – konsumentów.

Postanowieniem z dnia 05 sierpnia 2003 r. RLU – 61- 750 – 20/03/EW w imieniu Prezesa UOK i K zostało wszczęte postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w zakresie stosowania przez Pana Wł. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Pralnicze ELPRAMA w Lublinie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego poprzez stosowanie w Regulaminie usług pralniczych zapisu: Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy zakładu odpowiada on w wysokości maksymalnie do 5 – ciokrotnej wysokości usługi, co mogło stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania przedsiębiorca poinformował, że zmienia treść zapisu w regulaminie usług pralniczych na: Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy zakładu, zakład będzie wypłacał równowartość szkody, po obopólnym uzgodnieniu”.

Prezes UOK i K ustalił i zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 19 marca 2003 r. w sprawie Sygn. Akt XVII AMC 55/02 uznał, że zapis w umowie stosowanej przez Pralnię Ekologiczną „BETTY CLEAN” z Krakowa o treści: „ Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy Zakładu, odpowiada on w wysokości 10 – krotnej wartości tejże usługi ” stanowi niedozwoloną klauzulę umowną. Klauzula tej treści została wpisana do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 806) stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Natomiast ust. 2 art. 23a stanowi że za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane

do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Zakwestionowany przez Prezesa UOK i K zapis Regulaminu usług pralniczych będący integralną częścią umowy zawieranej z konsumentami przy świadczeniu usług pralniczych przez Pana Wł. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Pralnicze ELPRAMA w Lublinie o treści : Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy zakładu, odpowiada on w wysokości maksymalnie do 5 – ciokrotnej wartości usługi ” jest tożsamy w skutkach z zapisem uznanym za niedozwoloną klauzulę umowną i wpisanym do rejestru niedozwolonych klauzul umownych na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zapis ten wypełnia dyspozycję klauzuli uznanej za niedozwoloną, gdyż ustala z góry wysokość odszkodowania dla konsumenta w maksymalnej wysokości i w całkowitym oderwaniu od wartości przedmiotu, który uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu z winy zakładu świadczącego tę usługę.

Zapis stosowany przez Pana Wł. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Pralnicze ELPRAMA w Lublinie jest jeszcze bardziej restrykcyjny i niekorzystny dla konsumenta od zapisu umowy wpisanego i uznanego przez SOK i K za niedozwoloną klauzulę umowną. W klauzuli wpisanej do rejestru mówi się o odpowiedzialności w wysokości 10 – krotnej wartości usługi, gdy w przypadku zapisu będącego przedmiotem niniejszej decyzji odpowiedzialność wykonawcy usługi - Centrum Pralniczego ELPRAMA jest jeszcze bardziej ograniczona i wynosi maksymalnie do 5 – krotnej wartości usługi. Zdaniem Prezesa UOK i K zapis ten ze względu na większe ograniczenie odpowiedzialności, co wskazana w rejestrze klauzula, jest niekorzystny dla konsumentów i powinien być wycofany z obrotu gospodarczego.

W tym przypadku nie ma większego znaczenia fakt, że przedsiębiorca zaniechał stosowania niedozwolonej klauzuli umownej po wszczęciu postępowania przez Prezesa UOK i K i zmienił zapis w Regulaminie usług pralniczych. Ze względu na fakt, że postępowanie w tej sprawie już zostało wszczęte musi zostać ono zakończone wydaniem decyzji administracyjnej w tym przedmiocie, gdyż przedsiębiorca ten swoim działaniem naruszył przepisy art. 23a ust. 2 ustawy o ochronie Stosował niedozwoloną klauzulę umowną w umowach z konsumentami naruszając ich interes w związku z czym należało orzec o stwierdzeniu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ustawy, przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UOK i K – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

Pan

Wł. T.

Centrum Pralnicze ELPRAMA

Decyzja została podpisana przez Ewę Wiszniowską dyrektora Delegatury w Lublinie