



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-131(12)/17(KS)

Warszawa, 05 stycznia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/2/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej: „usozinr”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu – przez importera Sebastiana Danisewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” ██████████ ██████████ Choroszcz – wyrobów, tj. kompresora CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” i w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 812), zwanym dalej „rozporządzeniem” oraz kompresora CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie z obrotu przedmiotowych kompresorów i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 usozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kompresora CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” i w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia oraz kompresora CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2,



niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 usozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do 2 kompresorów, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, informacji odnośnie bezpieczeństwa użytkowania, tj. max. temperatury roboczej ( $T_{\max}$  w °C), min. temperatury roboczej ( $T_{\min}$  w °C), z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 usozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do 2 wyrobów, tj. kompresorów: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. nazwy typu, numeru partii lub serii ww. zbiorników, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 usozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na 2 kompresorach, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 6) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 usozinr:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne 2 modeli kompresorów, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika z tabliczki W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2 – wykonane przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego (zlokalizowane w Poznaniu przy ul. Małeckiego 29) potwierdzone sprawozdaniem z badań nr zlecenia

480/2017-LB/1 z dnia 4 maja 2017 roku – na kwotę brutto 11 999,99 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy), zgodnie z fakturą VAT nr 32800384/2017 z dnia 28 czerwca 2017 r., wystawioną przez Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie;

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Sebastiana Danisewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] Choroszcz, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne kompresorów: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, w ustalonej wysokości brutto 11 999,99 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, w sklepie [REDAKTOWANO] należącym do Sebastiana Danisewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” [REDAKTOWANO] Choroszcz, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego 2 modele kompresorów, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2.

Inspektorzy ustalili też, że kontrolowany importer zakupił ww. kompresory na podstawie commercial invoice no AWJN16041 z dnia 10 stycznia 2017 roku, w tym kompresor CAPRAL, 100 l, 12,5 bar, 230 V, oznaczenie zbiornika z tabliczki W-0.36/12,5 – w ilości 5 sztuk, a kompresor CAPRAL, 50 l, 8 bar, 230 V oznaczenie zbiornika W-0.36/8 – w ilości 20 sztuk.

Kompresor CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2, to urządzenie do wytwarzania sprężonego powietrza koniecznego do użytkowania narzędzi pneumatycznych. Urządzenie składa się z agregatu sprężarkowego, silnika elektrycznego, zbiornika o pojemności 100 l na sprężone powietrze, zaworu bezpieczeństwa, przełącznika ciśnienia, trzech manometrów, korka spustowego. Do zbiornika ciśnieniowego urządzenia przyspawano uchwyty oraz stopki instalacyjne do zamontowania dołączonych kółek. Zasilający przewód przyłączeniowy wykonany został w I klasie ochronności. Na urządzeniu umieszczono w sposób trwały etykiety zawierające m.in. następujące dane – symbole: ostrzegający o gorących elementach urządzenia, przed przystąpieniem do pracy przeczytaj instrukcję obsługi, nie kierować strumienia powietrza na ludzi,

nie wykonywać prac konserwujących, ostrzegający że kompresor może się uruchomić bez ostrzeżenia, ostrzeżenie przed porażeniem prądem elektrycznym oraz dwa inne piktogramy, dwie etykiety koloru żółtego i jedną etykietę w kolorze białym zawierają informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania i czyszczenia maszyny sporządzone wyłącznie w obcej wersji językowej, etykieta koloru żółtego Capral Long Life, niebieska etykieta zawierająca znak CE oraz 12 gwiazdek. Na zbiorniku umieszczono dane: AIR COMPRESSOR, znak CE, model W-0,36/12.5, PRESS: 12.5 BAR, 178 PSI, 1.25 Mpa, MOTOR: 5 HP, 3,7 KW, CAPACITY: 400 l/min, CFM, TANK CAP 100 l, gal, HEAD  $\phi$  65 MMX2,  $\phi$  51 MMX1, tabliczka umieszczona na silniku zawiera: YL SERIES TWO VALUE CAPACITOR SINGLE PHASE MOTOR, znak CE, Model: YL112M-2, Rated Power: 5 HP, Speed: 2850 r/min, Rated Voltage: 230V, Insulation: B, Rated Current: 24,2A; Capacity 75/600 $\mu$ F, Rated Frequency 50Hz, Working Time: S1, Grade of protection: IP44, Noise: 78 dB(A), Standard: JB/T9542-1999, Date, schematy Clockwise i Inverter, ponadto na zaworze wylotowym wytłoczono +, na zaworze bezpieczeństwa: CHAOCHAH<sup>®</sup> CAXD2 -2.5, R1/4 2016 F.A: 28.26 mm<sup>2</sup>, znak CE, 0437, 02.2016. Kompresor zapakowano w tekturowe pudło, na którym zamieszczono dane: CAPRAL AIR COMPRESSOR, MODEL W-0.36/12.5, 230V, TANK: 100L, QTY: 1 PCS, G.W. KGS, N.W. KGS. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, sporządzoną w języku polskim.

Kompresor CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, to urządzenie do wytwarzania sprężonego powietrza dla narzędzi pneumatycznych, które składa się z agregatu sprężarkowego, silnika elektrycznego, zbiornika o pojemności 50 l na sprężone powietrze, zaworu bezpieczeństwa, przełącznika ciśnienia, trzech manometrów, korka spustowego. Do zbiornika ciśnieniowego przyspawano uchwyty oraz stopki instalacyjne do zamontowania dołączonych kółek. Przewód przyłączeniowy wykonano w I klasie ochronności. Na urządzeniu umieszczono w sposób trwały etykiety zawierające następujące dane – symbole: ostrzegający o gorących elementach urządzenia, przed przystąpieniem do pracy przeczytaj instrukcję obsługi, nie kierować strumienia powietrza na ludzi, nie wykonywać prac konserwujących, ostrzegający że kompresor może się uruchomić bez ostrzeżenia, ostrzeżenie przed porażeniem prądem elektrycznym oraz dwa inne piktogramy, dwie etykiety koloru żółtego i jedną etykietę w kolorze białym zawierają informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania i czyszczenia maszyny sporządzone w obcej wersji językowej, etykieta koloru żółtego Capral Long Life, niebieska etykieta zawierająca znak CE i 12 gwiazdek. Na zbiorniku umieszczono dane: AIR COMPRESSOR, znak CE, model W-0,36/8, PRESS: 8 BAR, 115 PSI, 0,8 Mpa, MOTOR: 5 HP, 3,7 KW, CAPACITY: 400 l/min, CFM, TANK CAP 50 l, gal, HEAD  $\phi$  65 PIECE 3, tabliczka umieszczona na silniku zawiera informację: YL SERIES TWO VALUE CAPACITOR SINGLE PHASE 5 HP, Speed: 2850 r/min, Rated Voltage: 230V, Insulation: B, Rated Current: 24,2 A; Capacity 75/600 $\mu$ F, Rated Frequency 50Hz, Working Time: S1, Grade of protection: IP44,

Noise: 78 dB(A), Standard: JB/T9542-1999, Date, schematy Clockwise Inverter, ponadto na zaworze wylotowym wyłoczono +, na zaworze bezpieczeństwa: 2016, EN ISO4 126-1. Kompresor zapakowano w tekturowe pudło oznakowane danymi: CAPRAL AIR COMPRESSOR, MODEL W-0.36/8, 230V, TANK: 50L, QTY: 1 PCS, G.W. KGS, N.W. KGS. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, sporządzoną w języku polskim.

W wyniku oceny ww. wyrobów w zakresie spełnienia wymagań usozinr i rozporządzenia inspektorzy WIIH w Białymstoku stwierdzili brak na tabliczkach znamionowych kontrolowanych kompresorów:

- maksymalnej temperatury roboczej  $T_{\max}$  w °C - § 10 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia,
- minimalnej temperatury roboczej  $T_{\min}$  w °C - § 10 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia,
- nazwy, nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i kontaktowego adresu pocztowego producenta - § 10 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia,
- numeru partii lub serii zbiornika - § 10 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia.

Dodatkowo na zbiornikach ciśnieniowych kompresorów umieszczono oznakowanie CE, natomiast brak było dwóch ostatnich cyfr roku, w którym CE zostało zamieszczone, co nie spełnia § 10 ust. 2 rozporządzenia, natomiast za oznakowaniem CE brak było numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w procedurze oceny zgodności z typem zbiorników na etapie wewnętrznej kontroli produkcji, co nie spełnia § 10 ust. 3 rozporządzenia. Ponadto w instrukcjach obsługi brak było nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i kontaktowego adresu pocztowego producenta, co nie spełnia wymagań § 10 ust. 1 pkt 5) w związku § 4 pkt 10 a) rozporządzenia.

Mając powyższe na uwadze importer naruszył obowiązki określone w przepisach:

- art. 16 pkt 2) usozinr, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 7 - 8, polegające na:
  - ✓ sporządzeniu deklaracji zgodności i umieszczeniu oznakowania CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami;
  - ✓ umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu;
  - ✓ umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim;
- art. 16 pkt 5) usozinr, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, aby do wyrobu dołączono informacje o bezpiecznym użytkowaniu, a jeżeli to wymagane, etykiety, sporządzono w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Importer nie dopełnił również obowiązku określonego w art. 16 pkt 4) uozoinr, z uwagi na nieumieszczenie w oznakowaniu ww. wyrobów informacji umożliwiających jego identyfikację; dane te podaje się w języku polskim.

Ponadto w deklaracjach zgodności dla ww. wyrobów kontrolujący stwierdzili:

- brak numeru partii lub serii zbiornika - wymóg pkt 2 Załącznika nr 2 do rozporządzenia,
- brak nazwy i adresu producenta - wymaganie pkt 3 Załącznika nr 2 do rozporządzenia,
- brak informacji: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.” - wymaganie pkt 4 Załącznika nr 2 do rozporządzenia,
- brak informacji: „Wymieniony powyżej przedmiot niniejszej deklaracji jest zgodny z następującymi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego: dyrektywa 2009/105/WE SPVD - wymaganie pkt 6 Załącznika nr 2 do rozporządzenia,
- brak odwołania do odpowiednich norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność, wymaganie pkt 7 Załącznika nr 2 do rozporządzenia,
- brak informacji: „... (nazwa i numer jednostki notyfikowanej) przeprowadziła ... (opis interwencji) i wydała certyfikat ” – wymóg pkt 8 Załącznika nr 2 do rozporządzenia.

W toku kontroli pobrano też próbki ww. wyrobów do badań laboratoryjnych w ilości po 1 szt. wyrobu, co udokumentowano w protokole pobrania próbki nr 005658 z dnia 14 marca 2017 roku. Z tej samej partii pobrano i zabezpieczono próbki kontrolne w liczbie odpowiadającej próbom pobranym do badań laboratoryjnych, co udokumentowano w protokole pobrania próbki nr 005658 z dnia 14 marca 2017 roku.

Pobrane próbki wyrobów wysłano do Centralnego Laboratorium Dozoru Technicznego, ul. Małeckiego 29, 60-706 Poznań – w celu poddania ich badaniom laboratoryjnym pod kątem zgodności z wymaganiami rozporządzenia i normy zharmonizowanej PN-EN 286-1:2001 Proste, nieogrzewane płomieniem zbiorniki ciśnieniowe na powietrze lub azot – Część 1: Zbiorniki ciśnieniowe ogólnego przeznaczenia.

W dniu 15 maja 2017 roku do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wpłynęły z Centralnego Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu:

1. sprawozdanie z badań (zlecenie 480/2017-LB/1) z dnia 4 maja 2017 r., wskazujące, że zbiornik agregatu sprężarkowego CAPRAL V3 W-0,36/8 50L jest niezgodny z:
  - a) punktem 11 normy PN-EN 286-1:2001 Proste, nieogrzewane płomieniem zbiorniki ciśnieniowe na powietrze lub azot -- Część 1: Zbiorniki ciśnieniowe ogólnego przeznaczenia – z uwagi na brak w instrukcji zbiornika informacji, że zbiornik jest wytwarzany zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 286-1,

- b) punktem 12 ww. normy – z uwagi na brak tabliczki fabrycznej zbiornika, co nie spełnia wymagań § 10 ust. 1 rozporządzenia,
- c) punktem 10.2.3.3 ww. normy – w wyniku badań radiograficznych zbiornika stwierdzono, w spoinie wzdłużnej, występowanie pęcherzy kanalikowych, a w obu spoinach obwodowych brak przetopu, co nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia,
- d) punktem 10.2.4.1 ww. normy – w wyniku badania niszczącego spoin – próby zginania poprzecznego (z rozciąganiem grani) uzyskano wynik negatywny, co nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia,
- e) wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” do rozporządzenia, ponieważ w wyniku określenia składu chemicznego materiału, z którego wykonany jest zbiornik stwierdzono niezgodność z wartościami wymaganymi: tj. zbyt wysoką (powyżej 0,05%) zawartość fosforu w stali, z której wykonano dennice.

2. sprawozdanie z badań nr zlecenia 480/2017-LB/2 z dnia 4 maja 2017 roku, wskazujące, że zbiornik agregatu sprężarkowego CAPRAL V3 W-0,36/12,5 100L, jest niezgodny z:

- a) punktem 11 normy PN-EN 286-1:2001 Proste, nieogrzewane płomieniem zbiorniki ciśnieniowe na powietrze lub azot – Część 1: Zbiorniki ciśnieniowe ogólnego przeznaczenia – z uwagi na brak w instrukcji zbiornika informacji, że zbiornik jest wytwarzany zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 286-1,
- b) punktem 12 ww. normy – z uwagi na brak tabliczki fabrycznej zbiornika, co nie spełnia wymagań § 10 ust. 1 rozporządzenia,
- c) punktem 10.2.4.1 ww. normy – w wyniku badania niszczącego spoin – próby zginania poprzecznego (z rozciąganiem grani) uzyskano wynik negatywny, co nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych wyrobów, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przedmiotowych kontroli przekazał do Prezesa UOKiK celem ewentualnego wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK pismem z dnia 28 sierpnia 2017 r. zawiadomił importera Sebastiana Danisewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” [REDAKTOWANE] Choroszcz (zwanego dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych dotyczących:

- 1) wprowadzenia do obrotu: kompresora CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami

- określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” i w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia oraz kompresora CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kompresorów: CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” i w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia oraz CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia;
  - 3) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do 2 kompresorów, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. maksymalnej temperatury roboczej ( $T_{\max}$  w °C), minimalnej temperatury roboczej ( $T_{\min}$  w °C);
  - 4) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do 2 kompresorów, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. nazwy typu, numeru partii lub serii ww. zbiorników;
  - 5) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na 2 kompresorach, tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, informacji umożliwiających identyfikację importera;
  - 6) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne 2 modeli kompresorów – tj.: CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika z tabliczki W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2 – w wysokości brutto 11 999,99 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy).



W piśmie zawiadamiającym stronę postępowania o wszczęciu przez organ nadzoru rynku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Organ nadzoru rynku poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej: „Kpa”, strona postępowania ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Po otrzymaniu potwierdzenia, że strona odebrała pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 sierpnia 2017 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. kompresorów, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 15 września 2017 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na przedstawienie dowodów wycofania ww. modeli kompresorów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie na stronie internetowej [www.odplyniesz.pl](http://www.odplyniesz.pl) ogłoszenia o treści: „Sebastian Danisewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] Choroszcz informuje, że wprowadzone do obrotu 2 modele kompresorów, tj.: kompresor CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz kompresor CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2 nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych, z uwagi na brak na wyrobach, a także w instrukcjach obsługi oraz deklaracjach zgodności wymaganych przepisami rozporządzenia informacji, a jakość wykonania spoin w zbiornikach tych kompresorów może mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania wyrobów, ponieważ w badaniach laboratoryjnych zbiornika kompresora CAPRAL V3 W-0,36/8 50L stwierdzono m.in. niewłaściwe wykonanie spoiny wzdłużnej zbiornika (brak przetopu i pęcherze gazowe), a w badaniach niszczących spoin zbiornika kompresora CAPRAL V3 W-0,36/12,5 100L uzyskano wyniki negatywne. Wyniki badań wskazują na istnienie niebezpieczeństwo wynikające z użytkowania tych kompresorów. Ogłoszenie publikuje się w związku z postępowaniem prowadzonym przed Prezesem UOKiK”.

Poinformował też, że na stronie internetowej ogłoszenie o wskazanej treści powinno być widoczne co najmniej do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Ponadto w postanowieniu z dnia 15 września 2017 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie, że zgodnie z art. 74 ust. 1 usozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, która wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Poinformował też, że zgodnie z art. 74 ust. 2 usozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. W niniejszej sprawie koszty tych badań poniósł Prezes UOKiK. Koszt badań laboratoryjnych 2 modeli kompresorów wyniósł łącznie 11 999,99 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) zgodnie z fakturą VAT nr 32800384/2017 z dnia 28 czerwca 2017 r., wystawioną przez Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie.

W dniu 06 listopada 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 25 października 2017 r., w którym strona poinformowała, że dołożyła wszelkich starań, żeby wycofać wadliwą partię ww. kompresorów. Strona poinformowała też, że prowadzi tylko sprzedaż detaliczną i dlatego ma trudności z prawidłową identyfikacją klientów oraz, że zutylizowała 4 sztuki wyrobu (w tym wyroby zwrócone po badaniach laboratoryjnych), co potwierdziła załączoną do pisma kartą przekazania odpadu. Ponadto strona poinformowała, że informację o wadliwej partii kompresorów wraz z informacją o możliwości zwrotu tego towaru umieściła na swojej stronie internetowej, a wydruk z tej strony internetowej odpłyniesz.pl załączyła do pisma.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że – mając na uwadze otrzymane dotychczas dokumenty – oczekuje jeszcze na brakujący dowód, tj. wydruk ze strony internetowej przedsiębiorcy wraz z zamieszczonym ogłoszeniem importera o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2017 r., informującym konsumentów/użytkowników ww. wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach

Ponadto w dniu 14 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u ww. importera kontroli sprawdzającej w celu ustalenia czy przedsiębiorca ten podjął działania, wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 15.09.2017 r., tj. wycofał przedmiotowe wyroby z obrotu i powiadomił konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia o podanej w ww. postanowieniu treści.

W dniu 24 listopada 2017 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie z dnia 21 listopada 2017 r., w którym strona przeprasza za błędnie sformułowane ogłoszenie na swojej stronie internetowej, jednocześnie załącza do pisma wydruk swojej strony internetowej z prawidłową treścią ogłoszenia, zgodnie ze wskazaniem zawartym w postanowieniu Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z dnia 28 listopada 2017 r.(wpłynęło do UOKiK w dniu 01 grudnia 2017 r.) Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przeprowadzonej u ww. importera na zlecenie organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie administracyjne. Inspektorzy stwierdzili, stosownie do oświadczenia złożonego przez kontrolowanego, że wymagane postanowieniem Prezesa UOKiK ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej importera w dniu 20 października 2017 r. Sprawdzając treści tego ogłoszenia kontrolujący stwierdzili też, że przedsiębiorca błędnie podał oznaczenie zbiornika kompresora CAPRAL V3, 100 L, wpisując „W-0.36/8” zamiast prawidłowego oznaczenia „W-0.36/12.5”. Kontrolowany w dniu 23 listopada 2017 r. wyeliminował stwierdzoną nieprawidłowość. Ponadto kontrolowany oświadczył, że zakupił u chińskiego wytwórcy: kompresor CAPRAL V3, 100 L, 12,5 bar, 230 V, oznaczenie zbiornika z tabliczki W-0.36/12,5 – w ilości 5 sztuk, a kompresor CAPRAL V3, 50 L, 8 bar, 230 V oznaczenie zbiornika W-0.36/8 – w ilości 20 sztuk. Przedsiębiorca posiada na stanie jedynie po jednej sztuce ww. kompresorów, które są próbkami kontrolnymi, zabezpieczonymi przez Inspekcję Handlową, dwa kompresory (po jednym z każdego modelu) zostały przekazane do badań laboratoryjnych, natomiast pozostałe wyroby, tj. 3 sztuki kompresora CAPRAL V3, 100 L, 12,5 bar, 230 V, oznaczenie zbiornika z tabliczki W-0.36/12,5 oraz 18 sztuk kompresora CAPRAL V3, 50 L, 8 bar, 230 V oznaczenie zbiornika W-0.36/8 zostały sprzedane detalicznie nieznanym nabywcom „na paragon”. Mimo podjętych działań w programie sprzedażowym oraz w rejestrze zgłoszeń serwisowych nie udało się ustalić żadnego klienta. Kontrolowany oświadczył również, że od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej [www.odplyniesz.pl](http://www.odplyniesz.pl) nie zgłosił się do niego żaden klient w celu zwrotu kompresora.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes UOKiK wskazał też, że w decyzji kończącej postępowanie zostanie ustalona wysokość opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne przedmiotowych kompresorów oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 usozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Sebastian Danisewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” [REDACTED] Choroszcz, jest importerm kompresora CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2 oraz kompresora CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 usozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 usozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 usozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Do zbiorników ww. kompresorów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych.

Wykonane przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu badania laboratoryjne pobranych próbek wyrobów wykazały, że:

1. zbiornik agregatu sprężarkowego CAPRAL V3 W-0,36/8 50L nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia (m.in. z uwagi na występowanie pęcherzy kanalikowych w spoinie wzdłużnej, a w obu spoinach obwodowych brak przetopu, a w wyniku badania niszczącego spoin, tj. próby zginania poprzecznego, z rozciąganiem grani, uzyskano wynik negatywny), a także w pkt 6.2) w części I „Materiały” do rozporządzenia (stwierdzono zbyt wysoką, powyżej 0,05%, zawartość fosforu w stali, z której wykonano dennice),
2. zbiornik agregatu sprężarkowego CAPRAL V3 W-0,36/12,5 100L nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia (ponieważ w wyniku badania niszczącego spoin, tj. próby zginania poprzecznego, z rozciąganiem grani, uzyskano wynik negatywny).

Natomiast w wyniku oględzin obu kontrolowanych kompresorów kontrolujący stwierdzili, że wyroby są też niezgodne z przepisami rozporządzenia określonymi w: § 10 ust. 1 (z uwagi na brak na zbiornikach znamionowej tabliczki fabrycznej), § 10 ust. 1 pkt 2) i 3) (brak na tabliczkach znamionowych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj.  $T_{\max}$  i  $T_{\min}$  w °C),

a także § 10 ust. 1 pkt 5) i 6) (brak na tabliczkach znamionowych informacji umożliwiających identyfikację wytwórcy i identyfikację wyrobów, tj. nazwy, nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu producenta oraz numeru partii lub serii zbiornika). Ponadto kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że załączone deklaracje zgodności dla badanych kompresorów są niezgodne z przepisami podanymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia, określonymi w punktach 2), 3), 4), 6), 7) i 8).

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia – spoiny oraz przyległe do nich strefy powinny wykazywać podobne własności co materiały łączone oraz nie mogą wykazywać niezgodności zewnętrznych i wewnętrznych niekorzystnie wpływających na bezpieczeństwo zbiorników.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” – stale jakościowe niestopowe stosowane do wytwarzania zbiorników mają zawartość węgla w wyrobie poniżej 0,25 %, a siarki i fosforu poniżej 0,05% dla każdego z tych składników.

Zgodnie zaś z § 10 ust. 1 „Na zbiornikach albo na ich tabliczce znamionowej umieszcza się następujące dane:

- 2) maksymalna temperatura robocza ( $T_{\max}$  w °C);
- 3) minimalna temperatura robocza ( $T_{\min}$  w °C);
- 5) nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i kontaktowy adres pocztowy producenta;
- 6) nazwa typu, numer partii lub serii zbiornika.

Zapis w załączniku nr 2 do rozporządzenia wskazuje, że: „Deklaracja zgodności zawiera określone we wskazanej kolejności elementy:

2. Zbiornik/model zbiornika (wyrób, typ, numer partii lub serii).
3. Nazwa i adres producenta oraz, w stosownych przypadkach, jego upoważnionego przedstawiciela.
4. Informację: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.”.
6. Informację: „ Wymieniony powyżej przedmiot niniejszej deklaracji jest zgodny z następującymi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego: ...”.
7. Odwołanie do odpowiednich norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub innych specyfikacji technicznych w stosunku do których deklarowana jest zgodność.
8. „Informację: ... (nazwa i numer jednostki notyfikowanej) przeprowadziła ... (opis interwencji) i wydała certyfikat: ... „,

Stwierdzone niezgodności ww. kompresorów, a w szczególności ich zbiorników uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla prostych zbiorników ciśnieniowych, które miało na celu wycofanie z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że kontrolowane oba modele kompresorów nie spełniają wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona poinformowała, że prowadziła tylko sprzedaż detaliczną i dlatego ma trudności z prawidłową identyfikacją klientów. Stwierdziła też, że dołożyła wszelkich starań, żeby wycofać wadliwą partię ww. kompresorów. Zutylizowała 4 sztuki wyrobu (w tym wyroby zwrócone po badaniach laboratoryjnych), co potwierdziła załączoną kartą przekazania odpadu. Ponadto strona poinformowała, że informację o wadliwej partii kompresorów wraz z informacją o możliwości zwrotu tego towaru umieściła na swojej stronie internetowej, a wydruk ze swojej strony internetowej [www.odplyniesz.pl](http://www.odplyniesz.pl) załączyła do pisma. Na koniec strona przysłała do UOKiK oświadczenie, w którym przeprosza za błędnie sformułowane ogłoszenie na swojej stronie internetowej, jednocześnie załączając do pisma wydruk swojej strony internetowej z prawidłową treścią ogłoszenia, zgodnie ze wskazaniem zawartym w postanowieniu Prezesa UOKiK.

Ponadto wynik zleconej – przez Prezesa UOKiK Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej – kontroli sprawdzającej dotyczącej wykonania przez stronę postanowienia Prezesa UOKiK potwierdza wycofanie z obrotu ww. kompresorów wraz z poinformowaniem konsumentów o nieprawidłowościach wyrobów poprzez zamieszczenie na stronie internetowej importera stosownego ogłoszenia o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania administracyjnego dowody, w tym wynik – zleconej przez organ nadzoru prowadzący postępowanie – kontroli sprawdzającej przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stanowią o wykonaniu przez kontrolowanego postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia ww. kar pieniężnych na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 usozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 usozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Stosownie do art. 74 ust. 2 usozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK.

Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 usozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Koszt badań laboratoryjnych 2 modeli kompresorów wyniósł łącznie 11 999,99 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) zgodnie z fakturą VAT nr 32800384/2017 z dnia 28 czerwca 2017 r., wystawioną przez Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu, których wyniki zawarte dla kompresora CAPRAL V3 W-0,36/8 50L w sprawozdaniu z badań z dnia 4 maja 2017 r. (wg zlecenia 480/2017-LB/1), a dla kompresora CAPRAL V3 W-0,36/12,5 100L zawarte w sprawozdaniu z badań z dnia 4 maja 2017 r. (wg zlecenia 480/2017-LB/2) wskazują, że zbiorniki tych agregatów są niezgodne z rozporządzeniem, a w szczególności z wymaganiami określonymi w pkt 3) i 6,2) w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązanie wprowadzającego do obrotu ww. kompresory do jej uiszczenia.

Przedsiębiorca Sebastian Danisewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Choroszcz, w związku z wprowadzeniem do obrotu kompresora CAPRAL V3 50l, 8 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/8, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 6.2) w części I „Materiały” i w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia oraz kompresora CAPRAL V3 100l, 12,5 bar, 230V, oznaczenie zbiornika: W-0.36/12.5, oznaczenie silnika YL112M-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 w pkt 3) w części III „Procesy produkcji” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi obu ww. modeli kompresorów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201) Sebastian Danisewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ODPLYNIESZ.PL Sebastian Danisewicz” ██████████ ██████████ Choroszcz, obowiązany jest uiścić **kwotę 11 999,99 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### Pouczenie

**1.** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 uosozinr strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 do pkt 5 sentencji decyzji.

**2.** Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 uosozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 6 sentencji decyzji.

**3.** Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm., dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt od 1 do pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, ze zm., dalej „rozporządzenie wpis poppsa”), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 „rozporządzenia wpis poppsa” strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;



- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 „rozporządzenia wpis poppsa”, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gunerka*

[Redacted signature area]