



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 stycznia 2020 r.

DNR-2.730.234.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/29/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, zabawki: samolot pchacz, NO. 9901, numer serii: TG399875-9901-1047, kod EAN 5902553810882 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: samolot pchacz, NO. 9901, numer serii: TG399875-9901-1047, kod EAN 5902553810882 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2



i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 listopada 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.132.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: samolot pchacz, NO. 9901, numer serii: TG399875-9901-1047, kod EAN 5902553810882, dalej „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FS 655/MAS/08/2018 z dnia 17 sierpnia 2018 r.

Ponadto Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr Fv/1838/2018 z dnia 13 lipca 2018 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę 144 szt. wyrobu od TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie; deklarację zgodności z dnia 7 kwietnia 2019 r.; fakturę świadczącą o zakupie przez TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie 1080 szt. wyrobu od HITOP CRAFTS&TOYS CO., LTD., Add: Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 5 czerwca 2019 r.

Wyrób to pchanka w kształcie samolotu – helikoptera, na korpusie którego umieszczono śmigiełko. Zabawka porusza się na dwóch kółkach, a do jej popychania służy rurka składająca się z 2 elementów, łącznika rurki oraz uchwytu.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono etykietę, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: Toys Group sp. z o.o. sp.k. ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa. Ponadto na opakowaniu znajdował się m.in. znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3).

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały, że wyrób nie spełnia następujących

wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.1a, z uwagi na obecność elementu (łącznika rurki) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie znaku graficznego ostrzegawczego dot. wieku (0-3) sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 września 2019 r. zawiadomił TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób posiada element, mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony

postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 października 2019 r.

W dniu 18 listopada 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK pismo z dnia 12 listopada 2019 r., w którym oświadczyła, że całkowity zakup wyrobu odbył się na podstawie faktur o nr: PL20171215-1 w liczbie 720 szt., PL20180515-2 w liczbie 576 szt. i PL20190409-3 w liczbie 1080 szt., wyrób został dostarczony na podstawie faktur do kontrahentów w liczbie 2329 szt., a pozostała liczba 47 szt. została sprzedana odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że na dzień 12 listopada 2019 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem okazano: listę odbiorców zawierającą dane 39 kontrahentów; faktury świadczące o zakupie przez stronę postępowania wyrobu od HITOP CRAFTS&TOYS CO., LTD., Add: Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny, tj. fakturę nr: PL20171215-1 z dnia 15 grudnia 2017 r., PL20180515-2 z dnia 15 maja 2018 r. i PL20190409-3 z dnia 9 kwietnia 2019 r.; dokumenty SAD z dnia 2 lutego 2018 r. i 11 lipca 2018 r.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [toysgroup.pl](http://toysgroup.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 listopada 2019 r.

W dniu 16 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 grudnia 2019 r., w którym poinformowano, że zakupiono 2376 szt. wyrobu, sprzedano na podstawie faktur 2329 szt., a pozostała liczba 47 szt. została sprzedana na podstawie paragonów oraz, że na dzień 12 grudnia 2019 r. na stanie magazynowym znajduje się 150 szt. wyrobu, które nie będą oferowane do sprzedaży. Ponadto poinformowano, że 2 kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej [toysgroup.pl](http://toysgroup.pl) oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; faktury korygujące; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 12 grudnia 2019 r. zawierało braki formalne, gdyż nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym oraz przekazane wraz z powyższym pismem kopie dokumentów nie spełniały wymogów formalnych, gdyż nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną, pismem z dnia 30 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych.

W dniu 13 stycznia 2020 r. strona postępowania nadesłała ponownie pismo z dnia 12 grudnia 2019 r. podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz upoważnienie udzielone przez stronę postępowania jej pracownikowi do potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów.

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerskim, który wprowadził do obrotu zabawkę: samolot pchacz, NO. 9901, numer serii: TG399875-9901-1047, kod EAN 5902553810882, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HITOP CRAFTS&TOYS CO., LTD., Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Samolot pchacz, NO. 9901, numer serii: TG399875-9901-1047, kod EAN 5902553810882 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 21 listopada 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej toysgroup.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: pismo, w którym poinformowała, że zakupiła 2376 szt. wyrobu, sprzedała na podstawie faktur 2329 szt. wyrobu, na podstawie paragonów 47 szt. oraz, że na dzień 12 grudnia 2019 r. na stanie magazynowym znajduje się 150 szt. wyrobu, które nie będą udostępniane; wydruk ze strony internetowej toysgroup.pl oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 7 kontrahentów łącznie 150 szt. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że 2 kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Uzyskane przez Prezesa UOKiK wydruki z CEIDiG oraz z KRS potwierdziły, że podani przez stronę postępowania odbiorcy zostali wykreśleni z rejestrów i nie prowadzą działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: samolot pchacz, NO. 9901, numer serii: TG399875-9901-1047, kod EAN 5902553810882 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 21 listopada 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 26 listopada 2019 r., w związku z powyższym 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 26 grudnia 2019 r., uznany ustawowo za wolny od pracy, zatem termin upływał

z dniem 27 grudnia 2019 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.). W dniu 12 grudnia 2019 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przekazano pismo, w którym udzielono wyjaśnień i złożono wymagane oświadczenie, a które nie spełniało wymogów formalnych oraz dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, w tym potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pracownika strony postępowania kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, z tym że nie przedstawiono upoważnienia strony postępowania dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem dokumenty. Strona postępowania po skierowaniu do niej piśmie uzupełniła braki formalne poprzez ponowne nadesłanie pisma z dnia 12 grudnia 2019 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz upoważnienie udzielone przez stronę postępowania jej pracownikowi do potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów i stąd Prezes UOKiK uznał, iż dowody potwierdzające wykonanie postanowienia zostały przedstawione z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa



UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka