



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 9 maja 2005 r.

DOK3-423-1/05/MK

Decyzja Nr DOK - 43 /2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku DEG – Deutsche Investitions – und Entwicklungesellschaft mbh z siedzibą w Kolonii, Niemcy, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez DEG – Deutsche Investitions – und Entwicklungesellschaft mbh z siedzibą w Kolonii, Niemcy, [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów w Globus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie.

Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”), zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na nabyciu przez DEG – Deutsche Investitions – und Entwicklungesellschaft mbh z siedzibą w Kolonii, Niemcy (dalej zwaną „DEG”), [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów w Globus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie (dalej zwaną „Globus Polska”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), (zwanej dalej „ustawa o ochronie konkurencji”), tj. 50 mln euro,
- nabycie udziałów innego przedsiębiorcy, powodujące uzyskanie co najmniej 25 % głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji,
- nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji,

po uzupełnieniu opłaty od wniosku, stosownie do art. 77 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. z 2001 r., Nr 34 poz. 404), Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zawiadomił stronę pismem z dnia 8 marca 2005 r.

Przyczyny i zakres koncentracji

Podstawą dokonanego przez DEG zgłoszenia zamiaru koncentracji jest podpisana w dniu 30 września 2003 r. przez DEG oraz GLOBUS KONZERVIPARI RT z siedzibą w Budapeszcie (Węgry) Umowa Kupna udziałów w Spółce Globus Polska (występującej do dnia 30 października 2003 r. oraz w ww. umowie pod nazwą „Elsner Product” Sp. z o.o.). W wyniku powyższej transakcji DEG nabędzie [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów w Globus Polska – spółce zależnej od GLOBUS KONZERVIPARI RT.

Przedmiotem działalności DEG jest wspieranie rozwoju prywatnej gospodarki m.in. poprzez nabywanie udziałów w spółkach kapitałowych, wobec czego Globus Polska uzyska

łatwiejszy dostęp do środków finansowych umożliwiających modernizację produkcji. Transakcja ta umożliwi Globus Polska pozyskanie nowego udziałowca o znacznym potencjale finansowym, co zapewni Spółce szybszy rozwój i wzrost jej konkurencyjności.

Zamierzona transakcja zostanie sfinansowana ze środków własnych DEG.

Uczestnicy koncentracji

DEG jest Niemieckim Przedsiębiorstwem Inwestycyjno – Rozwojowym, zajmującym się wspieraniem rozwoju prywatnej gospodarki oraz promowaniem rozwoju drobnych i średnich przedsiębiorstw w obrębie państw rozwijających się, państw Europy Środkowowschodniej, państw należących do Wspólnoty Niepodległych Państw oraz innych państw, które w porozumieniu z Rządem Federalnym zostały objęte takim programem. Spółka w ramach swoich zadań m.in.: nabywa udziały, udziela pożyczek z możliwością wykupu oraz kredytów długoterminowych na rzecz przedsiębiorstw zlokalizowanych w ww. państwach, udziela pożyczek refinansowych na rzecz niemieckich przedsiębiorstw uczestniczących w niniejszym programie, w celu zakładania przez nie filii w obrębie ww. państw oraz rozpowszechniania nowych technologii.

DEG jest kontrolowana przez grupę bankową Kreditanstalt für Wiederaufbau (dalej zwaną „KfW”), będącą publiczną instytucją finansową powstałą i działającą na podstawie specjalnej ustawy Republiki Federalnej Niemiec („ustawa o KfW”). Struktura własnościowa KfW przedstawia się następująco: [tajemnica przedsiębiorstwa] udziałów posiada rząd Republiki Federalnej Niemiec, a [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów jest w posiadaniu niemieckich landów.

Globus Polska jest spółką zależną GLOBUS KONZERVIPARI RT, prowadzącą działalność produkcyjną w branży przetwórstwa owocowo – warzywnego, tj. owoców i warzyw mrożonych oraz konserw warzywnych. Globus Polska posiada 4 zakłady produkcyjne, zlokalizowane w: Lipnie, Dąbrowie Chełmińskiej, Ełku oraz Adamowie.

Udział Globus Polska w krajowym rynku w latach 2003 i 2004 kształtował się odpowiednio: w zakresie owoców mrożonych – [tajemnica przedsiębiorstwa] % i [tajemnica przedsiębiorstwa] %, warzyw mrożonych – [tajemnica przedsiębiorstwa] % i [tajemnica przedsiębiorstwa] %, konserw warzywnych – [tajemnica przedsiębiorstwa] % i [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Dla DEG rynkiem właściwym jest rynek inwestycji kapitałowych w celu wspierania rozwoju prywatnej gospodarki oraz promowania rozwoju drobnych i średnich przedsiębiorstw w obrębie państw rozwijających się, państw Europy Środkowowschodniej, państw należących do Wspólnoty Niepodległych Państw oraz innych państw. Natomiast dla Globus Polska jest to polski rynek przetwórstwa owocowo – warzywnego.

W przedmiotowej koncentracji rynki właściwe w aspekcie produktowym są rozłączne.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2002 r., Nr 37, poz. 334):

- a)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (ryunki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ nie występują wspólne rynki produktowe, na których zaangażowali byliby obaj uczestnicy koncentracji. Również spółki należące do grup kapitałowych, do których należą bezpośredni uczestnicy koncentracji, nie działają na rynkach, które byłyby rynkami wspólnymi dla uczestników koncentracji.

- b)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem przekraczającym próg 40 % w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku, której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia przesłanki wskazane w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności:

1. Przedmiot działalności niemieckiej spółki DEG nie jest tożsamy z przedmiotem działalności spółki Globus Polska. Spółki te prowadzą działalność na odrębnych rynkach produktowych.
2. Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywoływałaby jakikolwiek wpływ zarówno w układzie horyzontalnym, wertykalnym jak i konglomeratowym. Tym samym, zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Monika Bychowska
p.o. Dyrektora Departamentu
Ochrony Konkurencji

Otrzymuje:

**DEG – Deutsche Investitions –
und Entwicklungsgesellschaft mbh, Niemcy**

za pośrednictwem pełnomocnika

Pan Kazimierz Stefan Kozera
ul. Okulickiego 10 m 14
03-980 Warszawa