



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-93(24)/11/12/TN

Warszawa, dnia 11 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/58/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. c, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa deskorolki Aliveboard II model AL-3300, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na niedostateczną wytrzymałość elementów nośnych wykonanych z tworzywa sztucznego, odkształcenia plastyczne górnej powierzchni przedniej, poluzowanie elementów mocujących przegub do deskorolki, nieumieszczenie elementów antypoślizgowych na całej powierzchni górnej deskorolki, zastosowanie nakrętek nieposiadających tworzywowych pierścieni samozabezpieczających, brak oznakowania w języku polskim, brak w instrukcji informacji dotyczących dopuszczonych do stosowania części zamiennych, ostrzeżenia że przeprowadzanie modyfikacji w deskorolce może obniżyć jej bezpieczeństwo, wskazówek odnośnie nakrętek samozabezpieczających, opisu sposobu hamowania, wyraźnego wskazania, iż regularna konserwacja poprawia bezpieczeństwo produktu, uwag na temat usuwania ostrych krawędzi oraz uwag o konieczności sprawdzania deskorolki pod kątem pęknięć, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku egzemplarzy deskorolki Aliveboard II model AL-3300, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcom Januszowi Plaskurze i Wojciechowi Plaskurze, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność

gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,

- b) w przypadku egzemplarzy deskorolki Aliveboard II model AL-3300 wprowadzonych na rynek – nakazuje przedsiębiorcom Januszowi Plaskurze i Wojciechowi Plaskurze, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „Janusz Plaskura i Wojciech Plaskura, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim, przy ul. Łódzkiej 66, informują, iż deskorolka Aliveboard II model AL-3300 nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na niedostateczną wytrzymałość elementów nośnych wykonanych z tworzywa sztucznego, odkształcenia plastyczne górnej powierzchni przedniej, poluzowanie elementów mocujących przegub do deskorolki, nieumieszczenie elementów antypoślizgowych na całej powierzchni górnej deskorolki, zastosowanie nakrętek nieposiadających tworzywowych pierścieni samozabezpieczających, brak oznakowania w języku polskim oraz brak w instrukcji wszystkich informacji niezbędnych do bezpiecznego używania. Produkt ten stwarza ryzyko upadku w trakcie jazdy oraz ryzyko zakleszczenia palców podczas chwytania za przegub deskorolki”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1.a w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, a w zakresie pkt 1.b – kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. deskorolki Aliveboard II model AL-3300, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim karę pieniężną w wysokości 4000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa;

4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4418,37 zł (słownie: cztery tysiące czterysta osiemnaście złotych i trzydzieści siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych deskorolki Aliveboard II model AL-3300, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu.

Uzasadnienie

Deskorolka Aliveboard II model AL-3300 jest wykonana z elementów ze stopu aluminium, stali oraz tworzyw sztucznych (m.in. PC-ABS, Poliuretan). Konstrukcję deskorolki stanowią dwie deski wykonane z kompozytu PC-ABS, połączone elastycznym i ruchomym przegubem. Do desek przymocowano cztery łożyskowane koła wykonane z poliuretanu (2 na przednią deskę i 2 na tylną deskę), osadzone w ruchomych prowadnicach ze stopu aluminium. Przednia i tylna deska posiadają dwa boczne zderzaki. Na powłoce zewnętrznej desek naklejono powierzchnię antypoślizgową oraz dwa bolce zwiększające przyczepność. Deskorolka posiada następujące wymiary: 826 mm długości, 230 mm szerokości oraz 111 mm wysokości. Produkt należy do klasy „A”, gdyż jest przeznaczony dla osób o masie ciała od 20 do 100 kg. Bezpośrednio na deskorolce umieszczono etykietę z ostrzeżeniami w języku angielskim, natomiast na opakowaniu produktu umieszczono m.in. następujące informacje: „ALIVE BOARD”, „ALIVE II”, „Free to move with bending &

twisting!!!”. Do deskorolki dołączono instrukcję obsługi w formie papierowej oraz elektronicznej (na płycie CD). W instrukcji obsługi widnieją m.in. następujące informacje: „Wyłączny Importer i Dystrybutor: BP&P s.c., www.aliveboard.com.pl, biuro@aliveboard.com.pl”, „Wyprodukowano w Chinach” oraz znak „CE”.

W dniu 23 maja 2011 r. konsument, za pośrednictwem formularza kontaktowego, powiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), iż deskorolka Aliveboard II model AL-3300, wprowadzona na rynek przez przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim, może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Konsument poinformował, iż w trakcie jazdy doszło do odpadnięcia przedniego koła i nagłego zatrzymania się deskorolki. Powyższa wada wystąpiła w dwóch zakupionych egzemplarzach.

Dowód: skarga konsumenta z dnia 23 maja 2011 r. - k. 3 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku ze skargą konsumenta, pismem z dnia 18 lipca 2011 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wezwał przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim do przekazania informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy deskorolka Aliveboard II model AL-3300 jest bezpieczna.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. ww. przedsiębiorcy poinformowali, iż deskorolka Aliveboard II model AL-3300 otrzymała atesty bezpieczeństwa (będące w posiadaniu producenta) oraz przedstawili deklarację zgodności produktu (opisanego jako „Skateboard AL 3300”) z wymaganiami dyrektywy 88/378/EEC dotyczącej zabawek oraz zharmonizowanych z tą dyrektywą normami: EN 71-1:2005+A4:2007, EN 71-2:2006+A1:2007 oraz EN 71-3:1994+A1:2000+AC:2002.

Jednakże, zgodnie z pkt. 4.15.1.1 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek - - Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zabawki deskorolki są przeznaczone dla dzieci o masie ciała równej 20 kg lub mniejszej. Natomiast, z instrukcji obsługi przedmiotowego produktu wynika, iż maksymalna waga osoby użytkującej wynosi 100 kg,

jednak nie mniej niż 20 kg. W związku z tym, wobec przedmiotowej deskorolki nie mają zastosowania dyrektywy 88/378/EEC dotyczącej zabawek oraz wymagania norm PN-EN 71.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badań laboratoryjnych deskorolki Aliveboard II model AL-3300. Pismem z dnia 13 września 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorców Janusza Plaskury i Wojciecha Plaskury, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim oraz pobranie przedmiotowej deskorolki i przekazanie jej do Laboratorium Badawczego TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu. Badania deskorolki Aliveboard II model AL-3300 zostały przeprowadzone na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 13613:2011 „*Sprzęt sportowy rolkowy -- Deskorolki -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą”.

W trakcie badań laboratoryjnych stwierdzono pęknięcie elementów nośnych deskorolki wykonanych z tworzywa sztucznego (obudowa mocowania elastycznego przegubu do deski) oraz odkształcenia plastyczne górnej powierzchni przedniej deski. Zaobserwowano też poluzowanie elementów mocujących przegub do deski (niezgodność z pkt. 5.2.9 normy). Ponadto, elementy antypoślizgowe nie pokrywają całej powierzchni górnej deskorolki (niezgodność z pkt 5.2.1 normy), zaś nakrętki nie posiadają tworzywowych pierścieni samozabezpieczających (niezgodność z pkt. 5.2.6 normy). Badania wykazały również, że oznakowanie deskorolki (dotyczące m.in. limitu maksymalnej masy użytkownika oraz zalecenia stosowania sprzętu ochronnego) zamieszczono jedynie w języku angielskim (niezgodność z pkt 7 normy) oraz istnieje rozbieżność w informacji o maksymalnej masie użytkownika, zawartej w instrukcji obsługi (do 100 kg) oraz na nadruku umieszczonego na kartonie (do 90 kg), co może wprowadzić konsumenta w błąd (niezgodność z pkt 4.1 normy). Z kolei, w dołączonej do deskorolki instrukcji nie umieszczono następujących informacji:

- precyzujących dopuszczone do stosowania części zamienne (niezgodność z pkt. 5.2.6 normy);
- ostrzeżenia, że przeprowadzanie modyfikacji w deskorolce może obniżyć jej bezpieczeństwo (pkt 8.2.a normy)
- wskazówek odnośnie nakrętek samozabezpieczających (pkt 8.2.b normy);
- sposobu hamowania (pkt 8.3.d normy);
- wyraźnego wskazania, iż regularna konserwacja poprawia bezpieczeństwo produktu (pkt 8.4 normy);
- uwag na temat usuwania ostrych krawędzi (pkt 8.4.e normy);
- uwag o konieczności sprawdzania deskorolki pod kątem pęknięć (pkt 8.4.g normy).

Dowód: raport z badań nr 26630542/2011 z dnia 7 listopada 2011 r. - k. 93-65 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w toku badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem deskorolki Aliveboard II model AL-3300, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 29 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa deskorolki Aliveboard II model AL-3300. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się o określenie roli stron postępowania w obrocie ww. deskorolką wraz z dokumentami potwierdzającymi tą okoliczność. Organ nadzoru zwrócił się także o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tego produktu ze wskazaniem liczby deskorolek wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one wprowadzane, a także uwzględniającej cenę jednostkową sprzedaży produktu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg i reklamacji, których przedmiotem była deskorolka Aliveboard II model AL-3300.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 grudnia 2011 r. (sygn. DNR-70-93(14)/11/TN) - k. 103-99 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 29 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK otrzymał od dyrektora Inspekcji Handlowej w Piotrkowie Trybunalskim akta kontroli przeprowadzonej u stron postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili m.in., że strony postępowania zakupiły deskorolkę Aliveboard II model AL-3300 od koreańskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury nr AL-PI-080530-1 z dnia 30 maja 2008 r. (w ilości 984 sztuk), a w momencie kontroli posiadały na stanie magazynowym 624 egzemplarze tego produktu w cenie 179 zł za sztukę.

Pismem z dnia 21 stycznia 2012 r. strony postępowania poinformowały, że są importerem deskorolki Aliveboard II model AL-3300 i prowadzą wyłącznie sprzedaż detaliczną tego produktu. Strony postępowania oświadczyły również, że nie prowadzą szczegółowej korespondencji ze zgłaszającymi, a najczęstszym powodem reklamacji były

usterki spowodowane użytkowaniem produktu niezgodnie z jego przeznaczeniem. Ponadto, strony postępowania ustosunkowały się do poszczególnych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie badań laboratoryjnych. Odnosząc się od pęknięcia elementów nośnych deskorolki wykonanych z tworzywa sztucznego, strony postępowania stwierdziły, że nieprawidłowość ta dotyczy osłony estetycznej giętkiego przegubu i nie jest to element nośny deski, jak również poinformowały, że nie rozumieją kwestii „odkształceń plastycznych powierzchni deski” oraz jest to nierealne bez połamania deski. Odnośnie zarzutu poluzowania elementów mocujących przegub do deski, strony postępowania oceniły tę nieprawidłowość jako przypadek jednostkowy i wskazały, że w instrukcji (rozdział „Wymogi Bezpieczeństwa i Ostrzeżenia”) jest umieszczona informacja o konieczności sprawdzenia stanu technicznego deskorolki i podkręceniu śrub przed przystąpieniem do jazdy. W związku z kwestią, że elementy antypoślizgowe nie pokrywają całej powierzchni górnej deskorolki, strony postępowania stwierdziły, że elementy poślizgowe są umieszczone w tych miejscach, które umożliwiają użytkowanie produktu zgodnie z jego przeznaczeniem, a ustawienie nóg w innych miejscach deskorolki wyklucza możliwość jej użytkowania. W związku z rozbieżnością w informacji o maksymalnej masie użytkownika, zawartej w instrukcji obsługi (do 100 kg) oraz na nadruku umieszczonym na kartonie (do 90 kg), strony postępowania oświadczyły, że – zgodnie z zapewnieniami wytwórcy – maksymalna masa użytkownika deskorolki wynosi 130 kg, dlatego też po wcześniejszej konsultacji z wytwórcą strony postępowania postanowiły umieścić w instrukcji obsługi informację, że maksymalna masa użytkownika wynosi 100 kg. Odnosząc się do braku informacji precyzujących dopuszczone do stosowania części zamienne, strony postępowania stwierdziły, że deskorolka ma budowę unikatową i nie występują części zamienne inne niż oryginalne, jak również nie jest dopuszczona jakakolwiek modyfikacja produktu. Odnośnie braku w instrukcji informacji dotyczących: opisu sposobu hamowania, wyraźnego wskazania, iż regularna konserwacja poprawia bezpieczeństwo produktu oraz konieczności sprawdzenia deskorolki pod kątem pęknięć, strony postępowania wyjaśniły, że informacje te są zawarte w instrukcji (w rozdziale „Wymogi Bezpieczeństwa i Ostrzeżenia”). Ponadto, strony postępowania oświadczyły, że dołączą do deskorolki nakrętki posiadające tworzywowe pierścienie samozabezpieczające, jak również umieszczą w instrukcji obsługi następujące informacje: ostrzeżenie, iż przeprowadzanie modyfikacji w deskorolce może obniżyć jej bezpieczeństwo, wskazówki odnośnie nakrętek samozabezpieczających oraz uwagę na temat usuwania ostrych krawędzi.

W związku z kwestionowaniem przez strony postępowania niektórych ustaleń dokonanych w toku badań laboratoryjnych, pismem z dnia 7 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu z

prośbą o zajęcie stanowiska, czy wyjaśnienia stron postępowania wobec poszczególnych nieprawidłowości są uzasadnione, a jeśli nie - poinformowanie, jakie zagrożenia dla konsumentów wiążą się z tymi nieprawidłowościami.

Pismem z dnia 7 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy zakupiła deskorolkę Aliveboard II model AL-3300 wyłącznie na podstawie faktury nr AL-PI-080530-1 z 30.05.2008 r., a jeśli nie – przekazanie dokumentów potwierdzających pozostałe transakcje zakupu. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, od kiedy strony postępowania sprzedają ten produkt oraz potwierdzenie, że dotychczas sprzedali 360 egzemplarzy tego produktu. Ponadto, organ nadzoru wezwał strony postępowania do przekazania informacji, czy wprowadzali deskorolkę wyłącznie poprzez serwis Allegro oraz swoją stronę internetową (www.aliveboard.com.pl), a jeśli nie – wskazanie innych źródeł sprzedaży. Prezes UOKiK zwrócił się także o informację, czy strony postępowania sprzedawały deskorolkę wyłącznie w cenie 99 zł (cena widniejąca na aukcji w serwisie Allegro) oraz 179 zł (ustalenia Inspekcji Handlowej), a jeśli nie – podanie pozostałych cen, w jakich była sprzedawana przedmiotowa deskorolka.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2012 r. (sygn. DNR-70-93(17)/11/12/TN) - k. 115-114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 lutego 2012 r. strony postępowania poinformowały, że przedmiotową deskorolkę zakupiły wyłącznie na podstawie faktury nr AL-PI-080530-1 z 30.05.2008 r. oraz sprzedają ten produkt od lipca 2008 r. wyłącznie poprzez internet. Ponadto, strony postępowania potwierdziły ilość sprzedanych egzemplarzy deskorolki oraz poinformowały, że produkt ten był sprzedawany początkowo w cenie 99 zł, a następnie w cenach od 159 do 179 zł. Strony postępowania stwierdziły również, że badania laboratoryjne deskorolki nie potwierdziły zastrzeżeń zgłoszonych przez konsumenta.

W dniu 2 kwietnia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Laboratorium Badawczego TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu. W piśmie tym laboratorium podtrzymało stanowisko, iż przedmiotowa deskorolka nie spełnia wymagań normy PN-EN 13613:2011 „*Sprzęt sportowy rolkowy -- Deskorolki -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla użytkownika tego produktu.

Dowód: pismo Laboratorium Badawczego TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu z dnia 28 marca 2012 r. (sygn. DNR-70-93(20)/11/12/TN) - k. 129-127 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK, odnosząc się do twierdzenia stron postępowania, iż badania laboratoryjne nie potwierdziły zastrzeżeń konsumenta co do bezpieczeństwa deskorolki Aliveboard II model AL-3300, poinformował, że na skutek złożenia przedmiotowej skargi konsumentkiej uznał za zasadne wyjaśnienie kwestii bezpieczeństwa tego produktu. W tym celu Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych, które wprawdzie nie potwierdziły zastrzeżeń zgłoszonych przez konsumenta, ale wykazały szereg innych nieprawidłowości, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo konsumentów korzystających z tej deskorolki. Organ nadzoru uznał zatem za zasadne wszczęcie niniejszego postępowania, którego istotą jest ustalenie, czy deskorolka Aliveboard II model AL-3300 spełnia wymagania bezpieczeństwa, a nie potwierdzenie zasadności skargi złożonej przez konsumenta. Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania o stanowisku zajęтым przez Laboratorium Badawcze TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu odnośnie bezpieczeństwa przedmiotowej deskorolki. Prezes UOKiK poinformował również strony postępowania, że – według laboratorium – „odkształcenia plastyczne powierzchni deskorolki” to odkształcenia, które nie ustępują po usunięciu wywołującego je naprężenia, a w badanym egzemplarzu deskorolki po wykonanej próbie spadkowej część górnej powierzchni produktu pozostała w sposób plastyczny odkształcona, tj. nie powróciła do pozycji pierwotnej po ustaniu wymuszenia mechanicznego. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o informację, czy podtrzymują zastrzeżenia odnośnie wyników badań laboratoryjnych deskorolki Aliveboard II model AL-3300, a jeśli tak – czy dysponują dowodami potwierdzającymi spełnianie przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa. W przypadku niekwestionowania ustaleń Prezesa UOKiK odnośnie bezpieczeństwa ww. deskorolki, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze deskorolki znajdujące się na ich stanie magazynowym, określając rodzaj dowodów jakie powinny zostać przekazane. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 kwietnia 2012 r. (sygn. DNR-70-93(21)/11/12/TN) - k. 133-131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw, nie ustosunkowały się też do pisma Prezesa UOKiK z dnia 19 kwietnia 2012 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Janusz Plaskura i Wojciech Plaskura, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim wprowadzili deskorolkę Aliveboard II model AL-3300 na polski rynek i są producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr AL-PI-080530-1 z dnia 30 maja 2008 r., potwierdzająca zakup od koreańskiego przedsiębiorcy 984 sztuk deskorolki Aliveboard II model AL-3300. Ponadto, w toku postępowania strony oświadczyły, że zakupiły przedmiotową deskorolkę wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu.

Dowody: 1. faktura nr AL-PI-080530-1 z dnia 30 maja 2008 r. - k. 18 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
2. pismo stron postępowania z dnia 24 lutego 2012 r. - k. 119 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13613:2011 „*Sprzęt sportowy rolkowy -- Deskorolki --*

Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa deskorolki Aliveboard II model AL-3300 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu wykazały pęknięcie elementów nośnych deskorolki wykonanych z tworzywa sztucznego (obudowa mocowania elastycznego przegubu do deski) oraz odkształcenia plastyczne górnej powierzchni przedniej deski. Zaobserwowano też poluzowanie elementów mocujących przegub do deski (niezgodność z pkt. 5.2.9 normy). Ponadto, elementy antypoślizgowe nie pokrywają całej powierzchni górnej deskorolki (niezgodność z pkt 5.2.1 normy), zaś nakrętki nie posiadają tworzywowych pierścieni samozabezpieczających (niezgodność z pkt. 5.2.6 normy). Badania wykazały również, że oznakowanie deskorolki (dotyczące m.in. limitu maksymalnej masy użytkownika oraz zalecenia stosowania sprzętu ochronnego) zamieszczono jedynie w języku angielskim (niezgodność z pkt 7 normy) oraz istnieje rozbieżność w informacji o maksymalnej masie użytkownika, zawartej w instrukcji obsługi (do 100 kg) oraz na nadruku umieszczonego na kartonie (do 90 kg), co może wprowadzić konsumenta w błąd (niezgodność z pkt 4.1 normy). Z kolei, w dołączonej do deskorolki instrukcji nie umieszczono następujących informacji:

- precyzujących dopuszczone do stosowania części zamienne (niezgodność z pkt. 5.2.6 normy);
- ostrzeżenia, że przeprowadzanie modyfikacji w deskorolce może obniżyć jej bezpieczeństwo (pkt 8.2.a normy)
- wskazówek odnośnie nakrętek samozabezpieczających (pkt 8.2.b normy);
- sposobu hamowania (pkt 8.3.d normy);
- wyraźnego wskazania, iż regularna konserwacja poprawia bezpieczeństwo produktu (pkt 8.4 normy);
- uwag na temat usuwania ostrych krawędzi (pkt 8.4.e normy);
- uwag o konieczności sprawdzania deskorolki pod kątem pęknięć (pkt 8.4.g normy).

W toku niniejszego postępowania jego strony zakwestionowały część wyników ww. badań laboratoryjnych. Odnosząc się od pęknięcia elementów nośnych deskorolki wykonanych z tworzywa sztucznego, strony postępowania stwierdziły, że nieprawidłowość ta dotyczy osłony estetycznej giętkiego przegubu i nie jest to element nośny deski. Odnośnie zarzutu zaobserwowania poluzowania elementów mocujących przegub do deski, strony postępowania oceniły tę nieprawidłowość jako przypadek jednostkowy, a w instrukcji (rozdział „Wymogi Bezpieczeństwa i Ostrzeżenia”) jest umieszczona informacja o konieczności sprawdzenia stanu technicznego deskorolki i podkręceniu śrub przed

przystąpieniem do jazdy. W związku z kwestią, że elementy antypoślizgowe nie pokrywają całej powierzchni górnej deskorolki, strony postępowania stwierdziły, że elementy poślizgowe są umieszczone w tych miejscach, które umożliwiają użytkowanie produktu zgodnie z jego przeznaczeniem oraz ustawienie nóg w innych miejscach deskorolki wyklucza możliwość jej użytkowania. W związku z rozbieżnością w informacji o maksymalnej masie użytkownika, zawartej w instrukcji obsługi (do 100 kg) oraz na nadruku umieszczonym na kartonie (do 90 kg), strony postępowania oświadczyły, że – zgodnie z zapewnieniami wytwórcy – maksymalna masa użytkownika deskorolki wynosi 130 kg, dlatego też po wcześniejszej konsultacji z wytwórcą strony postępowania postanowiły umieścić w instrukcji obsługi informację, że maksymalna masa użytkownika wynosi 100 kg. Odnosząc się do braku informacji precyzujących dopuszczone do stosowania części zamienne, strony postępowania stwierdziły, że deskorolka ma budowę unikatową i nie występują części zamienne inne niż oryginalne, jak również nie jest dopuszczona jakakolwiek modyfikacja produktu. Odnośnie braku w instrukcji informacji dotyczących: sposobu hamowania, wyraźnego wskazania, iż regularna konserwacja poprawia bezpieczeństwo produktu oraz konieczności sprawdzenia deskorolki pod kątem pęknięć, strony postępowania poinformowały, że informacje te są zawarte w instrukcji (w rozdziale „Wymogi Bezpieczeństwa i Ostrzeżenia”) oraz że indywidualna budowa deskorolki wymusza brak zastosowania pewnych punktów normy.

Mając na uwadze stanowisko stron postępowania, że maksymalna masa użytkownika deskorolki wynosi 130 kg, ale w instrukcji obsługi wskazano jedynie masę 100 kg, Prezes UOKiK stwierdził, że rozbieżność w informacji o maksymalnej masie użytkownika, zawartej w instrukcji obsługi (do 100 kg) oraz na nadruku umieszczonego na kartonie (do 90 kg) nie stanowi zagrożenia dla konsumenta.

Odnośnie pozostałych zarzutów podniesionych przez strony postępowania, Prezes UOKiK uznał za zasadne zasięgnięcie w tej sprawie opinii Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu. W odpowiedzi, laboratorium podtrzymało stanowisko, iż przedmiotowa deskorolka nie spełnia wymagań normy PN-EN 13613:2011 „*Sprzęt sportowy rolkowy -- Deskorolki -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla użytkownika tego produktu. Jednocześnie, laboratorium szczegółowo odniosło się do poszczególnych zarzutów stron postępowania. Po pierwsze, laboratorium stwierdziło, że zadaniem wykonanej z tworzywa sztucznego obudowy mocowania elastycznego przegubu deskorolki jest m.in. utrzymanie elastycznej osłony przegubu we właściwej, pierwotnej pozycji. Zatem pęknięcie obudowy powoduje wyraźne obniżenie sztywności połączenia oraz stwarza ryzyko zablokowania osłony przegubu w niewłaściwej pozycji, co ogranicza funkcjonalność produktu powodując

m.in. utrudnienie przy starcie i manewrowaniu oraz stwarzając ryzyko zakleszczenia palców podczas chwytania za przegub. Ponadto, laboratorium poinformowało, że elementy deskorolki, które uległy poluzowaniu, znajdują się pod osłoną wykonaną z tworzywa sztucznego i nie są bezpośrednio widoczne dla użytkownika. Zatem, w celu zweryfikowania, czy elementy deskorolki są poluzowane, należy uprzednio odkręcić osłonę, a takiego postępowania instrukcja obsługi nie przewiduje. Odnosząc się do stanowiska stron postępowania, że powierzchnia antypoślizgowa została zastosowana wyłącznie w tych miejscach, które umożliwiają jakiegokolwiek użytkowanie produktu zgodnie z jego przeznaczeniem, laboratorium stwierdziło, że na deskorolce istnieje możliwość ułożenia stopy na górnej powierzchni deskorolki w miejscu, gdzie większość podeszwy obuwia użytkownika nie będzie spoczywała na wyściółce antypoślizgowej. W związku z zarzutem stron postępowania, iż w instrukcji (w rozdziale „Wymogi Bezpieczeństwa i Ostrzeżenia”) jest zawarta informacja precyzująca dopuszczone do stosowania części zamienne, laboratorium poinformowało, że informacja ta wskazuje jedynie na konieczność wymiany uszkodzonych części i zastosowania części zamiennych, brak jest natomiast informacji, jakie części zamienne dopuszczono do stosowania. Ponadto, laboratorium wyjaśniło, że w instrukcji obsługi brak jest opisu hamowania, a zawarto jedynie ogólną informację dotyczącą bezpiecznych prędkości. Jednocześnie, laboratorium poinformowało, że instrukcja obsługi deskorolki nie zawiera informacji dotyczących: wyraźnego wskazania, iż regularna konserwacja poprawia bezpieczeństwo produktu oraz uwag o konieczności sprawdzenia deskorolki pod kątem pęknięć.

W opinii Prezesa UOKiK, zaprezentowane powyżej stanowisko Laboratorium Badawczego TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu jest wiarygodne i nie budzi zastrzeżeń. Strony postępowania nie przedstawiły też żadnych dowodów, które potwierdzałyby spełnianie przez deskorolkę Aliveboard II model AL-3300 ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Takimi dowodami nie jest deklaracja zgodności deskorolki z wymaganiami dyrektywy 88/378/EEC dotyczącej zabawek oraz zharmonizowanych z tą dyrektywą normami: EN 71-1:2005+A4:2007, EN 71-2:2006+A1:2007 oraz EN 71-3:1994+A1:2000+AC:2002. Zgodnie bowiem z pkt. 4.15.1.1 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek -- Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zabawki deskorolki są przeznaczone dla dzieci o masie ciała równej 20 kg lub mniejszej. Natomiast, z instrukcji obsługi przedmiotowego produktu wynika, iż maksymalna waga osoby użytkującej wynosi 100 kg, jednak nie mniej niż 20 kg. W związku z tym, wobec przedmiotowej deskorolki nie mają zastosowania dyrektywy 88/378/EEC dotyczącej zabawek oraz

wymagania norm PN-EN 71. W takim przypadku deskorolka powinna spełniać wymagania określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, strony postępowania nie kwestionowały wyników badań laboratoryjnych w zakresie: zastosowania w deskorolce nakrętek nieposiadających tworzywowych pierścieni samozabezpieczających, braku oznakowania w języku polskim oraz braku w instrukcji obsługi następujących informacji: ostrzeżenia iż przeprowadzanie modyfikacji w deskorolce może obniżyć jej bezpieczeństwo, wskazówek odnośnie nakrętek samozabezpieczających oraz uwagi na temat usuwania ostrych krawędzi. Strony postępowania zadeklarowały wyeliminowanie ww. nieprawidłowości, ale Prezes UOKiK uznał je za niewystarczające.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w toku badań laboratoryjnych oraz wyjaśnienia laboratorium, organ nadzoru uznał, że użytkowanie deskorolki Aliveboard II model AL-3300 może doprowadzić do upadku w trakcie jazdy oraz spowodować obrażenia ciała konsumenta. Ponadto, produkt ten stwarza ryzyko zakleszczenia palców podczas chwytania za przegub deskorolki.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że deskorolka Aliveboard II model AL-3300 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorcy Janusz Plaskura i Wojciech Plaskura, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim nie przedstawili żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez deskorolkę Aliveboard II model AL-3300. W piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. organ nadzoru wyraźnie wskazał, że w przypadku niekwestionowania ustaleń Prezesa UOKiK odnośnie bezpieczeństwa ww. deskorolki, strony postępowania powinny przedstawić dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt znajdujący się na ich stanie magazynowym. Jednocześnie, organ nadzoru wskazał stronom postępowania dowody, jakie powinny przedstawić w tym zakresie oraz wyznaczył termin na ich przekazanie. W opinii Prezesa UOKiK, treść pisma z dnia 19 kwietnia 2012 r. była jednoznaczna i nie budzi wątpliwości. Tymczasem, w przewidzianym terminie strony postępowania nie przekazały żadnych dowodów potwierdzających spełnianie przez deskorolkę Aliveboard II model AL-3300 wymagań bezpieczeństwa, jak również dowodów potwierdzających wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w deskorolce Aliveboard II model AL-3300 oraz nieprzekazanie przez strony postępowania żadnych dowodów

potwierdzających podjęcie działań wobec tego produktu, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest zaprzestanie wprowadzania przedmiotowej deskorolki na rynek oraz ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt. W związku z powyższym, w stosunku do egzemplarzy deskorolki pozostających na stanie magazynowym stron postępowania powinny zostać podjęte czynności niezbędne do zapewnienia przestrzegania zakazu wprowadzania tych produktów na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, takim działaniem może być np. zwrot posiadanych egzemplarzy deskorolki do dostawcy albo zniszczenie produktów, wraz z przedstawieniem dowodu podjętych działań (odpowiednio: faktury korygującej potwierdzającej zwrot deskorolek do dostawcy albo protokół zniszczenia deskorolek, protokół przekazania produktów do utylizacji, faktura wystawiona przez firmę dokonującą utylizacji). Strony postępowania mogą również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru. W stosunku do egzemplarzy deskorolki wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż celowe jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK. Na powyższe stanowisko organu nadzoru wpływ miał także fakt, iż wobec niemożności skontaktowania się stron postępowania z konsumentami, którzy zakupili ww. deskorolkę, ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt jest jedynym realnym środkiem faktycznego dotarcia do odbiorców tego produktu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez deskorolkę będącą przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że deskorolka Aliveboard II model AL-3300 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na polski rynek przedsiębiorcy naruszyli obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tych przedsiębiorców na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecnictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez strony postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że działalność związana z niebezpiecznym produktem jest jednym z głównych przedmiotów działalności stron postępowania. Okolicznością przemawiającą na niekorzyść stron postępowania jest również długi (3,5 - letni) okres naruszania obowiązku dotyczącego wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK, ustalając liczbę deskorolek Aliveboard II model AL-3300 wprowadzonych na rynek, oparł się na aktach kontroli Inspekcji Handlowej (wskazujących na sprzedaż 360 egzemplarzy deskorolki Aliveboard II model AL-3300) oraz deklaracji stron postępowania potwierdzających powyższą liczbę sprzedanych egzemplarzy (pismo z dnia 24 lutego 2012 r.). W związku z tym, że strony postępowania sprzedawały ww. deskorolkę po różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął, jako średnią cenę sprzedaży jednego egzemplarza deskorolki, średnią arytmetyczną najniższej (99 zł) i najwyższej (179 zł) ceny sprzedaży, która wyniosła 139 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi 50 040 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na

celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli stanowić ma odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Należy również podkreślić, iż nałożona na strony postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, kara pieniężna w wysokości 4000 zł nałożona przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim jest adekwatna i nie przekracza stopnia ich zawinienia - uwzględnia w należyty sposób okoliczności stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorców Janusza Plaskurę i Wojciecha Plaskurę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim obowiązek uiszczenia kwoty 4418,37 zł (słownie: cztery tysiące czterysta osiemnaście złotych i trzydzieści siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych deskorolki Aliveboard II model AL-3300, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TUV Rheinland Polska z siedzibą w Poznaniu. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (faktura nr 39076454 z dnia 14 listopada 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorcy Janusz Plaskura i Wojciech Plaskura, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BP&P s.c. w Piotrkowie Trybunalskim, są obowiązani uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Janusz Plaskura
BP & P s.c.
ul. Łódzka 66
97-300 Piotrków Trybunalski

2. Wojciech Plaskura
BP & P s.c.
ul. Łódzka 66
97-300 Piotrków Trybunalski