



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1.410.1.17.WM

Warszawa, dnia 12 marca 2019 r.

DECYZJA nr DOK-1/2019

Na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096) w zw. art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza postępowanie antymonopolowe** w sprawie podejrzenia zawarcia przez:

1. Tomasza Frelika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOM TRANSPORT Usługi Transportowe Tomasz Frelik w Otwocku,
2. Marka Samborskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gama” Marek Samborski w Warszawie,
3. Jacka Grzelaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Jacek Grzelak w Józefowie oraz
4. Krzysztofa Sabaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SABAK Usługi Transportowe Krzysztof Sabak w Warszawie

porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku świadczenia usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych, polegającego na uzgadnianiu warunków składanych ofert, w następujących postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

1. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Świadczenie usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2014/2015*” (znak postępowania: POŚ.271.36.2014), organizowanym przez Miasto Józefów;
2. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Świadczenie usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym*”

2015/2016" (znak postępowania: POŚ.271.20.2015), organizowanym przez Miasto Józefów;

3. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zapewnienie transportu i opieki 76 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2014/2015" (znak postępowania: UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY), organizowanym przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer;
4. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zapewnienie transportu i opieki dla 75 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2015/2016" (znak postępowania: UD-XIII-ZZP.271.19.2015.ARY), organizowanym przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer,

co mogło stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

- (1) Postępowanie antymonopolowe w sprawie, której dotyczy niniejsza decyzja, zostało wszczęte po uprzednim przeprowadzeniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: **Prezes UOKiK**) postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z udziałem następujących przedsiębiorców: Tomasza Frelika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOM TRANSPORT Usługi Transportowe Tomasz Frelik (dalej jako: **TOM TRANSPORT**), Marka Samborskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gama” Marek Samborski (dalej jako: **Gama**), Jacka Grzelaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Jacek Grzelak (dalej jako: **Jacek Grzelak**) oraz Krzysztofa Sabaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SABAK Usługi Transportowe Krzysztof Sabak (dalej jako: **SABAK**) w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem było świadczenie usług transportu dzieci niepełnosprawnych, mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. RWA-400-12/15/ŁB).
- (2) Analiza dokumentów pozyskanych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania wyjaśniającego uzasadniała podejrzenie, że między TOM TRANSPORT, Gama, Jackiem Grzelakiem oraz SABAK mogło dojść do zawarcia porozumienia naruszającego przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 229 ze zm.; dalej także jako: **u.o.k.k.**).

(3) W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 17 października 2016 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez TOM TRANSPORT, Gama, Jacka Grzelaka i SABAK porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku świadczenia usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych, polegającego na uzgadnianiu warunków składanych ofert, w następujących postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

1. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Zapewnienie transportu i opieki 76 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2014/2015*” (znak postępowania: UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY), organizowanym przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer (dalej jako: **przetarg Wawer 2014/2015**);
2. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Świadczenie usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2014/2015*” (znak postępowania: POŚ.271.36.2014), organizowanym przez Miasto Józefów (dalej jako: **przetarg Józefów 2014/2015**);
3. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Świadczenie usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2015/2016*” (znak postępowania: POŚ.271.20.2015), organizowanym przez Miasto Józefów (dalej jako: **przetarg Józefów 2015/2016**);
4. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Zapewnienie transportu i opieki dla 75 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2015/2016*” (znak postępowania: UD-XIII-ZZP.271.19.2015.ARY), organizowanym przez Urząd Miasto Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer (dalej jako: **przetarg Wawer 2015/2016**);

co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

(4) Pismem z dnia 7 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował strony o zakończeniu postępowania dowodowego, informując równocześnie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz przedstawienia ewentualnego ostatecznego stanowiska w sprawie. Jacek Grzelak, SABAK oraz TOM TRANSPORT skorzystali z uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzonym w trakcie postępowania materiałem dowodowym. Pismem z dnia 25 lutego 2019 r. Jacek Grzelak przedstawił ostateczne stanowisko w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił co następuje.

1. Podmioty i produkty, których dotyczy sprawa

(5) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie była ocena, pod kątem zawartego w art. 6 ust. 1 pkt. 7 u.o.k.k. zakazu porozumień ograniczających konkurencję, działań podejmowanych przez TOM TRANSPORT, Gama, Jacka Grzelaka oraz SABAK w następujących czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

1. przetarg Wawer 2014/2015;
2. przetarg Józefów 2014/2015;
3. przetarg Józefów 2015/2016;
4. przetarg Wawer 2015/2016.

1.1. Strony postępowania

1.1.1. Tomasz Frelik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TOM TRANSPORT Usługi Transportowe Tomasz Frelik

(6) Tomasz Frelik prowadzi od września 2008 r. jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą TOM TRANSPORT Usługi Transportowe Tomasz Frelik z siedzibą w Otwocku. TOM TRANSPORT zajmuje się wykonywaniem usług z zakresu transportu dzieci z niepełnosprawnościami, głównie na terenie powiatu otwockiego i powiatów ościennych. Tomasz Frelik posiada licencję Nr 0038405 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przez Starostę Otwocka dnia 6 października 2008 r.

Dowód: - pismo TOM TRANSPORT z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 628;
- CEiDG, k. 37;
- licencja Tomasza Frelika na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, k. 36, 55.

(7) W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 19 października 2015 r. TOM TRANSPORT złożył oferty w 9 przetargach (w ramach niektórych przetargów było więcej niż jedno zadanie) organizowanych przez gminy: Łomianki, Józefów, Wiązowna oraz dzielnice m. st. Warszawy: Wawer, Rembertów i Wilanów. TOM TRANSPORT wypełniał składane w postępowaniach przetargowych oferty odręcznie na formularzach będących częścią składową dokumentacji przetargowej oraz złożył wszystkie oferty w biurach podawczych właściwych urzędów.

- Dowód:** - pismo TOM TRANSPORT z dnia 19 października 2015 r., k. 27-28;
- pismo TOM TRANSPORT z dnia 4 listopada 2015 r., k. 29-30.

1.1.2. Marek Samborski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Gama” Marek Samborski

- (8) Marek Samborski prowadzi od marca 2002 r. jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „Gama” Marek Samborski w Warszawie. W ramach tej działalności zajmuje się świadczeniem usług transportowych na terenie województwa mazowieckiego. Marek Samborski posiada licencję Nr 0045029 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przez Prezydenta m. st. Warszawy dnia 23 stycznia 2007 r.

- Dowód:** - CEiDG, k. 314;
- licencja Marka Samborskiego na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, k. 313.

- (9) Marek Samborski, okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. złożył od 8 do 10 ofert w przetargach na świadczenie usług dowozu dzieci z niepełnosprawnościami. Ze względu na fakt nieprowadzenia archiwum dotyczącego przetargów nie posiada danych dotyczących ich precyzyjnej liczby.

- Dowód:** - pismo GAMA z dnia 13 sierpnia 2017 r., k. 675

1.1.3. Jacek Grzelak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Jacek Grzelak

- (10) Jacek Grzelak prowadzi od stycznia 1997 r. jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Jacek Grzelak w Józefowie. Jacek Grzelak świadczy usługi polegające na przewozie dzieci z niepełnosprawnościami do szkół i placówek wychowawczych. Jacek Grzelak sam zarządza firmą. Uczestniczy on także w realizacji innych usług transportowych. Jacek Grzelak posiada licencję Nr 0020291 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przez Starostę Otwocka dnia 10 grudnia 2003 r.

- Dowód:** - pismo Jacka Grzelaka z dnia 20 października 2015 r., k. 232;
- pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 578;
- CEiDG, k. 237;
- licencja Jacka Grzelaka na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, k. 238, 256.

- (11) Jacek Grzelak bierze regularnie udział w postępowaniach przetargowych dotyczących transportu dzieci z niepełnosprawnościami. W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 3 listopada 2015 r. Jacek Grzelak składał oferty w 11 przetargach (w ramach niektórych przetargów było więcej niż jedno zadanie) organizowanych przez gminy: Jabłonna, Józefów, Łomianki, Wiązowna, jak też przez Miasto Stołeczne Warszawa i poszczególne jego dzielnice: Praga Południe, Praga Północ, Rembertów, Śródmieście, Wawer i Wilanów.

Dowód: - pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2015 r., k. 233;
- pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 578.

1.1.4. Krzysztof Sabak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SABAK Usługi Transportowe Krzysztof Sabak

- (12) Krzysztof Sabak prowadzi od lutego 1999 r. jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą SABAK Usługi Transportowe Krzysztof Sabak w Warszawie. Oprócz usług transportu dzieci z niepełnosprawnościami zajmuje się on świadczeniem usług transportowych na rzecz konsumentów (np. obsługa imprez okolicznościowych takich jak wesela, pogrzeby lub chrzciny) i przedsiębiorców (np. obsługa planów zdjęciowych, tras koncertowych oraz innego rodzaju przewóz osób i dokumentacji). Krzysztof Sabak posiada licencję Nr 0045030 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przez Prezydenta m. st. Warszawy dnia 31 stycznia 2007 r.

Dowód: - CEiDG, k. 145;
- licencja Krzysztofa Sabaka na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, k. 153.

- (13) W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 29 października 2015 r. SABAK składał oferty w 11 przetargach (w ramach niektórych przetargów było więcej niż jedno zadanie) organizowanych na przez gminy: Józefów, Łomianki oraz dzielnice m.st. Warszawy: Wawer, Wola, Białoleka i Rembertów.

Dowód: pismo SABAK z dnia 29 października 2015 r., k. 137.

- (14) Krzysztof Sabak jest współnikiem i wiceprezesem zarządu spółki MKM Trans sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

1.2. Produkty, których dotyczy sprawa

- (15) Sprawa dotyczyła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi transportowe dzieci z niepełnosprawnościami.

- (16) Świadczenie usług transportu dzieci z niepełnosprawnościami polega na przewozie tych dzieci uczęszczających do szkół i innych placówek oświatowych w granicach administracyjnych określonych gmin lub dzielnic oraz wykonywaniu innych przewozów zleconych przez te gminy.
- (17) Przedsiębiorcy świadczą usługi transportu dzieci z niepełnosprawnościami zazwyczaj na podstawie umów krótkoterminowych, od dziesięciomiesięcznych do dwunastomiesięcznych. Przetargi na transport odbywają się zazwyczaj w okresie wakacyjnym.

Dowód: - pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 578;
- pismo SABAK z dnia 16 listopada 2016 r., k. 600.

1.3. Opis wybranych postępowań przetargowych, w których uczestniczyły strony postępowania antymonopolowego

- (18) TOM TRANSPORT, Gama, Jacek Grzelak i SABAK wzięli udział m.in. w następujących postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego: przetarg Wawer 2014/2015, przetarg Józefów 2014/2015, przetarg Józefów 2015/2016, przetarg Wawer 2015/2016. Poniżej przedstawiony został przebieg wskazanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

1.3.1. Postępowanie przetargowe organizowane przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer: *Zapewnienie transportu i opieki 76 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2014/2015*

- (19) Przetarg został ogłoszony w dniu 13 czerwca 2014 r. przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer (znak postępowania: UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY). Przedmiotem zamówienia było zapewnienie transportu i opieki dla 76 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2014/2015. Zamówienie zostało podzielone na 14 części. W postępowaniu dopuszczono możliwość składania ofert częściowych.

Dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 496.

- (20) Termin składania ofert upłynął w dniu 24 czerwca 2014 r. o godz. 11.00. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty, było kryterium ceny, z wagą 100%. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (łącznie: 936 871,00 zł). Poniższa tabela wskazuje jakie kwoty zamawiający zamierzał przeznaczyć na konkretne trasy.

Część	Kwota w zł
Trasa I	41 548,00
Trasa II	48 880,00
Trasa III	65 988,00
Trasa IV	36 660,00
Trasa V	29 328,00
Trasa VI	100 204,00
Trasa VII	39 104,00
Trasa VIII	39 104,00
Trasa IX	70 876,00
Trasa X	70 876,00
Trasa XI	109 980,00
Trasa XII	90 428,00
Trasa XIII	105 092,00
Trasa XIV	88 803,00

Źródło: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 496.

- (21) Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 czerwca 2014 r. o godz. 12.00. TOM TRANSPORT, Gama, Jacek Grzelak i SABAK złożyli odrębne oferty w każdej z 14 części zamówienia.
- (22) Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych ofert stwierdził, że oferenci będący stronami postępowania w ramach każdej z części przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dołączyli niektórych wymaganych dokumentów i oświadczeń żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wymienionych w ogłoszeniu i SIWZ.
- (23) W części **I zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, a także Ryszard Grzywacz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Regularny Przewóz Osób Ryszard Grzywacz (dalej jako: Ryszard Grzywacz), Albert Laska prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Transal Usługi Transportowe Albert Laska (dalej jako: Transal) oraz Waław Stasiulewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Expres-Bus Przewozy Osobowo-Towarowe Waław Stasiulewicz (dalej jako: Expres-Bus).
- (24) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama, Transal i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń do dnia 8 lipca 2014 r.
- (25) Wykonawcy Jacek Grzelak, TOM TRANSPORT i Transal uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, SABAK oraz Ryszarda Grzywacza zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww.

wykonawców z części I przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- Dowód:**
- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529.

- (26) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę TOM TRANSPORT, za cenę brutto 10 zł/km. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (27) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach Części I przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część I zamówienia		
Gama	5,00	oferta odrzucona
SABAK	8,00	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	10,00	podpisana umowa
Ryszard Grzywacz	10,79	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	11,00	oferta uzupełniona
Transal	14,90	oferta uzupełniona
Expres-Bus	14,79	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (28) W części **II zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Transal, Bogusław Zacharski prowadzący działalność gospodarczą jako „P.K.S. Gabo” Bogusław Zacharski (dalej jako: P.K.S. Gabo) oraz Expres-Bus. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i P.K.S Gabo do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.

- (29) Natomiast działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p. zamawiający wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.
- (30) Wykonawcy SABAK, Jacek Grzelak, Transal i P.K.S. Gabo uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, jak i TOM TRANSPORT zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części II przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (31) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał za najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę SABAK, za cenę brutto 7,00 zł/km. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (32) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części II przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część II zamówienia		
Gama	5,00	oferta odrzucona
SABAK	7,00	podpisana umowa
Transal	8,00	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	9,50	oferta uzupełniona
TOM TRANSPORT	10,00	oferta odrzucona
P.K.S. Gabo	14,87	oferta uzupełniona
Expres-Bus	14,97	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (33) W części **III zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Transal, SZPZLO Wawer oraz Ryszard Grzywacz
- (34) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (35) Natomiast zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.
- (36) Zamawiający w dniu 10 lipca 2014 r., działając na podstawie § 7 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), wezwał Gama do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej złożonej do zamawiającego w dniu 8 lipca 2014 r. w terminie – do dnia 14 lipca 2014 r.
- (37) Wykonawcy Gama, Jacek Grzelak i Transal uzupełnili dokumenty i złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez TOM TRANSPORT, SABAK oraz Ryszarda Grzywacza zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części III przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (38) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę Gama. Umowa z Gama została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (39) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części III przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część III zamówienia		
Gama	5,00	podpisana umowa
Transal	6,00	oferta uzupełniona
SABAK	6,00	oferta odrzucona
SZPZŁO Wawer	6,48	kompletna oferta
Ryszard Grzywacz	6,79	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	7,00	oferta uzupełniona
TOM TRANSPORT	8,00	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (40) W części **IV zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego oraz Transal.
- (41) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Gama do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (42) Natomiast działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p., zamawiający wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.
- (43) Wykonawcy Krzysztof Sabak, Jacek Grzelak, Transal uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, jak i TOM TRANSPORT zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części IV przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód:

- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (44) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (45) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części IV przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część IV zamówienia		
Gama	5,00	oferta odrzucona
SABAK	8,00	podpisana umowa
TOM TRANSPORT	10,00	oferta odrzucona
Transal	10,00	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	11,00	oferta uzupełniona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (46) W części **V zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Ryszard Grzywacz oraz Transal.
- (47) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (48) Natomiast działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p., zamawiający wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.
- (49) Zamawiający w dniu 10 lipca 2014 r., działając na podstawie § 7 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wezwał Gama do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej złożonej do zamawiającego w dniu 8 lipca 2014 r. w terminie do dnia 14 lipca 2014 r.
- (50) Wykonawcy Gama, Jacek Grzelak i Transal uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez SABAK, jak i TOM TRANSPORT oraz Ryszarda Grzywacza zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części V przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- Dowód:** - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (51) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę Gama. Umowa z Gama została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (52) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części V przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część V zamówienia		
SABAK	10,00	oferta odrzucona
Gama	15,00	podpisana umowa
Ryszard Grzywacz	15,29	oferta odrzucona
Transal	19,80	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	20,00	oferta uzupełniona
TOM TRANSPORT	25,00	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (53) W **części VI zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Ryszard Grzywacz, SZPZLO Wawer oraz Exspres-Bus.
- (54) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (55) Wykonawcy SABAK i Jacek Grzelak uzupełnili dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, Ryszarda Grzywacza i TOM TRANSPORT zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części VI przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- Dowód:** - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (56) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofert SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (57) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części VI przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część VI zamówienia		
SABAK	4,00	podpisana umowa
Ryszard Grzywacz	4,47	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	5,00	oferta uzupełniona
Gama	6,00	oferta odrzucona
SZPZLO Wawer	6,43	kompletna oferta
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
Expres-Bus	6,73	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (58) W **części VII zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLO Wawer oraz Transal.
- (59) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Gama do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (60) Natomiast działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p., zamawiający wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.
- (61) Wykonawcy SABAK, Jacek Grzelak i Transal uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, jak i TOM TRANSPORT

zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części VII przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- Dowód:**
- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
 - wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (62) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (63) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części VII przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część VII zamówienia		
Gama	5,00	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
SABAK	8,00	podpisana umowa
SZPZŁO Wawer	8,64	kompletna oferta
Jacek Grzelak	10,00	oferta uzupełniona
Transal	10,00	oferta uzupełniona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (64) W **części VIII zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Transal, Ryszard Grzywacz oraz Expres-Bus.
- (65) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (66) Natomiast działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p., zamawiający wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.

- (67) Wykonawcy SABAK, Jacek Grzelak i Transal uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, jak i TOM TRANSPORT i Ryszarda Grzywacza zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części VII przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód:

- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (68) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (69) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części VIII przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część VIII zamówienia		
Gama	5,00	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
SABAK	8,00	podpisana umowa
Transal	10,00	oferta uzupełniona
Ryszard Grzywacz	11,46	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	12,00	oferta uzupełniona
Expres-Bus	16,27	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (70) W **części IX zamówienia** oferty złożyły strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Ryszard Grzywacz oraz SZPZLO Wawer.
- (71) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.

(72) Zamawiający w dniu 10 lipca 2014 r., działając na podstawie § 7 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wezwał Gama do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej złożonej do zamawiającego w dniu 8 lipca 2014 r. – w terminie do dnia 14 lipca 2014 r. do godz. 16.00.

(73) Wykonawcy Gama i Jacek Grzelak uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez SABAK, jak i TOM TRANSPORT oraz Ryszarda Grzywacza zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części IX przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

(74) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę Gama. Umowa z Gama została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

(75) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części IX przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część IX zamówienia		
SABAK	5,00	oferta odrzucona
Gama	6,00	podpisana umowa
Ryszard Grzywacz	6,32	oferta odrzucona
SZPZŁO Wawer	6,46	kompletna oferta
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	7,00	oferta uzupełniona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (76) W części **X zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Transal, Expres-Bus oraz P.K.S. Gabo. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, i Gama do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (77) Natomiast działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy p.z.p., zamawiający wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. Transal do złożenia wyjaśnień dot. wykazu usług i przedłożonych dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie w terminie – do dnia 8 lipca 2014 r.
- (78) Wykonawcy SABAK, Jacek Grzelak, P.K.S. Gabo i Transal uzupełnili dokumenty i złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama i TOM TRANSPORT zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części X przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (79) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (80) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części X przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część X zamówienia		
SABAK	5,00	podpisana umowa
Transal	5,80	oferta uzupełniona
Gama	6,00	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	7,00	oferta uzupełniona
Expres-Bus	8,92	kompletna oferta
P.K.S. Gabo	10,25	oferta uzupełniona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (81) W części XI zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLO Wawer oraz P.K.S. Gabo.
- (82) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i P.K.S. Gabo do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (83) Wykonawcy SABAK, Jacek Grzelak i P.K.S. Gabo uzupełnili dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama i TOM TRANSPORT zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części XI przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (84) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (85) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części XI przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część XI zamówienia		
SABAK	4,00	podpisana umowa
SZPZLO Wawer	4,97	kompletna oferta
Jacek Grzelak	5,50	oferta uzupełniona
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
P.K.S. Gabo	6,61	oferta uzupełniona
Gama	11,00	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (86) W części XII zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego oraz Ryszard Grzywacz.
- (87) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i Ryszarda Grzywacza do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (88) Wykonawcy SABAK i Jacek Grzelak uzupełnili dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, TOM TRANSPORT i Ryszarda Grzywacza zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części XII przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (89) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofert SABAK. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (90) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części XII przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część XII zamówienia		
SABAK	4,00	podpisana umowa
Ryszard Grzywacz	4,97	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	5,50	oferta uzupełniona
TOM TRANSPORT	6,50	oferta odrzucona
Gama	6,61	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (91) W **części XIII zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Expres-Bus oraz P.K.S. Gabo.
- (92) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Gama i P.K.S. Gabo do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (93) Wykonawcy TOM TRANSPORT, Jacek Grzelak i P.K.S. Gabo uzupełnili dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez SABAK, jak i Gama zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części XIII przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529.

- (94) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę Jacka Grzelaka. Umowa z Jackiem Grzelakiem została zawarta w dniu 18 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (95) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części XIII przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część XIII zamówienia		
SABAK	4,00	oferta odrzucona
Gama	5,00	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	6,00	podpisana umowa
TOM TRANSPORT	6,50	oferta uzupełniona
Expres-Bus	6,62	kompletna oferta
P.K.S. Gabo	6,91	oferta uzupełniona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

- (96) W części XIV zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego., SZPZLOW Wawer oraz Expres-Bus.
- (97) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 3 lipca 2014 r. TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Gama do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 8 lipca 2014 r.
- (98) Wykonawcy Jacek Grzelak i TOM TRANSPORT uzupełnili dokumenty bądź złożyli właściwe wyjaśnienia wynikające z wezwania i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez SABAK, jak i Gama zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części XIV przetargu Wawer 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 87-88.
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Gama z dnia 3 lipca 2014 r., k. 547;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do TOM TRANSPORT z dnia 3 lipca 2014 r., k. 502;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do Jacka Grzelaka z dnia 3 lipca 2014 r., k. 515;
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy do SABAK z dnia 3 lipca 2014 r., k. 529

- (99) W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę TOM TRANSPORT. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 22 lipca 2014 r.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 lipca 2014 r., k. 88.

- (100) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części XIV zamówienia przetargu Wawer 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Część XIV zamówienia		
SABAK	5,00	oferta odrzucona
Gama	6,00	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	6,50	podpisana umowa
SZPZŁOW Wawer	7,00	kompletna oferta
Jacek Grzelak	7,50	oferta uzupełniona
Expres-Bus	8,84	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.29.2014.ARY, k. 500-501.

1.3.2. Postępowanie przetargowe organizowane przez Miasto Józefów: Świadczenie usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2014/2015

- (101) Przetarg został ogłoszony w dniu 30 czerwca 2014 r. przez Miasto Józefów (znak postępowania: POŚ.271.36.2014). Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług transportowych dla dzieci z niepełnosprawnościami w roku szkolnym 2014/2015. Postępowanie to nie zostało podzielone na części.

Dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.36.2014, k. 396.

- (102) Termin składania ofert upłynął w dniu 8 lipca 2014 r. o godz. 09.30. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty, było kryterium ceny, z wagą 100%. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - tj. 253 500 zł.

- (103) Termin składania ofert upłynął w dniu 8 lipca 2014 r. o godz. 09.30. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty, było kryterium ceny, z wagą 100%. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - tj. 253 500 zł.

Dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.36.2014, k. 399.

- (104) Otwarcie ofert nastąpiło dnia 8 lipca 2014 r. o godz. 10.10. W postępowaniu tym oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego oraz Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer (dalej: SZPZŁO Wawer). Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych ofert stwierdził, że wszyscy oferenci nie dołączyli niektórych wymaganych dokumentów i oświadczeń żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wymienionych w ogłoszeniu i SIWZ.

- (105) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., dalej jako: **p.z.p.**), wezwał w dniu 9 lipca 2014 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń do dnia 11 lipca 2014 r.
- (106) Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy p.z.p., zamawiający wezwał w dniu 9 lipca 2014 r. SZPZLO Wawer do złożenia wyjaśnień, a jeżeli będzie to niewystarczające, do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymienionych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ, poprzez przekazanie wykazu wykonanych w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia. Zamawiający uznał, że z treści załączonego oświadczenia „Wykaz zadań”, jak również z dołączonych referencji, nie wynika spełnienie powyższego warunku. Jednocześnie zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że składka polisy OC została opłacona w terminie do 11 lipca 2014 r.
- (107) Wykonawcy Gama i TOM TRANSPORT uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Jacka Grzelaka, SABAK i SZPZLO Wawer, zamawiający w dniu 14 lipca 2014 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z przetargu Józefów 2014/2015 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu oferty z dnia 14 lipca 2014 r., k. 407-408.

- pismo Urzędu Miasta Józefowa do Gama z dnia 9 lipca 2014 r., k. 403;

- pismo Urzędu Miasta Józefowa do TOM TRANSPORT z dnia 9 lipca 2014 r., k. 404;

- pismo Urzędu Miasta Józefowa do Jacka Grzelaka z dnia 9 lipca 2014 r., k. 405;

- pismo Urzędu Miasta Józefowa do SABAK z dnia 9 lipca 2014 r., k. 406.

- (108) W dniu 14 lipca 2014 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Gama, za cenę brutto 213 180 zł.

Dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w sprawie POŚ.271.36.2014, k. 409.

- (109) W dniu 21 lipca 2014 r. wykonawca Gama przesłał do zamawiającego pismo o treści: *„Ja niżej podpisany Marek Samborski działając na rzecz Gama - Marek Samborski, odstępuje od zrealizowania zamówienia na dowóz dzieci niepełnosprawnych, tym samym rezygnuję z podpisania umowy. Przepraszam za zaistniałą sytuację, niestety nie będę w stanie fizycznie wykonać Państwa zamówienia, ponieważ będę realizował inne, większe zamówienie, w którym*

wykorzystam cały tabor, oraz pracowników. Niestety nie jestem w stanie w tak krótkim czasie przygotować się do w/w dowozu".

Dowód: rezygnacja Gama z dnia 21 lipca 2014 r., k. 410.

- (110) W związku z uchyleniem się Gama od podpisania umowy, zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 3 p.z.p., uznał za najkorzystniejszą następną w rankingu ofert nieodrzuconych ofertę Tom Transport, który zaproponował cenę 246 620 zł. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 25 lipca 2014 r.

Dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiającego Miasta Józefów, k. 146.

- (111) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach przetargu Józefów 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Jacek Grzelak	163 020,00	oferta odrzucona
SABAK	192 280,00	oferta odrzucona
Gama	213 180,00	odstąpienie od podpisania umowy
SZPZLO Wawer	244 777,60	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	246 620,00	podpisana umowa

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.36.2014, k. 400-401.

1.3.3. Postępowanie przetargowe organizowane przez Miasto Józefów: Świadczenie usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2015/2016

- (112) Przetarg został ogłoszony 1 czerwca 2015 r. przez Miasto Józefów (znak postępowania: POŚ.271.20.2015). Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług transportowych dla dzieci z niepełnosprawnościami zamieszkałych na terenie Miasta Józefowa na trasie z domu do szkoły i z powrotem wraz z zapewnieniem tym uczniom opieki w czasie dowożenia we wszystkie dni funkcjonowania szkół i placówek oświatowych, które umożliwiają dzieciom realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Postępowanie to nie zostało podzielone na części.

Dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.20.2015, k. 384.

- (113) Termin składania ofert upłynął w dniu 16 czerwca 2015 r. o godz. 09.30. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty, było kryterium ceny, z wagą 100%. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 260 000 zł.

Dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.20.2015, k. 385.

- (114) Otwarcie ofert nastąpiło dnia 16 czerwca 2015 r. o godz. 10.10. W postępowaniu tym oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego oraz Ryszard Grzywacz. Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych ofert stwierdził, że oferenci będący stronami postępowania nie dołączyli niektórych wymaganych dokumentów i oświadczeń żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wymienionych w ogłoszeniu i SIWZ.
- (115) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., wezwał w dniu 17 czerwca 2015 r. Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń – do dnia 23 czerwca 2015 r.
- (116) Wykonawcy Gama i TOM TRANSPORT uzupełnili żądane przez zamawiającego dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Jacka Grzelaka i SABAK zamawiający w dniu 24 czerwca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z przetargu Józefów 2015/2016.

Dowód: - zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z dnia 24 czerwca 2015 r., k. 394-395;
 - protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.20.2015, k. 386.
 - pismo Urzędu Miasta Józefowa do Gama z dnia 17 czerwca 2015 r., k. 390;
 - pismo Urzędu Miasta Józefowa do TOM TRANSPORT z 17 czerwca 2015 r., k. 389;
 - pismo Urzędu Miasta Józefowa do Jacka Grzelaka z dnia 17 czerwca 2015 r., k. 391;
 - pismo Urzędu Miasta Józefowa do SABAK z dnia 17 czerwca 2015 r., k. 392.

- (117) W dniu 24 czerwca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofertę Gama, za cenę brutto 169 670 zł. Umowa z Gama została zawarta w dniu 1 lipca 2015 r.

Dowód: - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiającego Miasta Józefów, k. 156;
 - protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.20.2015, k. 386-388.

- (118) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach przetargu Józefów 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Wynik postępowania
Gama	169 670,00	podpisana umowa
Ryszard Grzywacz	178 600,00	kompletna oferta
Jacek Grzelak	190 744,80	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	210 748,00	oferta uzupełniona
SABAK	231 822,80	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy POŚ.271.20.2015, k. 385-388.

1.3.4. Postępowanie przetargowe organizowane przez Urząd Miasto Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer: Zapewnienie transportu i opieki dla 75 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2015/2016

(119) Przetarg został ogłoszony w dniu 23 czerwca 2015 r przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer (znak postępowania: UD-XIII-ZZP.271.19.2015.ARY). Przedmiotem zamówienia było zapewnienie transportu i opieki dla 75 dzieci niepełnosprawnych z terenu Dzielnicy Wawer w roku szkolnym 2015/2016. Zamówienie zostało podzielone na 15 części

Dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.19.2015.ARY, k. 413-414.

(120) Termin składania ofert upłynął w dniu 3 lipca 2015 r. o godz. 11:00. Zamawiający przy wybieraniu ofert brał pod uwagę dwa kryteria: cena z wagą 90% i wiek samochodu z wagą 10%. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (873 375,56 zł). Poniższa tabela wskazuje jakie kwoty zamawiający zamierzał przeznaczyć na konkretną trasę.

Część	kwota w zł
Trasa I	59 742,22
Trasa II	68 933,33
Trasa III	98 804,44
Trasa IV	66 635,56
Trasa V	62 040,00
Trasa VI	50 551,11
Trasa VII	62 040,00
Trasa VIII	62 040,00
Trasa IX	29 871,11
Trasa X	55 146,67
Trasa XI	50 551,11
Trasa XII	36 764,44
Trasa XIII	36 764,44
Trasa XIV	34 148,89
Trasa XV	99 342,22

Źródło: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XIII-WZP.271.19.2015.ARY, k. 413.

(121) Otwarcie ofert nastąpiło dnia 3 lipca 2015 r. o godz. 12.00. TOM TRANSPORT, Gama, Jacek Grzelak i SABAK złożyli odrębne oferty w każdej z 15 części zamówienia. W części VII i XII zamówienie zostało udzielone Albertowi Lasce, w części IX, XIII i XIV – SZPZLO Wawer z uwagi na fakt, że zaproponowali lepsze warunki od uczestników porozumienia.

(122) Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych ofert stwierdził, że oferenci będący stronami postępowania w ramach każdej z części przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dołączyli niektórych wymaganych dokumentów i oświadczeń

żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wymienionych w ogłoszeniu i SIWZ. W części I zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego oraz Ryszard Grzywacz.

- (123) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Transal do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (124) Wykonawcy TOM TRANSPORT i Transal uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Jacka Grzelaka, SABAK i Gama, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części I przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (125) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę TOM TRANSPORT, który uzyskał 90 pkt. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (126) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części I przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część I zamówienia				
Gama	4,00	brak wskazania	-	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	5,00	2001	90	podpisana umowa
Transal	5,38	2004	83,64	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	6,00	brak wskazania	-	oferta odrzucona
SABAK	7,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Ryszard Grzywacz	1732,00	2009	0,26	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (127) W części II zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, P.K.S. Gabo oraz Ryszard Grzywacz.
- (128) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i P.K.S. Gabo do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (129) Wykonawcy SABAK i P.K.S. Gabo uzupełnił żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, TOM TRANSPORT i Jacka Grzelaka, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części II przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód:

- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (130) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę SABAK, który uzyskał 92 pkt. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (131) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części II przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część II zamówienia				
Gama	4,00	brak wskazania	-	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	4,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	5,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
SABAK	7,00	2006	92	podpisana umowa
P.K.S. Gabo	7,02	2006	91,74	oferta uzupełniona
Ryszard Grzywacz	2094,00	2008	4,3	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (132) W **części III zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, P.K.S. Gabo oraz Ryszard Grzywacz.
- (133) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i P.K.S. Gabo do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (134) Wykonawcy Jacek Grzelak i P.K.S. Gabo uzupełnił żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, SABAK i TOM TRANSPORT, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części III przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM

- (135) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Jacka Grzelaka, który uzyskał 90,2 pkt. Umowa z Jackiem Grzelakiem została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (136) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części III przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część III zamówienia				
Gama	3,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	4,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
P.K.S. Gabo	4,90	2000	90	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	5,00	2006	90,2	podpisana umowa
SABAK	6,00	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Ryszard Grzywacz	1399,00	2009	2,32	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (137) W części IV zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLOW Wawer oraz Transal.
- (138) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Transal do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (139) Wykonawcy SABAK i Transal uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, TOM TRANSPORT i Jacka Grzelaka, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części IV przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka

Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (140) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę SABAK, który uzyskał 90 pkt. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (141) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części IV przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część IV zamówienia				
SABAK	3,50	2003	90	podpisana umowa
SZPZLO Wawer	4,00	2013	87,75	kompletna oferta
TOM TRANSPORT	4,50	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	5,00	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
Transal	5,70	2006	57,26	oferta uzupełniona
Gama	6,00	brak wskazanias	-	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (142) W **części V zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLO Wawer oraz Ryszard Grzywacz.
- (143) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (144) Wykonawcy TOM TRANSPORT i Jacek Grzelak uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama i SABAK, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca

2015 r., k. 136.

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (145) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę TOM TRANSPORT, który uzyskał 96 pkt. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (146) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części V przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część V zamówienia				
SABAK	3,50	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	4,00	2010	96	podpisana umowa
SZPZLO Wawer	4,16	2013	95,54	kompletna oferta
Jacek Grzelak	5,00	2003	72	oferta uzupełniona
Gama	6,50	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
Ryszard Grzywacz	2370,00	2007	3,15	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (147) W **części VI zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLO Wawer oraz Ryszard Grzywacz.
- (148) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (149) Wykonawcy TOM TRANSPORT i Jacek Grzelak uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama i SABAK, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części VI przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- Dowód:** - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (150) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę TOM TRANSPORT, który uzyskał 91 pkt. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (151) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części VI przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część VI zamówienia				
SABAK	3,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	4,00	2008	91	podpisana umowa
SZPZŁO Wawer	4,43	2013	90,26	kompletna oferta
Jacek Grzelak	5,00	2000	72	oferta uzupełniona
Gama	6,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Ryszard Grzywacz	1980,00	2009	5,18	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (152) W **części VIII zamówienia** oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPŁO Wawer, P.K.S Gabo oraz Ryszard Grzywacz.
- (153) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK, Transal i P.K.S. Gabo do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (154) Wykonawcy SABAK, P.K.S. Gabo i Transal uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, Jacka Grzelaka i TOM TRANSPORT, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części VIII przetargu

Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- Dowód:**
- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

(155) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę SABAK, który uzyskał 90 pkt. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

(156) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części VIII przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część VIII zamówienia				
SABAK	3,50	1999	90	podpisana umowa
Transal	4,77	2005	67,04	oferta uzupełniona
SZPZLO Wawer	5,08	2013	71	kompletna oferta
TOM TRANSPORT	5,00	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Jacek Grzelak	5,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Gama	6,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
P.K.S. Gabo	7,80	2005	41,38	oferta uzupełniona
Ryszard Grzywacz	2170,00	2004	0,13	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

(157) W części X zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLO Wawer oraz Transal.

- (158) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Transal do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (159) Wykonawcy SABAK i Transal uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez Gama, TOM TRANSPORT i Jacka Grzelaka, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części X przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;
 - pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (160) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę SABAK, który uzyskał 96 pkt. Umowa z SABAK została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (161) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część X zamówienia				
SABAK	4,00	2010	96	podpisana umowa
SZPZLO Wawer	4,21	2014	95,51	kompletna oferta
TOM TRANSPORT	4,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Transal	4,77	1994	75,47	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	5,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Gama	6,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (162) W części XI zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, Transal oraz Ryszard Grzywacz.
- (163) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Transal do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (164) Wykonawcy TOM TRANSPORT i Transal uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez SABAK, Gama i Jacka Grzelaka, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części XI przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód: - pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;

- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (165) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę TOM TRANSPORT, który uzyskał 90 pkt. Umowa z TOM TRANSPORT została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (166) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część XI zamówienia				
SABAK	4,00	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
TOM TRANSPORT	4,50	2002	90	podpisana umowa
Transal	4,67	1999	86,72	oferta uzupełniona
Jacek Grzelak	5,00	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
Gama	6,00	brak wskazanias	-	oferta odrzucona
Ryszard Grzywacz	2930,00	2008	4,14	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

- (167) W części XV zamówienia oferty złożyły 4 strony niniejszego postępowania antymonopolowego, SZPZLO Wawer oraz Ryszard Grzywacz.
- (168) Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwał w dniu 7 lipca 2015 r.: Gama, TOM TRANSPORT, Jacka Grzelaka, SABAK i Transal do uzupełnienia niezbędnych dokumentów i oświadczeń - do dnia 13 lipca 2015 r.
- (169) Wykonawcy Gama i Transal uzupełnili żądane dokumenty i wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w związku z nieuzupełnieniem braków przez SABAK, TOM TRANSPORT i Jacka Grzelaka, zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczył ww. wykonawców z części XV przetargu Wawer 2015/2016 i jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 p.z.p. uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Dowód:

- pismo Burmistrza Dzielnicy Wawer Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 23 lipca 2015 r., k. 136.
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do SABAK z dnia 7 lipca 2015 r., k. 452;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do Jacka Grzelaka z dnia 7 lipca 2015 r., k. 476;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do GAMA z dnia 7 lipca 2015 r., k. 466;
- pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer do TOM TRANSPORT z dnia 7 lipca 2015 r., k. 422

- (170) W dniu 23 lipca 2015 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Gama, który uzyskał 90 pkt. Umowa z Gama została zawarta w dniu 30 lipca 2015 r.

Dowód: informacja Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzieleniu zamówienia, k. 420.

- (171) Podsumowanie złożonych przez wykonawców ofert w ramach części XV przetargu Wawer 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Uczestnicy	Cena w PLN (brutto)	Rok produkcji samochodu	Punktacja	Wynik postępowania
Część XV zamówienia				
Gama	4,00	1998	90	podpisana umowa
TOM TRANSPORT	4,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Transal	4,66	2007	80,25	oferta uzupełniona
SZPZLO Wawer	4,78	2014	85,31	kompletna oferta
Jacek Grzelak	6,50	brak wskazania	-	oferta odrzucona
SABAK	7,00	brak wskazania	-	oferta odrzucona
Ryszard Grzywacz	2120,00	2008	4,17	kompletna oferta

Źródło: opracowanie własne na podstawie: protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. sprawy UD-XII-ZZP.271.19.2015ARY, k. 412-421.

1.4. Stanowisko stron postępowania

1.4.1. Tomasz Frelik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TOM TRANSPORT Usługi Transportowe Tomasz Frelik

- (172) TOM TRANSPORT zaprzecza aby był uczestnikiem jakiegokolwiek porozumienia ograniczającego konkurencję, a w szczególności zarzucanego mu porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku świadczenia usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych, polegającego na uzgadnianiu warunków składanych ofert we wskazanych w sentencji decyzji postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Dowód: pismo TOM TRANSPORT z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 628.

- (173) Strona postępowania podnosi, że jej skala działalności i potencjał jej firmy nie pozwalałyby jej na zrealizowanie wszystkich usług co do których startuje w przetargach organizowanych przez gminy.

Dowód: pismo TOM TRANSPORT z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 628.

- (174) W 2014 r. na przełomie czerwca i lipca, TOM TRANSPORT startował w pięciu przetargach organizowanych przez gminy: Dzielnica Wawer m. st. Warszawy (ogłoszenie o przetargu z dnia 13 czerwca 2014 r.), Dzielnica Wilanów m. st. Warszawy (ogłoszenie o przetargu z dnia 27 czerwca 2014 r.), Józefów (ogłoszenie o przetargu z dnia 30 czerwca 2014 r.), Łomianki (ogłoszenie o przetargu z dnia 18 lipca 2014 r.), Rembertów (ogłoszenie o przetargu z dnia 18 lipca 2014 r.). Jak podnosi TOM TRANSPORT nie byłby w stanie wykonać wszystkich ww.

ofert, wobec czego, z części przetargów wycofywał się nie uzupełniając braków, w części przetargów nieuzupełnienie było wynikiem braku odpowiednich zasobów kadrowych, dzięki którym mógłby on w terminie uzupełnić braki w kilkunastu postępowaniach toczących się jednocześnie. Przetarg w dzielnicy Wawer został podzielony na 14 części, przez co termin na uzupełnienie braków w przypadku każdej z części przypadł na dzień 8 lipca 2014 r. Tego samego dnia upływał termin składania ofert w przetargu zorganizowanym w gminie Józefów, który TOM TRANSPORT ostatecznie wygrał i podpisał umowę. Umowa z gminą Józefów została zawarta dnia 25 lipca 2014 r. Wcześniej, 22 lipca 2014 r., TOM TRANSPORT podpisał dwie umowy z gminą Wawer m. st. Warszawy, wobec czego, mając na uwadze ilość będących wtedy w posiadaniu TOM TRANSPORT samochodów (tylko 2 miał na własność a w pozostałym zakresie musiałby posiłkować się samochodami najmowanymi od innych podmiotów) wykonanie większej liczby umów byłoby niemożliwe.

Dowód: pismo TOM TRANSPORT z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 628.

- (175) Podobnie było w 2015 r., w którym TOM TRANSPORT, na przełomie czerwca i lipca 2015 r. brał udział w przetargu zorganizowanym przez Miasto Józefów (ogłoszenie o przetargu z dnia 1 czerwca 2015r.), w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Wawer m. st. Warszawy (ogłoszenie o przetargu z dnia 23 czerwca 2015 r.), w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Wilanów m. st. Warszawy (ogłoszenie o przetargu z dnia 6 lipca 2015 r.), w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Rembertów m. st. Warszawy (ogłoszenie o przetargu z dnia 9 lipca 2015 r.), jak również w przetargu zorganizowanym przez Gminę Łomianki (ogłoszenie o przetargu z dnia 9 lipca 2015 r.) oraz w przetargu przeprowadzonym przez Gminę Wiązowna (otwarcie ofert w tym postępowaniu nastąpiło również 9 lipca 2015 r.)

Dowód: pismo TOM TRANSPORT z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 628-629.

- (176) TOM TRANSPORT podniósł, że termin na uzupełnienie braków we wszystkich 15 częściach przetargu ogłoszonego przez Dzielnicę Wawer m. st. Warszawy obejmował okres od dnia 7 lipca 2015 r. do dnia 13 lipca 2015 r. W tym samym okresie, w jednym dniu (9 lipca 2015 r.) pojawiło się ogłoszenia o przetargach w Łomiankach oraz Rembertowie, które udało się stronie postępowania wygrać i podpisać umowy na realizację usługi dowozu dzieci niepełnosprawnych. TOM TRANSPORT, mając na uwadze ilość będących wtedy w posiadaniu samochodów oraz konieczność zapewnienia nie tylko kierowcy ale i osoby opiekuna dla dzieci, nie byłby w stanie zrealizować wszystkich przetargów, stąd zdecydował się on zrezygnować z części zamówień Dzielnicy Wawer, nie uzupełniając oferty, by móc należycie wykonać aż 4 umowy zawarte z gminą Wawer oraz by mieć możliwość wykonania umowy, w razie wygranej w Łomiankach i Rembertowie.

- (177) TOM TRANSPORT nadmienił także, że niezuzupełnianie ofert przez wykonawców, w miarę zawierania innych umów, czy pojawianiem się korzystniejszych przetargów (np. z uwagi na lokalizację miejsca świadczonych usług) jest normalną praktyką rynkową.

Dowód: pismo TOM TRANSPORT z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 629.

1.4.2. Marek Samborski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Gama” Marek Samborski

- (178) Gama w swoim stanowisku wyjaśnił, że w przypadku przetargu Józefów 2014/2015, odstąpił on od podpisania umowy, gdyż tego samego dnia, tj. 21 lipca 2014 r. podpisał korzystniejszą umowę z Dzielnicą Praga Południe m. st. Warszawy. Strona postępowania odnosząc się z kolei do przetargu Józefów 2015/2016 wskazała, że podjęła się wykonania usługi i wykonała ją w sposób właściwy. Gama podpisał umowę 1 lipca 2015 r. pomimo mało korzystnej dla niego ceny, gdyż na dzień 1 lipca 2015 r. nie podpisał żadnej innej umowy z Urzędem Miasta. Odnosząc się do przetargów w Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy w latach 2014-2015 i 2015-2016 Gama wskazał, że startował na trasach, które ewentualnie w przypadku wygranej mógł by połączyć z trasami dowozu dzieci z innych dzielnic, gdzie wygrałby przetarg. Ponieważ nie udawało mu się tego połączyć, czasem rezygnował on z niektórych wygranych tras nie uzupełniając dokumentów przetargowych.

Dowód: pismo Gama z dnia 9 listopada 2016 r., k. 592-593

1.4.3. Jacek Grzelak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe Jacek Grzelak

- (179) Jacek Grzelak stwierdził, że z pewnością w żadnym porozumieniu nie uczestniczył. Ustosunkowując się do postawionego zarzutu wskazał, że częstotliwość postępowań, niejednokrotnie nakładanie się terminów składania ofert oraz krótki siedmiodniowy czas od opublikowania ogłoszenia do terminu ich składania, często nie pozwala na właściwe przygotowanie, oszacowanie i analizę wszystkich wymogów specyfikacji przetargowej, opisu przedmiotu zamówienia, elementów cenotwórczych tj. określenie całkowitego kosztu realizacji danego zamówienia, której dotyczy oferta.

Dowód: pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 578-579.

- (180) Jak dalej wskazał Jacek Grzelak chcąc uniknąć popełnienia kosztownego błędu polegającego na niedoszacowaniu składanej oferty, a co za tym idzie konieczności realizacji niekorzystnego zamówienia (poniżej ceny opłacalnej) składa on niejednokrotnie ofertę niepełną co daje mu czas na przeanalizowanie poprawności wyliczenia zaoferowanej ceny. W przypadku poprawnej

analizy oraz szansy uzyskania zamówienia uzupełnia on swoją ofertę. Jeśli oferta nie rokuje uzyskania zamówienia nie traci on z kolei potrzebnego mu czasu na jej uzupełnianie a przeznacza go na przygotowanie następnych ofert.

Dowód: pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 578.

- (181) Powyższa analiza zasadności uzupełniania ofert zadecydowała o nieuzupełnieniu składanych przez Jacka Grzelaka ofert w postępowaniach organizowanych przez Miasto Józefów.
- (182) W przypadku przetargu Józefów 2014/2015 cena zaoferowana przez Jacka Grzelaka została niedoszacowana, ponadto niższa była od kwoty którą przeznaczył zamawiający na realizację zamówienia o ponad 35%.
- (183) Z kolei w przetargu Józefów 2015/2016 oferta Jacka Grzelaka znajdowała się jako trzecia w kolejności, co nie rokowało uzyskania zamówienia. Umowa została podpisana z oferentem pierwszym w kolejności z najniższą oferowaną ceną. Jacek Grzelak wskazuje, że nieuzupełnianie ofert jest dopuszczalne przez p.z.p. i skorzystanie z tego prawa nie powinno skutkować zarzutem naruszenia ustawy antymonopolowej. Dodatkowo wskazuje on, że w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia, racjonalnie rzecz oceniając, nie miał on szans na wygranę. Zwraca on także uwagę, iż gdyby rzeczywiście przedsiębiorcy wskazani w postanowieniu o wszczęciu postępowania działali w porozumieniu, to TOM TRANSPORT również powinien nie uzupełnić oferty, bo jego szanse na wygraną były jeszcze mniejsze od Jacka Grzelaka. Jacek Grzelak wyjaśnia, że samodzielnie podejmował decyzje co do udziału i zachowania się w przetargach oraz nie konsultował swoich działań ani z TOM TRANSPORT, ani z żadnym z przedsiębiorców, z którymi rzekomo pozostawał w zмовie.
- (184) Odnośnie do ofert składanych w postępowaniach organizowanych przez Dzielnicę Wawer m. st. Warszawy, Jacek Grzelak wyjaśnił, że w przetargu Wawer 2014/2015, złożył kompletną ofertę obejmującą wszystkie części zamówienia. W wyniku rozstrzygnięć zamawiającego wygrał on tylko jedną trasę, nr XIII. Jak wskazał Jacek Grzelak chcąc podzielić ustalenia Prezesa UOKiK zawarte w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego, należałoby stwierdzić, że uczestniczył on w jakimś porozumieniu nie mając z tego uczestnictwa żadnych korzyści. Podnosi on także, że nie może znaleźć żadnych racjonalnych powodów czy ewentualnych korzyści, które miałyby wynikać dla niego z „ustawiania przetargów” przez niego oraz SABAK, Gama i TOM TRANSPORT.

Dowód: pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 579.

- (185) W odniesieniu do przetargu Wawer 2015/2016 Jacek Grzelak wskazuje, że analiza wyników wszystkich części przedmiotu zamówienia, również tych, które nie były przedmiotem analizy w

niniejszym postępowaniu, wskazuje na to, że jego działania, podobnie jak działania innych uczestników przetargu, były normalnym zachowaniem rynkowym.

- (186) Jacek Grzelak wskazuje, że złożył oferty na wszystkie 15 części przetargu i dokonał uzupełnienia ofert na wezwanie zamawiającego w ośmiu na piętnaście części zamówienia, gdyż tyłoma wolnymi środkami transportu dysponował. Jego oferta została uznana za najkorzystniejszą jedynie w jednej części (III). Zatem, zdaniem Jacka Grzelaka gdyby podzielić podejrzenie Prezesa UOKiK, że to on i pozostali trzej przedsiębiorcy wpływali na wynik przetargu, to nie powinien on wygrać nawet tej jednej części.
- (187) Dodatkowo Jacek Grzelak oświadczył, że żaden ekonomiczny cel w jego przypadku nie mógł wystąpić, chyba żeby przyjąć, że prowadzona przez niego działalność ma w rezultacie przynosić korzyści innym przedsiębiorcom, jego konkurentom w postępowaniach o zamówienia publiczne.

Dowód: pismo Jacka Grzelaka z dnia 3 listopada 2016 r., k. 578.

1.4.4. Krzysztof Sabak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SABAK Usług Transportowe Krzysztof Sabak

- (188) SABAK zaprzeczył stawianym mu zarzutom, jakoby działał w porozumieniu z pozostałymi stronami postępowania antymonopolowego w ten sposób, że uzgadniał z nimi swoje zachowania w przetargach i celowo wpływał na wynik przetargu. Wyjaśnił on także, że bierze udział w wielu przetargach rocznie a terminy ich organizowania pokrywają się ponieważ większość z przetargów, którymi jest on zainteresowany, przeprowadzana jest w miesiącach letnich. W związku z tym, w tym dość krótkim okresie przygotowuje on oferty do kilkunastu przetargów. Częstotliwość przetargów oraz krótki czas na przygotowanie oferty powoduje, że jeśli SABAK szczególnie zależy na zamówieniu to w pierwszej części przetargu składa on formularze ofertowe, a później, jeśli widzi szansę i opłacalność w uzyskaniu zamówienia, uzupełnia swoją ofertę. Jak wskazuje strona postępowania jest to powszechna praktyka stosowana przez przedsiębiorców prowadzących analogiczną z jego działalność. Taka też sytuacja występuje w opisanych w postanowieniu o wszczęciu postępowania przetargach.

Dowód: pismo SABAK z dnia 16 listopada 2016 r., k. 600.

- (189) Jak wyjaśnił SABAK w przypadku przetargu Józefów 2014/2015 jego oferta była druga w kolejności. Zatem uznał on, że nie ma szans na wygranie przetargu i postanowił nie uzupełniać braków oferty. Wskazał on także, że nie zna powodów nieuzupełnienia oferty przez Jacka Grzelaka. Nie wie również dlaczego Gama odstąpił od zawarcia umowy, mimo iż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

- (190) Z kolei w przetargu Józefów 2015/2016 SABAK nie uzupełnił oferty, gdyż po otwarciu ofert okazało się, że jego oferta jest najdroższa. Nie miało więc dla niego żadnego sensu uzupełnianie oferty, która nie mogła być uznana za najkorzystniejszą.
- (191) Odnośnie do przetargów organizowanych przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy-Urząd Dzielnicy Wawer, SABAK poinformował, że świadczenie usług na terenie tej dzielnicy jest dla niego uzupełnieniem kontraktu, który wykonuje on dla Dzielnicy Wola. Duża ilość zadań w zamówieniu w Dzielnicy Wawer oraz coroczna zmiana przebiegu poszczególnych tras i ilości przewożonych dzieci powoduje, że składa on ofertę na wszystkie zadania a później weryfikuje pod względem technicznym i ekonomicznym każdą część oferty. Zasadniczo najbardziej zależy mu na tych częściach (trasach) zamówienia, które „wpasowują się” do tras obsługiwanych przez niego w Dzielnicy Wola. Większość firm które biorą udział w przetargach postępuje dokładnie tak samo.

Dowód: pismo SABAK z dnia 16 listopada 2016 r., k. 602.

- (192) Jak wskazuje SABAK niektóre firmy rezygnują z wygrania przetargu ze względu na uzyskanie w czasie postępowania innego korzystniejszego zamówienia. Jest to normalna praktyka. Przetargi które są podzielone na części tak jak w Dzielnicy Wawer prawie wszystkie firmy dopasowują do już posiadanych zamówień jako ich uzupełnienie. Dlatego większość firm składa formularz ofertowy na wszystkie trasy, a potem dopiero decyduje - w zależności od możliwości uzyskania jak najwyższej ceny, korzystnego przebiegu trasy w stosunku do już posiadanych zamówień, czy uzyskanie kontraktu na konkretną trasę jest pożądane, czy też nie. SABAK podkreślił, że jest to normalna praktyka, a nie zmowa firm startujących w przetargach.
- (193) SABAK kwestionuje zasadność wszczęcia postępowania antymonopolowego w stosunku do niego, Tom Transport, Jacka Grzelaka oraz Gama w sytuacji, w której inni uczestnicy postępowań przetargowych również składali niekompletne oferty i nie uzupełniali braków na wezwanie zamawiającego.
- (194) SABAK wyjaśnia, że nie ma on żadnego powodu by uzgadniać z innymi przedsiębiorcami warunki przetargów. Uczestników przetargów wskazanych w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego SABAK zna od lat, zarówno tych, którym tak jak mu zarzuca się udział w porozumieniu, jak i pozostałych. Dodatkowo SABAK zwraca uwagę, że spośród wskazanych przez Prezesa UOKiK postępowań, wielokrotnie jego oferta zostawała uznana za najkorzystniejszą. Niezrozumiałe jest więc stawianie mu zarzutu, że najtańsza oferta została wybrana przez zamawiającego. Trudno też byłoby SABAK przewidzieć, że od lat stosowana praktyka nieuzupełniania ofert, które przestawały mieć dla niego znaczenie, może być odczytana jako celowe uzgodnienie działań z innymi uczestnikami postępowań w celu wpłynięcia na wynik postępowania. Zwraca on także uwagę, że uczestnik postępowania o

zamówienie publiczne ma prawo nie uzupełnić oferty. Nie ma ustawowego obowiązku popierania złożonej oferty.

Dowód: pismo SABAK z dnia 16 listopada 2016 r., k. 604.

- (195) Zdaniem SABAK jego udział w takim porozumieniu jak opisane przez Prezesa UOKiK nie miałyby dla niego sensu ponieważ generalnie oferuje on dość atrakcyjne ceny usług i nie potrzebuje „pomocy” innych uczestników przetargu, żeby go wygrać.
- (196) Ponadto SABAK uważa, że sam fakt znajomości z uczestnikami przetargów nie świadczy, że uzgadnia on z nimi swoje zachowanie w trakcie przetargów. Z dokumentacji przekazanej przez stronę postępowania na żądanie Prezesa UOKiK wynika, iż krąg podmiotów przystępujących do przetargów jest dość ograniczony. SABAK zna wszystkich albo przynajmniej znaczną większość uczestników przetargów, gdyż od lat biorą oni udział w tych samych postępowaniach. Zatem zdaniem SABAK, sama znajomość z kimkolwiek (w tym fakt, że jest on razem z Markiem Samborskim udziałowcem oraz członkiem zarządu jednej spółki) nie powinna stanowić okoliczności obciążającej.
- (197) Przedsiębiorcy tacy jak SABAK biorą udział rocznie w wielu postępowaniach. To oznacza jednak, że tempo składania dokumentów może być tak duże, że nie jest się w stanie racjonalnie ocenić potrzeby uzyskania konkretnego zlecenia (części). Żeby dochować terminu składania ofert i w ogóle być dopuszczonym do udziału w postępowaniu, SABAK składa więc ofertę a dopiero później analizuje, czy ewentualna wygrana jest dla niego rzeczywiście opłacalna i czy komponuje się z posiadanymi już przez niego kontraktami. Nie interesuje go natomiast, czyja, w miejsce jego, oferta zostanie wybrana w sytuacji gdy rezygnuje on z ubiegania się o konkretne zlecenie. SABAK wskazuje, że jest ekonomicznie niezależnym przedsiębiorcą i sam podejmuje decyzje dotyczące sposobu prowadzenia przedsiębiorstwa. Żadna z pozostałych osób uznanych za uczestników porozumienia nie ma wpływu na jego działania. Uważa on, że ocena jego działalności zawarta w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego jest niesprawiedliwa. Ocena ta nie uwzględnia, że jego zachowanie nie odbiega od standardów panujących na rynku, na którym on działa.

Dowód: pismo SABAK z dnia 16 listopada 2016 r., k. 605.

Na podstawie ustaleń poczynionych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

2. Interes publiczny

- (198) Podstawą do podjęcia przez Prezesa UOKiK działań w oparciu o przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* jest naruszenie interesu publicznoprawnego. Zgodnie bowiem z treścią art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* należy zatem do sfery prawa publicznego, a instrumenty w niej przewidziane mogą być stosowane tylko wtedy, gdy na skutek działań przedsiębiorców zagrożony bądź naruszony został interes publicznoprawny.
- (199) W orzecznictwie uznaje się, że interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie powinien on być ustalony i skonkretyzowany. W toku prowadzonego postępowania i przy wydawaniu decyzji Prezes UOKiK jest natomiast rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji publicznej¹.
- (200) Działając w interesie publicznym, organ ochrony konkurencji podejmuje interwencję w sytuacjach, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* jest bowiem samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza. W tym kontekście, realizowana jednocześnie ochrona konsumentów, będących nabywcami dóbr i usług, jest konsekwencją zapewnienia konkurencyjnego funkcjonowania rynku.
- (201) Mając na względzie powyższe należy również podkreślić, że istnienie interesu publicznego powinno być oceniane przez pryzmat szerszego spojrzenia, uwzględniającego całość negatywnych skutków działań przedsiębiorców na określonym rynku².
- (202) Naruszenie interesu publicznego ma miejsce wówczas, gdy działanie przedsiębiorcy wywołało lub mogło wywołać na rynku niekorzystne – z punktu widzenia celów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – skutki w postaci wpływu na cenę, ilość, jakość towarów lub zakres wyboru dostępny konsumentom lub innym nabywcom. Należy przy tym zaznaczyć, że z punktu widzenia dopuszczalności zastosowania ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, liczba podmiotów dotkniętych skutkami praktyki ograniczającej konkurencję jest nieistotna, wystarczające jest bowiem, że zachowanie przedsiębiorcy wyczerpuje znamiona antykonkurencyjnej praktyki³.

¹ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 4 lipca 2001 r., sygn. XVII Ama 108/00, niepubl.

² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2003 r., sygn. I CKN 496/01, Dz. Urz. UOKiK 2004/1/283; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2008 r., sygn. III SK 40/07, OSNP 2009/19-20/272.

³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 października 2008 r., sygn. III SK 2/08, niepubl.

- (203) Odnosząc to do przedmiotowej sprawy, która dotyczy zarzutu zawarcia zmowy przetargowej, należy wskazać, że istotą konkurencji jest współzawodnictwo niezależnych podmiotów w celu uzyskania przewagi pozwalającej na osiągnięcie maksymalnych korzyści ekonomicznych ze sprzedaży towarów i usług oraz maksymalne zaspokojenie potrzeb konsumentów na możliwie najkorzystniejszych warunkach. Działanie w warunkach konkurencji wymaga samodzielności w podejmowaniu decyzji, dlatego pewne formy grupowych działań przedsiębiorców, takich jak porozumienia między uczestnikami przetargów prowadzą do zniekształcenia konkurencji, a przez to godzą w interes publiczny. Ustalanie pomiędzy konkurentami treści składanych ofert oraz zachowania w toku prowadzonego postępowania przetargowego może wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość świadczenia. Zawieranie między uczestnikami przetargu porozumień może ograniczać lub nawet wyeliminować oczekiwane korzyści z przetargu, niwecząc cel, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wybór najkorzystniejszych ofert składanych przez oferentów w warunkach konkurencji⁴. Takie praktyki narażają zamawiającego na niekorzystne rozporządzenie mieniem, zwłaszcza środkami publicznymi, co pośrednio naraża na straty ogół społeczeństwa.
- (204) Z powyższych względów należało przyjąć, że w niniejszej sprawie mógł zostać naruszony interes publicznoprawny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku, co uzasadniło ocenę zachowania stron niniejszego postępowania antymonopolowego w świetle przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

3. Status przedsiębiorcy

- (205) Postępowanie antymonopolowe w sprawie praktyk ograniczających konkurencję może być wszczęte wobec podmiotów posiadających status przedsiębiorcy.
- (206) Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. przez „przedsiębiorcę” należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.)⁵, tj. osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który

⁴ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 kwietnia 2008 r., sygn. akt XVII Ama 117/05.

⁵ W chwili obecnej przepis ten odsyła do definicji „przedsiębiorcy” zawartej w ustawie z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646), która to ustawa weszła w życie w dniu 30 kwietnia 2018 r. Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, na podstawie art. 192 ustawy z dnia 5 marca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 650; dalej jako: „przepisy wprowadzające”) utraciła moc, jednak zgodnie z art. 196 przepisów wprowadzających do postępowań w sprawach przedsiębiorców wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, należy odnieść się do definicji przedsiębiorcy zawartej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

spełnia łącznie określone tymi przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą.

- (207) Wszystkie strony postępowania prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą polegającą w przeważającej mierze na świadczeniu usług transportowych. Są one wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że posiadają one status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, a w konsekwencji również w rozumieniu ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

4. Rynek właściwy

- (208) Działania przedsiębiorców, stanowiące praktykę ograniczającą konkurencję, ujawniają się na określonym rynku – rynku właściwym. Rynek właściwy określa płaszczyznę współzawodnictwa konkurentów w prowadzonej przez nich działalności gospodarczej⁶.
- (209) Ustawodawca zdefiniował pojęcie „rynku właściwego” w art. 4 pkt 9 u.o.k.k. wskazując, że jest to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.
- (210) Zgodnie z art. 4 pkt 7 u.o.k.k. pod pojęciem „towaru” należy natomiast rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi oraz roboty budowlane.
- (211) Zawarta w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* definicja rynku właściwego wyznacza dwa jego aspekty: wymiar towarowy (rynek właściwy produktowo) i wymiar terytorialny (rynek właściwy geograficznie).
- (212) Pojęcie rynku właściwego produktowo odnosi się do wszystkich towarów jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych towarów w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Tym samym, rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Należy przy tym wskazać, że substytucyjność produktów może wynikać zarówno z

⁶ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 grudnia 2002 r., sygn. XVII Ama 19/01, Dz. Urz. UOKiK 2003/2/260.

substytucyjności popytowej (reakcje odbiorców określonego towaru na zmiany cen), jak i podażowej (reakcji dostawców na zmiany cen danego towaru).

- (213) Wyznaczenie geograficznego aspektu rynku właściwego wymaga z kolei zidentyfikowania obszaru, na którym warunki konkurencji dotyczące danego towaru i jego substytutów są zbliżone dla wszystkich konkurentów (tj. warunki konkurencji są dostatecznie jednorodne) oraz który można odróżnić od obszarów sąsiadujących.
- (214) Zdaniem Prezesa UOKiK rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest lokalny rynek świadczenia usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych.

4.1. Rynek właściwy w ujęciu produktowym

- (215) Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym jest rynek świadczenia usług transportu dzieci niepełnosprawnych.
- (216) Definiując w przedmiotowej sprawie rynek właściwy świadczenia usług transportu dzieci niepełnosprawnych, Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że świadczenie tych usług polega na przewozie niepełnosprawnych uczniów, tj. dzieci i młodzieży uczęszczającej do szkół i innych placówek oświatowych, w granicach administracyjnych określonych gmin lub dzielnic. Co do zasady świadczenie tego rodzaju przewozów charakteryzuje się ich regularnością, bowiem są one zazwyczaj realizowane we wszystkie dni nauki szkolnej – zgodnie z kalendarzem roku szkolnego, określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej⁷, a w stosunku do niektórych uczniów w okresie przerw świątecznych, ferii zimowych i letnich. Wykonywanie tych usług odbywa się również według określonego z góry harmonogramu oraz rozkładu jazdy, ustalonych przez zamawiających (gminy, dzielnice lub ich jednostki organizacyjne). Usługi transportu dzieci z niepełnosprawnościami realizowane są bowiem co do zasady dwa razy dziennie na określonych trasach prowadzących do szkół (dowóz uczniów z miejsca zamieszkania do szkół) oraz tych samych trasach powrotnych (dowóz uczniów ze szkół do miejsca zamieszkania). Ponadto poza dowozami uczniów, świadczeniodawcy zobowiązani są sporadycznie do wykonywania dodatkowych przewozów o charakterze nieregularnym, np. wyjazdów na wycieczki szkolne oraz uroczystości i imprezy szkolne.
- (217) Prawo do korzystania z tego rodzaju przewozów mają ściśle określone osoby, tj. uczniowie z niepełnosprawnościami zamieszkujący na terenie gmin lub dzielnic organizatorów przetargu, w określonej z góry liczbie oraz z ograniczoną liczbą opiekunów (z reguły jeden albo dwóch), którzy sprawują opiekę nad przewożonymi uczniami.

⁷ W przedmiotowym okresie kwestię tą regulowało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie organizacji roku szkolnego z dnia 18 kwietnia 2002 r. (Dz.U. Nr 46, poz. 432).

- (218) Dowóz dzieci z niepełnosprawnościami do szkół i placówek oświatowych możliwy jest w dwóch formach: dowozu zbiorowego lub dowozu indywidualnego.
- (219) Brak jest przepisów prawnych precyzujących, w jaki sposób ma wyglądać opieka nad dziećmi z niepełnosprawnościami podczas ich transportu. Wykonawca przystępujący do przetargu musi wykazać, że dysponuje osobami, które posiadają właściwe kwalifikacje, tj. kierowcami posiadającymi prawo jazdy, przeszkolenie w zakresie pierwszej pomocy przedmedycznej lub ukończony kurs ratownika drogowego, opiekunowie muszą posiadać przygotowanie do wykonywania podstawowych czynności pielęgnacyjno-opiekuńczych wobec dzieci w czasie ich przewozu, tj. co najmniej przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej lub ukończony kurs ratownika drogowego.
- (220) Brak jest również przepisów dotyczących wymogów odnoszących się do pojazdów przeznaczonych do transportu dzieci z niepełnosprawnościami. Pojazdy przewożące dzieci z niepełnosprawnościami muszą spełniać powszechnie obowiązujące wymogi prawne dotyczące przewozu osób, wynikające m.in. z ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o transporcie drogowym* (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2200).
- (221) W praktyce jednak do przewozu dzieci z niepełnosprawnościami wymagane jest posiadanie pojazdów przystosowanych do przewozu osób z niepełnosprawnościami, tj. wyposażonych w miejsca dla wózków inwalidzkich, w odpowiednie najazdy, w platformę lub windę do wózków inwalidzkich oraz w odpowiednie mocowania do wózków podczas transportu.
- (222) Jak z powyższego wynika, właściwości przedmiotowe (produktowe) analizowanego rynku wyznacza rodzaj działalności, na wykonanie której zapotrzebowanie zgłaszają zamawiający, w ramach organizowanych przez nich zamówień publicznych. Jest to działalność specyficzna, którą należy odróżnić od innych usług regularnego przewozu dzieci do szkół zlecanego przez gminy. Jak wskazano wyżej, przewożenie dzieci z niepełnosprawnościami do szkół wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów w celu odpowiedniego przystosowania pojazdów. Uwzględniając dokonane ustalenia należy przyjąć, że nie ma innych rodzajów przewozu, które mogłyby zostać uznać za substytut dla usług transportu dzieci z niepełnosprawnościami z ich domów do placówek oświatowych.
- (223) W ocenie Prezesa UOKiK, całokształt przedstawionych powyżej okoliczności przemawia za określeniem rynku właściwego w wymiarze produktowym, jako rynek świadczenia usług transportu dzieci niepełnosprawnych.

4.2. Rynek właściwy w ujęciu geograficznym

- (224) Rynek, na którym mogło zostać zawarte porozumienie ma wymiar lokalny, tzn. obejmuje obszar województwa mazowieckiego. Przy wyznaczeniu geograficznego zasięgu

przedmiotowego rynku należy wziąć pod uwagę przede wszystkim charakterystykę usług transportu dzieci niepełnosprawnych. Fakt, że większość zamawiających oczekuje od przedsiębiorców świadczących takie usługi wykonywania regularnych przewozów na określonych przez nich trasach w naturalny sposób stawia w korzystniejszej pozycji przedsiębiorców, którzy posiadają odpowiednie zasoby zlokalizowane w niedużej odległości od miejscowości, w której przewóz ma być realizowany. Należy więc uznać, że w odniesieniu do usługi przewozu dzieci z niepełnosprawnościami, obszarem, na którym panują zbliżone warunki konkurencji w rozumieniu art. 4 pkt 9 u.o.k.k. jest obszar województwa mazowieckiego, co potwierdza również fakt, że zdecydowana większość przedsiębiorców przystępujących do przetargów badanych w niniejszym postępowaniu ma swoje siedziby w województwie mazowieckim i na tym obszarze uczestniczy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

- (225) Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał ostatecznie, że rynkiem właściwym, na jakim mogło zostać zawarte porozumienie ograniczające konkurencję jest lokalny rynek usług transportu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych na obszarze województwa mazowieckiego.

5. Rozpatrywane naruszenie art. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- (226) Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie, czy pomiędzy TOM TRANSPORT, Gama, Jackiem Grzelakiem oraz SABAK doszło do zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia poprzez uzgadnianie warunków składanych ofert oraz działań podejmowanych w toku postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Domniemanie porozumienie pomiędzy stronami niniejszego postępowania, jak mógł wskazywać materiał dowodowy zebrany w toku postępowania wyjaśniającego, miałoby polegać na zastosowaniu mechanizmu „rozstawiania” i „wycofywania” ofert. Mechanizm ten polega na celowym składaniu ofert z brakami formalnymi, tak aby możliwe było „wycofanie” oferty w sytuacji, gdy oferty uczestników domniemanego porozumienia znajdowałyby się na czele rankingu ofert. Porozumienia tego typu zazwyczaj mają niejawną naturę, co sprawia, że ich wykazanie za pomocą dowodów bezpośrednich jest bardzo często niemożliwe, co ma miejsce również w niniejszym postępowaniu.
- (227) Zgodnie jednak z utrwalonym orzecznictwem stwierdzenie faktu zawarcia porozumienia mogłoby zostać w niniejszej sprawie wykazane za pomocą domniemań faktycznych, o których mowa w art. 231 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (t.j.:Dz. U. z 2018 r. poz. 155). Jak wynika z orzecznictwa wykształconego w odniesieniu do tego przepisu⁸, *(d)omniemanie faktyczne polega na tym, że sąd na podstawie ustalenia jednych*

⁸ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V ACa 169/16

faktów wnioskuje o istnieniu innych. Sąd ma w takim wypadku zupełną swobodę wnioskowania na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania dowodowego. Musi ono być jednak poprawne z punktu widzenia zasad logiki. Możliwe jest więc dokonanie ustalenia na podstawie domniemania faktycznego wówczas, gdy wniosek taki nasuwa się z pewnością lub ze szczególnie dużą dozą prawdopodobieństwa, natomiast wniosek przeciwny nie ma w danych okolicznościach żadnego uzasadnienia, bądź też jest wysoce mało prawdopodobny. W odniesieniu do udowadniania porozumień ograniczających konkurencję za pomocą tego typu domniemań w orzecznictwie przyjmuje się, że porozumienie ograniczające konkurencję można uznać za wykazane wtedy, kiedy zachowania stron postępowania nie da się racjonalnie wytłumaczyć inaczej, niż tylko zawarciem pomiędzy nimi porozumienia⁹.

- (228) W ocenie Prezesa UOKiK zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest niewystarczający do stwierdzenia zawarcia porozumienia pomiędzy stronami nawet w oparciu o wyżej opisane reguły dowodzenia na podstawie domniemań faktycznych.
- (229) Stwierdzenie istnienia porozumienia pomiędzy stronami mogłoby w niniejszej sprawie polegać na zestawieniu wszelkich zachowań stron, które pośrednio mogłyby wskazywać na zawarcie porozumienia, a następnie na analizie, czy dla zachowań tych nie istnieje inne racjonalne wyjaśnienie, niż hipoteza o zawarciu porozumienia.
- (230) Podejrzenie zawarcia porozumienia pomiędzy stronami uzasadniała przede wszystkim analiza wyników postępowań przetargowych: przetarg Wawer 2014/2015, przetarg Józefów 2014/2015, przetarg Józefów 2015/2016, przetarg Wawer 2015/2016. W wynikach tych można było bowiem zaobserwować pewną prawidłowość polegającą na tym, że:
- w każdym z ww. przetargów strony postępowania złożyły swoje oferty z brakami formalnymi, co pozwalało na „wycofanie” ofert lub ich uzupełnienie, w zależności od tego, czy oferty uczestników domniemanego porozumienia znajdują się wśród najwyżej punktowanych ofert;
 - wielokrotnie (w przetargu Józefów 2014/2015, częściach I, II, IV, V, VII, VIII, IX, XII i XIV przetargu Wawer 2014/2015, częściach I, II, III, IV, V, VI i XI przetargu Wawer 2015/2016) wystąpiła sytuacja, w której jedna lub więcej stron postępowania nie uzupełniła braków formalnych oferty, co spowodowało, że zamówienie uzyskała inna strona postępowania, która proponowała wyższą cenę;
 - wielokrotnie (w przetargu Józefów 2015/2016, w części III, VI, X i XII przetargu Wawer 2014/2015, częściach IV, VIII i X przetargu Wawer 2015/2016), w przypadku, gdy pierwszą w kolejności ofertę złożyła strona postępowania a druga w kolejności była oferta

⁹ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 kwietnia 2008 r., sygn.. XVII AmA 117/05

przedsiębiorcy innego niż strony postępowania, oferta była przez stronę postępowania uzupełniana.

- (231) Analogiczne okoliczności są w orzecznictwie Prezesa UOKiK często zasadnie wskazywane¹⁰ jako świadczące o zawarciu porozumienia polegającego na rozstawianiu i wycofywaniu ofert. Zawsze jednak powinny one być rozpatrywane łącznie z całością materiału dowodowego w danej sprawie.
- (232) Całokształt okoliczności ujawnionych w niniejszym postępowaniu nie pozwala jednak na stwierdzenie, że ww. zachowania stron wynikały z zawarcia zmywy przetargowej. Przede wszystkim należy wskazać, że fakt składania ofert z brakami formalnymi można wytłumaczyć specyfiką rynku świadczenia usług transportowych dla dzieci niepełnosprawnych. Ogłoszenia przetargów na przewóz dzieci niepełnosprawnych publikowane są zwykle co roku pod koniec danego roku szkolnego. Nagromadzenie wielu przetargów w krótkim czasie powoduje, że przedsiębiorcy (których skala działalności jest często relatywnie niewielka, a możliwości jednoczesnej realizacji dużej liczby zamówień są ograniczone) składają dużą liczbę niekompletnych ofert w wielu okolicznych przetargach, po czym dopiero w późniejszym okresie kalkulują, które zamówienia są dla nich opłacalne i dopiero wtedy uzupełniają złożone oferty lub rezygnują z ubiegania się o zamówienie. O powszechności takiej praktyki może świadczyć zachowanie innych przedsiębiorców startujących w przetargach objętych niniejszym postępowaniem, tzn. SZPLO Wawer, P.K.S. Gabo, Ryszard Grzywacz i Transal, którzy również składali w tych przetargach niekompletne oferty, a później wybiórczo je uzupełniali. Na 161 ofert, które zostały złożone przez wszystkich przedsiębiorców w analizowanych przetargach, tylko 24 oferty były w pełni kompletne.
- (233) Podsumowując powyższe rozważania należy stwierdzić, że:
- jedyną okolicznością mogącą świadczyć o zawarciu przez strony porozumienia ograniczającego konkurencję są niektóre wyniki zadań w przetargach Józefów 2014/2015, Józefów 2015/2016, 13 części przetargu Wawer 2014/2015 i 8 części przetargu Wawer 2015/2016, w których strony postępowania składały oferty z brakami formalnymi, nie uzupełniając ich w sytuacji, kiedy kolejne miejsce w rankingu ofert zajmowała inna strona postępowania,
 - brak jest innych dowodów mogących potwierdzić tezę o zawarciu przez strony porozumienia ograniczającego konkurencję,

¹⁰ Np. decyzja Prezesa UOKiK z dnia 17 października 2017 r. nr RGD-5/2017, decyzja Prezesa UOKiK z dnia 1 maja 2017 r. nr RWR-1/2017.

- zachowania polegające na składaniu ofert z brakami i późniejszym ich uzupełnianiu można często zaobserwować także u innych przedsiębiorców niż strony postępowania, działających na tym samym rynku.

(234) W związku z powyższym należy uznać, że materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu nie pozwala na stwierdzenie, że strony postępowania zawarły porozumienie ograniczające konkurencję.

5.1. Bezprzedmiotowość postępowania

(235) W związku z tym, że w toku postępowania nie zostało ustalone, że strony zawarły porozumienie ograniczające konkurencję, niniejsze postępowanie antymonopolowe należy umorzyć jako bezprzedmiotowe.

(236) Ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie reguluje instytucji bezprzedmiotowości postępowania antymonopolowego, zgodnie jednak z art. 83 ustawy, w sprawach w niej nieuregulowanych, do postępowaniach przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy k.p.a. W rozpatrywanej sprawie zastosowanie będzie miał art. 105 § 1 k.p.a., który stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

(237) Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Gdy zaistnieją takie okoliczności, umorzenie postępowania jest obligatoryjne, niezależne od woli bądź uznania organu administracji publicznej¹¹. Należy przy tym podkreślić, że przesłanka bezprzedmiotowości postępowania może zarówno istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania i zostać ujawniona w toczącym się postępowaniu, jak i powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi.

(238) W wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. sygn. akt III SA 2225/01 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził m.in. że *przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Bezprzedmiotowość wynika z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych (...). Bezprzedmiotowość postępowania*

¹¹ P. Przybysz, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2005, s. 227.

administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu.

- (239) W świetle prawa materialnego oraz ustalonego stanu faktycznego wykluczone zostało zajęcie materialnoprawnej przesłanki, koniecznej do stwierdzenia zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia, wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, tzn. nie ustalono, że pomiędzy stronami zostało zawarte porozumienie ograniczające konkurencję. Ten brak kwalifikacji przedmiotowej powoduje, że nie ma podstaw do wydania w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia stwierdzającego stosowanie praktyk ograniczających konkurencję. Postępowanie należy więc umorzyć jako bezprzedmiotowe zgodnie z normą zawartą w art. 105 § 1 k.p.a.
- (240) Wobec powyższego orzeczono, jak sentencji niniejszej decyzji.
- (241) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 *Kodeksu postępowania cywilnego* od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (242) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- (243) Zgodnie z art. 102 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, osoba fizyczna może domagać się zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru.
- (244) Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania.

- (245) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.
- (246) Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

Dyrektor
Departamentu Ochrony Konkurencji
Wojciech Dorabialski