



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF1-424/1/04/IB

Warszawa, 2004.03.29.

**DECYZJA Nr DOK - 21/2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na objęciu przez członka zarządu Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. z siedzibą w Warszawie funkcji członka rady nadzorczej w spółce Finkorp Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 30 grudnia 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął na wniosek spółki Finkorp Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „Finkorp”, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na objęciu przez członka zarządu Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „ZPR”, funkcji członka rady nadzorczej w spółce Finkorp.

Planowana koncentracja spełnia przesłanki art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz nie spełnia żadnej z przesłanek art. 13 tej ustawy, wobec czego na Finkorp - jako przedsiębiorcy, w którego organie kontrolnym obejmuje funkcję członka osoba pełniąca już funkcję członka w organie zarządzającym przedsiębiorcy konkurującego z Finkorp - spoczywał obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu zamiaru przedmiotowej koncentracji.

## **Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:**

### Uczestnicy koncentracji

**ZPR** świadczy usługi polegające na prowadzeniu salonów gier na automatach oraz kasyn gry. Usługi te oferuje w [...] salonach gier na automatach zlokalizowanych w [...] miastach kraju, oraz w [...] kasynach prowadzonych w [...]. ZPR tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi spółki prowadzące działalność radiową i telewizyjną, wydawniczą i poligraficzną, wydawania nagrań dźwiękowych, usług internetowych, hotelarskich i gastronomicznych, turystycznych, przewozowych oraz budowlanych i administracji obiektami biurowymi.

**Finkorp** świadczy usługi polegające na prowadzeniu salonów gier na automatach. Usługi te oferuje w [...] salonach gier na automatach zlokalizowanych w [...] miastach kraju. Spółka nie wchodzi w skład żadnej grupy kapitałowej, posiada jedynie mniejszościowe pakiety udziałów w kapitale zakładowym kilku spółek.

### Przyczyny i opis koncentracji.

Przedmiotowa koncentracja polega na objęciu przez członka zarządu ZPR – Pana Wojciecha Szwedkowicza – funkcji członka rady nadzorczej w spółce Finkorp. Jak podaje wnioskodawca przyczyną planowanej koncentracji jest realizacja ustawowych i statutowych uprawnień i obowiązków spółki prawa handlowego dotyczących zmian składu osobowego jej organu kontrolnego. Dokonywana jest ona na podstawie uchwały nr 5/2003 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Finkorp z dnia 10 czerwca 2003 r. w sprawie wyboru rady nadzorczej nowej kadencji. Z uchwały wynika, że powołanie Pana Wojciecha Szwedkowicza na członka czteroosobowej rady nadzorczej w spółce Finkorp może nastąpić pod warunkiem uzyskania decyzji administracyjnych upoważniających Pana Wojciecha Szwedkowicza do objęcia powierzonego stanowiska.

Zgodnie z przekazanym przez wnioskodawcę aktualnym odpisem z rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedstawiającym stan na dzień 28 listopada 2003 r., w skład rady nadzorczej Finkorp wchodzi trzy osoby (spośród

czterech powołanych uchwałą z 10 czerwca 2003 r.), tj.: Pan Tomasz Mickiewicz, Pan Witold Sitnicki i Pani Ewa Suchowirska. Oznacza to, że członkostwo Pana Wojciecha Szwedkowicza w radzie nadzorczej Finkorp pozostaje w sferze zamiaru.

### Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Biorąc pod uwagę wskazane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U Nr 37 poz. 334) kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, oraz zakres działalności prowadzonej przez uczestników niniejszej koncentracji należy uznać, że rynkiem właściwym produktowo, na który koncentracja może mieć wpływ w układzie horyzontalnym, jest krajowy rynek usługi prowadzenia salonów gier na automatach, na którym działa zarówno ZPR, jak i Finkorp.

Warunki urządzania i zasady prowadzenia działalności w ww. zakresie określa ustawa z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27), zwana dalej „ustawą o grach i zakładach wzajemnych”. Zgodnie z przepisami tej ustawy grami na automatach są gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych i elektronicznych. Świadczenie usługi prowadzenia salonów gier na automatach jest działalnością reglamentowaną, a

podstawowym instrumentem jej reglamentacji jest wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w tym zakresie i zatwierdzanie regulaminów gier przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Zgodnie z przepisami ustawy o grach i zakładach wzajemnych działalność w zakresie niektórych gier (m.in. na automatach) może być prowadzona w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym:

- do dnia uzyskania przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej (art. 12 ustawy o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach Dz.U. z 2003 r., Nr 84, poz. 774) akcjonariuszami (udziałowcami) takich spółek mogą być wyłącznie osoby krajowe, nie będące osobami zależnymi od podmiotów zagranicznych w rozumieniu przepisów o publicznym obrocie papierami wartościowymi,

- w spółkach tych nie może być akcji (udziałów) uprzywilejowanych,

- akcjonariusz (udziałowiec) spółki nie może posiadać akcji (udziałów) w ilości przekraczającej jedną trzecią wartości kapitału tej spółki.

W zakresie prowadzenia m.in. salonów gier na automatach ustawa przewiduje limity uzależniające liczbę salonów gier w danym mieście od liczby jego mieszkańców. Z posiadanych przez organ antymonopolowy danych i informacji wynika, że zarówno w 2001 r., jak i w 2002 r. ustawowy limit zezwoleń na prowadzenie salonów gier na automatach wyniósł 172 i w obu latach wydano po 151 zezwoleń. W 2001 r. i w 2002 r. Finkorp posiadał odpowiednio [...] i [...] a ZPR [...] i [...] zezwoleń na prowadzenie salonów gier na automatach, co stanowi odpowiednio ok. [...] % i ok. [...] % oraz ok. [...] % i ok. [...] % łącznej liczby wydanych zezwoleń. Łączna wartość przychodów uzyskanych przez przedsiębiorców działających na krajowym rynku prowadzenia salonów gier na automatach wyniosła w 2001 r. – [...] zł, a w 2002 r. – [...] zł. Wartość przychodów z tej działalności osiągniętych w 2001 r. przez Finkorp oraz ZPR wyniosła odpowiednio [...] zł. i [...] zł., co stanowi ok. [...] % i ok. [...] % łącznej wartości przychodów osiągniętych przez wszystkich przedsiębiorców działających na ww. rynku. W 2002 r. przychody uzyskane przez Finkorp z ww. działalności wyniosły [...] zł., a przez ZPR - [...] zł., co stanowi odpowiednio ok. [...] % i ok. [...] % łącznej wartości przychodów osiągniętych na krajowym rynku prowadzenia salonów gier na automatach.

W przedmiotowej transakcji brak jest rynków właściwych, na które może ona

wywierać wpływ w ujęciu wertykalnym, a także konglomeratowym. Nie występują również rynki powiązane z rynkami, na które koncentracja wywiera wpływ.

#### Ocena skutków koncentracji.

Skutkiem realizacji przedmiotowego zamiaru koncentracji będzie połączenie przez tę samą osobę funkcji członka zarządu z funkcją członka organu kontrolnego u przedsiębiorców konkurujących na rynku usługi prowadzenia salonów gier na automatach. Rynek właściwy, na który przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ poddany jest reżimowi ustawy o grach i zakładach wzajemnych, która m.in. określa warunki i zasady prowadzenia salonów gier na automatach, reguluje system uzyskiwania zezwoleń na prowadzenie takiej działalności, określa formy prowadzenia takiej działalności oraz lokalizację salonów gier. Realizacja planowanej koncentracji umożliwi członkowi zarządu ZPR pełnienie funkcji związanej z wykonywaniem zadań w organie kontrolnym konkurenta. W ocenie organu antymonopolowego powołanie pana Wojciecha Szwedkowicza na członka czteroosobowej rady nadzorczej Finkorp, nie spowoduje uzyskania istotnego wpływu na działania podejmowane przez ten organ, a tym samym nie będzie skutkowało uzyskaniem przez ZPR decydującego wpływu na działalność Finkorp i nie umocni pozycji żadnego z uczestników koncentracji na rynku usługi prowadzenia salonów gier na automatach.

Wobec powyższego należy uznać, że w wyniku przedmiotowej koncentracji nie powstanie, ani nie umocni się posiadana przez ZPR pozycja dominująca na krajowym rynku prowadzenia salonów gier na automatach, i konkurencja na tym rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia*

*Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji  
Piotr Muck*

Otrzymuje:

Finkorp Sp. z o.o.  
ul. Senatorska 13/15  
00- 075 Warszawa