



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-328(14)/11/IS

Warszawa, dnia 27 czerwca 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/136/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie, w sprawie wprowadzonego do obrotu przez producenta – Marka Stanisława Rzepkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, wyrobu: **przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym, model: PB4T-315x25 OMY, typ: 283, kod EAN: 5907559837598**, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w „J-W” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym, model: PB4T-315x25 OMY, typ: 283, kod EAN: 5907559837598.

Wskazany wyrób został zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Marka Stanisława Rzepki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „POLMARK”

Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, na podstawie faktury VAT nr FS-00005371/2011/DHWG z dnia 14 czerwca 2011 r., w ilości 12 sztuk.

Wyrób będący przedmiotem postępowania to przedłużacz elektryczny zwijany na bębnie w kolorze czarnym w opakowaniu kartonowym z nadrukiem, wyposażony w 4 gniazda z uziemieniem. Do wyrobu dołączono ulotkę z informacjami o postępowaniu ze użytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono następujące informacje:

- nazwa wyrobu: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym;
- model: PB4T-315X25 OMY;
- typ: 283;
- znak towarowy: POLMARK TARNÓW;
- wyprodukowano: ZPH POLMARK;
- producent: ZSE OSPEL S.A. Wierbka, ul. Główna 128, 42-436 Pilica;
- przewód: OMY żo 3x1,5 mm<sup>2</sup> czarny;
- długość przewodu: 25 m;
- kod EAN: 5907559837598;
- data produkcji: 09.06.2011;
- oznaczenie CE.

Na etykiecie znajdującej się na wyrobie umieszczono następujące informacje:

- nazwa wyrobu: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym;
- model: PB4T-315X25 OMY;
- wyprodukowano: ZPH POLMARK;
- producent: ZSE OSPEL S.A. Wierbka, ul. Główna 128, 42-436 Pilica;
- przewód: OMY żo 3x1,5 mm<sup>2</sup> czarny;
- kod EAN: 5907559837598;
- Max obciążenie: 1380W – 250V przewód całkowicie rozwinięty  
650W – 250V przewód całkowicie zwinięty;
- oznaczenie CE;
- ostrzeżenie: „UWAGA: NIE PRZEKRACZAĆ MAX. OBCIĄŻENIA”.

Na wytłoczonej tabliczce znamionowej na wyrobie umieszczono następujące informacje:

- symbol: HP-XFB04-P;
- znak towarowy: HUI-PAI;
- oznaczenie CE.

Według opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę, wpisanego na listę rzeczoznawców do spraw jakości produktów lub usług Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku (Zaświadczenie nr 44/06) przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 61242:2001+A1:2010 „Sprzęt elektroinstalacyjny. Przedłużacze zwijane do zastosowań domowych i podobnych”, tj.:

- pkt. 7.1 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia symbolu rodzaju prądu oraz instrukcji jasno informującej o sposobie powtórnego uruchamiania urządzenia;
- pkt. 7.3 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia zacisku ochronnego (uziemiającego) i zacisku neutralnego;
- pkt. 7.6 ww. normy, z uwagi na nietrwałe oznakowanie wyrobu (próba pocierania tabliczki znamionowej przez 15 s kawałkiem tkaniny zwilżonej wodą przyniosła wynik negatywny).

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego. Pracownik Marka Stanisława Rzepki pismem z dnia 22 września 2011 r. poinformował Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że „(...) przedłużacze bębnowe z serii PB4T są produkowane przez Zakład Produkcyjno-Handlowy POLMARK Marek Rzepka 33-150 Wola Rzędzińska 589c (...)”. Wskazał, iż przez pomyłkę na wyrobie, jako producenta wskazano firmę Z.S.E. OSPEL S.A.

Pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Marka Stanisława Rzepkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej (zwanego dalej także „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym, model: PB4T-315x25 OMY, typ: 283, kod EAN: 5907559837598, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na nietrwałe oznakowanie wyrobu informacjami dotyczącymi bezpieczeństwa użytkownika oraz z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie symbolu rodzaju prądu oraz brak instrukcji jasno informującej o sposobie powtórnego uruchamiania urządzenia;

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na fakt, iż w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na brak na wyrobie oznaczenia zacisku ochronnego (uziemiającego) i zacisku neutralnego;
- § 11 ust. 2, z uwagi na nietrwałe oznakowanie wyrobu znakiem CE.

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. strona poinformowała, iż podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu będącego przedmiotem postępowania. Wskazała, że został opracowany nowy wzór naklejki (etykiety), która zapewnia usunięcie wszelkich stwierdzonych niezgodności. Na etykiecie znajdują się: oznaczenie prądu, instrukcja ponownego uruchomienia przedłużacza po zadziałaniu zabezpieczenia termicznego, jasno i czytelnie określony producent wyrobu (Z.P.H. POLMARK, 33-150 Wola Rzędzińska 589c), komunikat skierowany do użytkownika o nieprzekraczaniu dopuszczalnego obciążenia urządzenia, ostrzeżenie o zakazie otwierania i ingerencji w budowę przedłużacza poza siedzibą producenta (co związane jest z brakiem oznaczeń zacisków wewnątrz urządzenia, a sam przedłużacz w tej sytuacji należy traktować jako nierozbieralny). Strona poinformowała, iż zwiększono trwałość etykiet z ww. oznaczeniami. Naklejki zostały wykonane w firmie zewnętrznej na folii samoprzylepnej, która zapewnia jakość, czytelność i bardzo dobrą trwałość zamieszczonych informacji.

Strona wskazała, iż po otrzymaniu informacji z Inspekcji Handlowej z Gdańska o kontroli przedmiotowego wyrobu, sprzedaż przedłużaczy została wstrzymana, do czasu wyjaśnienia sprawy. Pozostające na stanie magazynowym przedłużacze zostały oklejone nowymi

etykietami. Stosowne działania zostały podjęte również w stosunku do wyrobów już wprowadzonych na rynek. W skierowanej do kontrahentów korespondencji załączono nowe wzory etykiet z prośbą o umieszczenie ich na wyrobach. Do pisma z dnia 10 lutego 2012 r. strona załączyła: listę adresową 153 kontrahentów, wzór etykiety, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz oświadczenia o umieszczeniu na wyrobie nowej etykiety od 76 kontrahentów.

Pismem z dnia 24 lutego 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 29 lutego 2012 r.) strona nadesłała kolejne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz oświadczenia o umieszczeniu na wyrobie nowej etykiety od 8 kontrahentów. Strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, z uwagi na nieuzyskanie odpowiedzi od wszystkich kontrahentów.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 marca 2012 r. poinformował stronę, że uwzględniając dotychczas podjęte działania naprawcze oraz znaczną ilość kontrahentów (153), przychylił się do prośby o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym, model: PB4T-315x25 OMY, typ: 283, kod EAN: 5907559837598 z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu. Poprosił o przekazanie wymaganych dowodów w terminie do dnia 30 marca 2012 r.

W dniu 3 kwietnia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły kolejne dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu, tj. oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz oświadczenia kontrahentów o umieszczeniu na wyrobach nowej etykiety.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. (fax wpłynął w dniu 30 kwietnia 2012 r., do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 22 maja 2012 r.) strona nadesłała 3 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie kontrahenta o umieszczeniu na wyrobie nowej etykiety. Strona poinformowała, iż kontrahent wskazany pod pozycją 14 na liście – BRICOMARCHE Kwidzyn był zarządzany przez spółkę KASTILLA, która następnie została przejęta przez spółkę REMILA. W stosunku natomiast do brakujących dowodów od 7 kontrahentów strona ustaliła telefonicznie, iż 5 z nich umieściło na wyrobach prawidłowe etykiety, a 2 z nich nie posiada wyrobu w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 21 maja 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 22 maja 2012 r.) strona zobowiązała się przesłać brakujące dowody do dnia 25 maja 2012 r.

Wszystkie brakujące dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu, tj. oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz oświadczenia kontrahentów o umieszczeniu na wyrobach nowej etykiety wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 czerwca 2012 r. (za pomocą faxu dowody wpłynęły w dniu 1 i 6 czerwca 2012 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Marek Stanisław Rzepka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej jest producentem wprowadzającym do obrotu wyrób: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym, model: PB4T-315x25 OMY, typ: 283, kod EAN: 5907559837598.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Według opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę, wpisanego na listę rzeczoznawców do spraw jakości produktów lub usług Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku (Zaświadczenie nr 44/06) przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 61242:2001+A1:2010 „Sprzęt elektroinstalacyjny. Przedłużacze zwijane do zastosowań domowych i podobnych”, tj.:

- pkt. 7.1 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia symbolu rodzaju prądu oraz instrukcji jasno informującej o sposobie powtórnego uruchamiania urządzenia;
- pkt. 7.3 ww. normy, z uwagi na brak oznaczenia zacisku ochronnego (uziemiającego) i zacisku neutralnego;
- pkt. 7.6 ww. normy, z uwagi na nietrwałe oznakowanie wyrobu (próba pocierania tabliczki znamionowej przez 15 s kawałkiem tkaniny zwilżonej wodą przyniosła wynik negatywny).

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego. Pracownik Marka Stanisława Rzepki pismem z dnia 22 września 2011 r. poinformował Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że „(...) przedłużacze bębnowe z serii PB4T są produkowane przez Zakład Produkcyjno-Handlowy POLMARK Marek Rzepka 33-150 Wola Rzędzińska 589c (...)”. Wskazał, iż przez pomyłkę na wyrobie, jako producenta wskazano firmę Z.S.E. OSPEL S.A.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Marka Stanisława Rzepki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: przedłużacz przenośny zwijany otwarty z zabezpieczeniem termicznym, model: PB4T-315x25 OMY, typ: 283, kod EAN: 5907559837598, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na nietrwałe oznakowanie wyrobu informacjami dotyczącymi bezpieczeństwa użytkownika oraz z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie symbolu rodzaju prądu oraz brak instrukcji jasno informującej o sposobie powtórnego uruchamiania urządzenia;
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego;

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na fakt, iż w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na brak na wyrobie oznaczenia zacisku ochronnego (uziemiającego) i zacisku neutralnego;
- § 11 ust. 2, z uwagi na nietrwale oznakowanie wyrobu znakiem CE.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis § 11 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu i powiadomienia konsumentów



o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców wyrobu, wzór etykiety z wymaganymi informacjami, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz oświadczenia kontrahentów o umieszczeniu na wyrobach nowych etykiet są podstawą do uznania, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia została usunięta.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Marek Stanisław Rzepka  
Z.P.H. „POLMARK”  
Marek Rzepka  
Wola Rzędzińska 589c  
33-150 Wola Rzędzińska

#### **Do wiadomości:**

1. „J-W” Sp. z o.o.  
ul. Skarszewska 4  
83-200 Starogard Gdański
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
(NR.8361.362.2011.BB., NR.8361.452.2011.BB.,  
NR.8361.513.2011.BB.JZ.)
3. a/a