



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.65.2019.WK

Warszawa, 3 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/169/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z ppkt 1.2, ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na stronę postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214 i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.65.2019.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 kwietnia 2019 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie,



potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 19/2019 z dnia 1 lutego 2019 r. – na kwotę **354 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote);

- b. zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214, w ustalonej wysokości **354 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (WNB. 8361.2.2019; DC. 8361.19.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214, zwaną dalej „wyrobem albo zabawką”, zakupioną w liczbie 24 sztuk od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie na podstawie faktury nr F/000594/18 z dnia 1 sierpnia 2018 r.

W toku kontroli uzyskano fakturę No. 18RQ202-TOY004598 z dnia 16 kwietnia 2018 r. potwierdzającą zakup wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy SHANTO RONGHEQIANG TRADE Co. LTD., dokument odprawy celnej z dnia 4 czerwca 2018 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr F/000466/18 z dnia 6 czerwca 2018 r.

Wyrób jest zabawką do pchania w kształcie kraba wykonaną z kolorowego tworzywa sztucznego i śmigło – z tworzywa giętkiego. Do zabawki należy przymocować drążek do popychania o długości 445 mm, uchwyt oraz śmigło. W trakcie jazdy zabawka wydaje dzwoniący dźwięk, kręci się śmigło, wysuwa się język, poruszają oczy odnóża i szczypce.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 19/2019 z dnia 1 lutego 2019 r.) przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na to, iż w trakcie badania na skręcanie, odłączyło się małe kółko, które mieści się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.1c, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania metalowego zakończenia poniżej 2 mm, które może stanowić zagrożenie uszkodzenia ciała, biorąc pod uwagę przewidywane użytkowanie zabawki.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.2., ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 27 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zwanego dalej: „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z:
 - a) ppkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia, z uwagi na obecność metalowego zakończenia poniżej 2 mm, które może stanowić zagrożenie uszkodzenia ciała, biorąc pod uwagę przewidywane użytkowanie zabawki;
 - b) ppkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia, z uwagi na obecność małego elementu (małe kółko), które mieści się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.2, ppkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Postanowieniem DNR-2.730.65.2019.WK z dnia 29 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. W związku

z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 maja 2019 r.

W dniu 7 czerwca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 4 czerwca 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o niezgodnościach wyrobu poprzez opublikowanie ogłoszenia na stronie internetowej i w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania poinformowała, że jeden z kontrahentów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Do pisma dołączono: zestawienie adresowe 20 kontrahentów, którym strona postępowania dostarczyła 360 sztuk wyrobu, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wydruk strony internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W związku przekazanymi dowodami, pismem z dnia 24 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W związku z tym, że w zestawieniu adresowym odbiorców wyrobu, nie określono formy prawnej kontrahenta, który zakończył prowadzoną działalność gospodarczą, tylko wskazano adres, natomiast z KRS-u wynikało, że pod ww. adresem zarejestrowano spółkę jawną, która nie została wykreślona z rejestru, w dniu 26 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie formy prawnej ww. przedsiębiorcy.

W dniu 26 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że kontrahent prowadzi działalność w formie spółki jawnej, która jest w upadłości, na potwierdzenie czego dołączyła zawiadomienie syndyka o upadłości spółki oraz odpis postanowienia sądu. Strona postępowania oświadczyła, że wielokrotnie podejmowała próby nawiązania kontaktu z kontrahentem, jednakże próby nawiązania kontaktu się nie powiodły. Strona postępowania przekazała również oświadczenie syndyka o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca - Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, jest importerm zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214, gdyż zakupił wyrób od przedsiębiorcy - SHANTO RONGHEQIANG TRADE Co. LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.2, ppkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia postępowania, w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem

lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis określony w ppkt 1.2 rozporządzenia stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zgodnie z treścią ppkt 1.4.2. „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Powyższe postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 maja 2019 r. Wyznaczony stronie postępowania 30 dniowy termin jego wykonania upływał 7 czerwca 2019 r.

Z uwagi na fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające trudności w uzyskaniu dowodu od kontrahenta i ostatecznie uzyskała oświadczenie syndyka o braku wyrobu na stanie magazynowym, Prezes UOKiK uznał czynność dokonaną po terminie za skuteczną bez przywracania terminu.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: zestawienie adresowe 20 kontrahentów, którym strona postępowania dostarczyła 360 sztuk wyrobu, 20 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej i jednej gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze fakt, iż strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że **organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - Pchacz krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214 z wymaganiami dla zabawek (sprawozdanie z badań nr 19/2019 z dnia 1 lutego 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty

związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych zabawki - krab helikopter ITM.NO. 00-44214, No.: 899-1, kod EAN 5906160244214 w wysokości 354 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 7/2019 z dnia 1 lutego 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **354 zł**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości mechanicznych, fizycznych i akustycznych, a tym samym, czy zabawka jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca - Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, obowiązany jest uiszczyć łączną kwotę **354 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku

z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje

możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka