



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-152 (26)/15/BB

Warszawa, dnia 30 listopada 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 271 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach, wyrobów: *odblask clip z magnesem art. 90820 RC-107* kod EAN 8052194908206 oraz *opaska samozaciskowa art. 90819 RV-012* kod EAN 8052194908190, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, 2 oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie AUCHAN (Swadzim) należącym do AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej *odblask clip z magnesem art. 90820 RC-107* kod EAN 8052194908206 oraz *opaskę samozaciskową art. 90819 RV-012* kod EAN 8052194908190, zakupione na podstawie faktury F/15/01415 z dnia 24 lutego 2015 r. od BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach. Wskazana spółka nabyła je od Changzhou Eastek International Co., Ltd., Cgangzhou, China zgodnie z Invoice CZET14382 z dnia 6 stycznia 2015 r. w ilości po 4000 sztuk.

Jak ustalono, na podstawie dokumentacji przedłożonej w toku kontroli, producentem zakwestionowanych wyrobów jest Ningbo Beta Textile Co., Ltd., Ningbo, China

Odblask clip z magnesem art. 90820 RC-107 to wyrób w kształcie dwóch połączonych kół – strona zewnętrzna w kolorze żółtym, wewnętrzna w kolorze białym. W kołach, wewnątrz, umieszczono magnes, który można przesuwać. Mocowanie odblasku odbywa się poprzez złożenie obu kół. Do wyrobu dołączono tekturową etykietę, na której umieszczono

m.in. następujące informacje: nazwę wyrobu, kod EAN, art. 90820 RC-107/RC-097 1410003, EN 13365, Bimbo Bike, wyprodukowano w Chinach, import i dystrybucja: Bottari Polska Sp. z o.o., ul. Długa 7, 96-325 Radziejowice Parcel, 3 rysunki przedstawiające przeznaczenie.

Opaska samozaciskowa art. 90819 RV-012 to zestaw dwóch opasek odblaskowych, wyposażonych w blaszkę samozaciskową. Wewnętrzna strona opasek wykonana z materiału typu flock w kolorze szarym. Na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono m.in.: nazwę wyrobu, kod EAN, Art. 90819 RV-011/RV-012 1410002, Bimbo Bike, EN 13356, 3 rysunki przedstawiające przeznaczenie, wyprodukowano w Chinach, import i dystrybucja: Bottari Polska Sp. z o.o., ul. Długa 7, 96-325 Radziejowice Parcel.

Ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazała, że ww. środki ochrony indywidualnej nie spełniają następujących wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

1. § 9 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika:
 - a. nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1);
 - b. ograniczeń w zakresie stosowania i informacji o sposobie przechowywania (pkt 2);
 - c. oznaczenia typu wyrobu (pkt 5);
 - d. nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 6);
2. § 11 ust. 1 i 2, z uwagi na brak informacji umożliwiających określenie okresu trwałości środków ochrony indywidualnej;
3. § 36 ust. 1, z uwagi na wystawienie deklaracji zgodności przez importera przedmiotowych wyrobów;
4. § 36 ust. 2, z uwagi na brak w deklaracji zgodności:
 - a. nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli jest ustanowiony na obszarze Unii Europejskiej (pkt 1);
 - b. oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4),
5. § 43 ust. 1, 2 i 4, ze względu na brak oznakowania CE zgodnego ze wzorem z załącznika do rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono brak w instrukcji użytkowania informacji dotyczącej sposobu mocowania wyrobu, co narusza pkt 7d normy *PN-EN 13356:2004 Akcesoria zapewniające widzialność, przeznaczone do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania, niezbędnych ostrzeżeń przed niewłaściwym użytkowaniem (pkt 7e ww. normy) oraz brak nazwy wytwórcy lub kodu i numeru typu w oznakowaniu wyrobu lub na opakowaniu oraz w instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami ujętymi w pkt 6 i 7 ww. normy.*

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 27 marca 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobów na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *odblask clip z magnesem art. 90820 RC-107* kod EAN 8052194908206 oraz *opaska samozaciskowa art. 90819 RV-012* kod EAN 8052194908190, niespełniających wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia:

1. § 9 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania:
 - e. nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1);
 - f. wskazania sposobu mocowania wyrobu (pkt 2);
2. § 36 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE – przedłożona deklaracja została wystawiona przez nieuprawniony podmiot,
3. § 43 ust. 1, ze względu na brak znaku CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wskazanych wyrobów, przekazanie list ich odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobów.

W odpowiedzi, w dniu 14 maja 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania informujące o podjętych działaniach naprawczych. Do pisma załączono deklaracje zgodności dla zakwestionowanych wyrobów sporządzone przez stronę postępowania, wzory poprawionych instrukcji użytkowania, zdjęcia

wyrobów oraz oświadczenie chińskiego producenta, co do roli strony postępowania w obrocie ww. wyrobami (upoważniony importer i dystrybutor).

Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 18 maja 2015 r. przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przedmiotowych środków ochrony indywidualnej do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż podjęte przez nią działania dobrowolne nie mogą zostać uznane za skuteczne, ponieważ nie doprowadziły do wyeliminowania wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości, jak również nie wykazano, by dotyczyły one wszystkich ww. wyrobów znajdujących się w obrocie. Wyjaśnił również, że z dokumentu sporządzonego przez chińskiego producenta nie wynika, by strona postępowania posiadała status jego upoważnionego przedstawiciela, uprawniający do sporządzenia deklaracji zgodności. Stronę postępowania poinformowano o konieczności przedłożenia dokumentów określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, tj. dowodów zakupu, zestawień odbiorców.

W dniach 25 maja i 18 czerwca 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły pisma strony postępowania zawierające informacje o podjętych działaniach naprawczych wraz z wymaganą dokumentacją. Strona postępowania przedłożyła faktury zakupu, dokumenty SAD, zestawienia sprzedaży wraz ze stanem magazynowym, poprawione deklaracje zgodności oraz wzory instrukcji użytkowania. Przekazała ponadto deklarację producenta z dnia 17 czerwca 2015 r. wskazującą, iż w obrocie zakwestionowanymi wyrobami BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach pełni rolę upoważnionego przedstawiciela.

W piśmie z dnia 23 czerwca 2015 r. strona postępowania została powiadomiona o konieczności przedstawienia dowodów na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności w odniesieniu do wszystkich ww. wyrobów znajdujących się w obrocie. Prezes UOKiK zwrócił także uwagę na fakt, że nadesłane deklaracje zgodności nie zawierają wszystkich elementów, wymaganych przepisami prawa, a kopia nadesłanej deklaracji producenta z dnia 17 czerwca 2015 r. winna zostać potwierdzona za zgodność z oryginałem.

W dniach 13 i 31 sierpnia, 30 września, 2 i 13 października 2015 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia odbiorców o braku zakwestionowanych wyrobów w ofercie handlowej, oświadczenia kontrahentów potwierdzające usunięcie niezgodności, prawidłowo sporządzone deklaracje zgodności oraz kopię książki nadawczej na okoliczność ponownego

skierowania do niektórych odbiorców prośby o złożenie oświadczeń potwierdzających podjęcie działań naprawczych.

W celu zweryfikowania przeprowadzonych działań dobrowolnych, Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu, Wielkopolskiemu, Dolnośląskiemu i Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających u losowo wybranych kontrahentów strony postępowania.

W dniach 19 października, 2, 17 i 18 listopada 2015 r. wpłynęły do UOKiK wyniki przeprowadzonych kontroli. Ustalono, iż kontrolowani odbiorcy nie posiadali w sprzedaży zakwestionowanych wyrobów bądź niezgodności wyrobów znajdujących się w ofercie handlowej zostały usunięte.

Pismem z dnia 18 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 5, upoważnionym przedstawicielem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważniona przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

BOTTARI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach jest upoważnionym przedstawicielem Ningbo Beta Textile Co., Ltd. - producenta wyrobów: *odblask clip*

z *magnezem art. 90820 RC-107* kod EAN 8052194908206 oraz *opaska samozaciskowa art. 90819 RV-012* kod EAN 8052194908190, co potwierdza pisemne oświadczenie producenta.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku badań organoleptycznych ww. wyrobów stwierdzono braki w instrukcji użytkowania, brak znaku CE, braki w deklaracji zgodności sporządzonej przez nieuprawniony podmiot.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *odblask clip z magnezem art. 90820 RC-107* kod EAN 8052194908206 oraz *opaska samozaciskowa art. 90819 RV-012* kod EAN 8052194908190, niezgodnych z wymaganiami ujętymi w § 9 ust. 2 pkt 1, 2, § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać: nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1), sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej (pkt 2). Przepis § 36 ust. 1 stanowi natomiast, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej, o których mowa w § 34 ust. 4 i 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie kwestionowała stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w przepisach i podjęła dobrowolne działania naprawcze zmierzające do usunięcia niezgodności. Dowody uzyskane w prowadzonym postępowaniu, w postaci: zestawienia odbiorców, poprawnie sporządzonej deklaracji zgodności, oświadczenia producenta potwierdzającego status strony postępowania jako upoważnionego przedstawiciela, wzorów instrukcji użytkowania wyrobów, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej, oświadczeń

odbiorców potwierdzających usunięcie niezgodności zakwestionowanych wyrobów oraz wyniki kontroli sprawdzających, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności przedmiotowych wyrobów usunięto.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami zostały usunięte.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. BOTTARI POLSKA Sp. z o.o.
ul. Długa 7
96-325 Radziejowice

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.73.2015)
2. a/a