



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.88.2017.DP

Warszawa, 9 marca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/8/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla jednorazowego piknikowego (kod EAN: 5909000692053), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o. o. z siedzibą w Łozienicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla jednorazowego piknikowego (kod EAN: 5909000692053), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o. o. z siedzibą w Łozienicy karę pieniężną w wysokości 20 000 (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 15 listopada 2017 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr PU.8361.443.2017 oraz PU.8361.443.2.2017, dotyczący grilla jednorazowego piknikowego (kod EAN: 5909000692053) (dalej jako „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o. o. z siedzibą w Łozienicy.

Przedmiotowy grill składa się z aluminiowej tacy wypełnionej impregnowanym węglem drzewnym oraz rusztu, stojaka z metalowego drutu i kartki nasączoney podpałką. Grill zabezpieczony jest folią i oferowany w opakowaniu w formie kartonowego pudełka. Do produktu załączona jest instrukcja użytkowania, zawierająca m.in. następujące informacje:

- „Grill jednorazowy”,
- „INSTANT BBQ EINWEGGRILL ANGENGSGRILL”,
- “dancoal ®”,
- kod EAN: 5909000692053.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u dystrybutora produktu, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-4:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla -- Część 4: Grille jednorazowego użytku na paliwo stałe -- Wymagania i metody badań* (dalej jako „norma”). Ponadto, próbka grilla została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, ze względu na:

- brak na wyposażeniu grilla środka gaśniczego, podczas gdy zgodnie z punktem 4.1 normy, aby uniknąć niebezpieczeństwa pożaru po użyciu, grill jednorazowego użytku powinien być sprzedawany wraz ze środkiem gaśniczym lub niepalnym opakowaniem,
- głębokość paleniska od 46,97 ($\pm 0,06$) mm do 48,93 ($\pm 0,06$) mm na 100% jego powierzchni przy długości 298 ($\pm 0,06$) mm, podczas gdy zgodnie z punktem 4.2.2.3 normy, w przypadku gdy dłuższy bok rusztu jest nie większy niż 400 mm, co najmniej 80% jego powierzchni użytkowej powinno mieć głębokość minimum 50 mm,

- temperaturę powierzchni podłoża pod grillem 98,9 °C zmierzoną podczas badań cieplnych przeprowadzonych według punktu 5.2 normy, podczas gdy zgodnie z punktem 4.1 normy, grill jednorazowego użytku nie spełnia wymagań, jeśli po badaniach przeprowadzonych zgodnie z punktem 5.2 normy temperatura podłoża, na którym ustawiony jest grill podczas badania, przekroczy 70 °C,

- zagrożenie pożarowe, ponieważ w trakcie badania przeprowadzanego według punktu 5.3 normy, w czasie którego grill umieszczony był na poziomej płaszczyźnie, wykonanej ze sklejki i pokrytej białym papierem, doszło do zapalenia papieru i osmolenia sklejki.

Dowód: Sprawozdanie z badań Nr 402/DLS/2017 z 31 sierpnia 2017 r. - k. 17-23 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie Nr 162/BT/2017 z 24 sierpnia 2017 r.- k. 24-29 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 24 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o. o. z siedzibą w Łozienicy (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla jednorazowego piknikowego (kod EAN: 5909000692053). W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk grilli wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby grilli posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych. Jednocześnie organ określił termin 14-dniowy na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 kwietnia 2018 r. - k. 13-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 maja 2018 r. strona postępowania złożyła pełnomocnictwo dla pełnomocnika i wniosła o przedłużenie terminu na wykonanie zobowiązań wskazanych w piśmie z 24 kwietnia 2018 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 maja 2018 r. wraz z załącznikiem - k. 20-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 maja 2018 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek strony postępowania o przedłużenie terminu na przekazanie informacji i dowodów wskazanych w piśmie z 24 kwietnia 2018 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 maja 2018 r. - k. 22-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek 44 550 sztuk grilla w okresie od marca do lipca 2017 r., a obecnie nie posiada grilla na stanie magazynowym. Strona postępowania zadeklarowała, że niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli przez Inspekcję Handlową w październiku 2017 r. podjęła decyzję o wycofaniu produktu z rynku. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruki korespondencji mailowej z dystrybutorem produktu - przedsiębiorcą Carrefour Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „przedsiębiorca Carrefour”) oraz wykaz zwróconych towarów.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 maja 2018 r. wraz z załącznikami - k. 24-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 maja 2018 r. strona postępowania przekazała kolejne wydruki korespondencji mailowej z przedsiębiorcą Carrefour.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 maja 2018 r. wraz z załącznikami - k. 33-41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy przekazany wraz z pismem z 29 maja 2018 r. „Wykaz zwróconych towarów”

stanowi oryginał czy też kserokopię oraz do określenia, czy dokument ten dotyczy wyłącznie produktów odebranych od przedsiębiorcy Carrefour. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania niebezpieczeństwa stwarzanego przez grill, konieczne jest wycofanie produktów od wszystkich dystrybutorów, a nie jedynie od skontrolowanego przedsiębiorcy. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów grilla, informacji, czy strona postępowania sprzedawała grille bezpośrednio konsumentom oraz czy otrzymała skargi lub reklamacje dotyczące grilli, a także dowodów potwierdzających, że dystrybutorzy zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 czerwca 2018 r. - k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała dokumenty wydania towaru, faktury korygujące dotyczące zwrotu grilli przez przedsiębiorcę Carrefour oraz protokoły zniszczenia grilli.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 49-170 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji wskazanych w piśmie z 24 kwietnia 2018 r. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że sam zwrot grilli przez dystrybutorów oraz zniszczenie przez dystrybutorów grilli, które nie zostały zwrócone, nie wystarcza do uznania, że zagrożenie stwarzane przez grill zostało wyeliminowane, gdyż w tym celu konieczne jest zniszczenie przez stronę postępowania grilli odebranych od kontrahentów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, jakie działania zamierza podjąć wobec zwróconych egzemplarzy produktów i przekazania dowodów ich wykonania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 czerwca 2018 r. - k. 173-175 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 czerwca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wykaz zwróconych tworów jest wydrukiem komputerowym z programu Excel, natomiast poszczególne zwroty

zostały potwierdzone dokumentami załączonymi do pisma z 11 czerwca 2018 r., a wykaz dotyczy przedsiębiorcy Carrefour, gdyż był on wyłącznym dystrybutorem grilli. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że jest producentem grilla oraz, że nie sprzedawała grilla bezpośrednio konsumentom i że otrzymała pojedyncze reklamacje dotyczące niepalności grilla.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 czerwca 2018 r. - k. 176 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Zachodniopomorski WIIH”) o przeprowadzenie kontroli strony postępowania, mającej na celu ustalenie danych dotyczących obrotu grillem. Przeprowadzenie kontroli było konieczne w związku z brakiem przekazania przez stronę postępowania listy dystrybutorów grilla oraz wskazania, jakie działania zamierza podjąć wobec wycofanych z rynku grilli.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK 11 lipca 2018 r. - k. 180-183 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 lipca 2018 r. strona postępowania przekazała protokół utylizacji 581 grilli zwróconych przez przedsiębiorcę Carrefour, listę zwrotów grilla jednorazowego od przedsiębiorcy Carrefour oraz korespondencję mailową z tym przedsiębiorcą. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o braku możliwości uzyskania od ww. przedsiębiorcy protokołu utylizacji pojedynczego egzemplarza grilla.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 lipca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 184-210 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 sierpnia 2018 r. strona postępowania przekazała protokół utylizacji 1 sztuki grilla dokonanej przez przedsiębiorcę Carrefour, o którym mowa była w piśmie z 30 lipca 2018 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikiem - k. 211-212 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 września 2018 r. Zachodniopomorski WIIH poinformował, że w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że strona postępowania jest producentem grilli oraz że grille o danej specyfikacji były sprzedawane wyłącznie przedsiębiorcy Carrefour w ilości 44 500 sztuk, na stanie magazynowym nie posiada grilli z partii wyprodukowanej dla przedsiębiorcy Carrefour ani nie otrzymała skarg, reklamacji ani informacji dotyczących wypadków konsumenckich związanych z grillem. Ponadto Zachodniopomorski WIIH ustalił, że przedmiotowe grille zostały wycofane od przedsiębiorcy Carrefour i zutilizowane przez stronę postępowania lub zutilizowane bezpośrednio przez przedsiębiorcę Carrefour. Wraz z pismem Zachodniopomorski WIIH przekazał akta kontroli nr WNB.8361.86.2018, w tym protokół kontroli, protokół przesłuchania świadka (pracownika strony postępowania), specyfikacje grilla z 6 czerwca 2016 r. oraz 1 grudnia 2017 r., korespondencję mailową ze stroną postępowania, wyniki badań wewnętrznych grilla, oświadczenie strony postępowania, z którego wynika, że do przedsiębiorcy innych niż Carrefour grille dostarczane były w wersji z powiększonym standem (nóżkami) oraz zdjęcie produktu.

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego WIIH z 7 września 2018 r. wraz z załącznikami - k. 213-256 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 września 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, z którego hipermarketu przedsiębiorcy Carrefour pochodziły 2 grille wskazane w protokole utylizacji wystawionym przez przedsiębiorcę AMIC Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności co do liczby zwróconych grilli wynikających z przekazanych wykazów, z przekazanych faktur korygujących oraz z ustaleń poczynionych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia przedsiębiorcy Carrefour o nieposiadaniu na stanie magazynowym i w ofercie handlowej grilla, ze wskazaniem ilości produktów, które ten przedsiębiorca zwrócił do strony postępowania oraz produktów zutilizowanych przez tego przedsiębiorcę. Ponadto organ nadzoru wskazał, że część przekazanych przez stronę postępowania dokumentów stanowi kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem i wezwał ją do przekazania ich oryginałów lub poświadczonych kopii.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 września 2018 r. - k. 257-260 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie pismem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zachodniopomorskiego WIIH o ponowne przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, wskazując, że z ustaleń poczynionych w toku poprzedniej kontroli wynika, że różnica pomiędzy grillami sprzedanymi przedsiębiorcy Carrefour, a grillami sprzedanymi innym kontrahentom polega na tym, że grille sprzedawane innym kontrahentom mają wyższy „stand” (nóżki pod palenisko), co może mieć wpływ na temperaturę powierzchni podłoża pod grillem i ryzyko jego zapalenia, jednakże nie ma wpływu na spełnianie przez grille wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punktach 4.1, 4.2.2.3 i 6 normy. Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru zwrócił się o przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy sprzedane przez stronę postępowania innym kontrahentom niż przedsiębiorca Carrefour oraz posiadane przez stronę postępowania na stanie magazynowym, spełniają wymagania punktów 4.1, 4.2.2.3 oraz 6 normy oraz danych dotyczących obrotu wszystkimi grillami, niezależnie od wysokości ich „standów”.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 września 2018 r. - k. 261-264 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 października 2018 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu do wykonania zobowiązania wskazanego w piśmie z 17 września 2018 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 października 2018 r. - k. 266 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 października 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że przedsiębiorca Amic Polska sp. z o. o., wskazany w jednym z protokołów utylizacji grilli, dokonał zniszczenia produktu dla punktu franczyzowego Carrefour o numerze H12 w Łodzi. Strona postępowania wyjaśniła, że rozbieżności co do liczby zwróconych grilli wynikały z tego, że zwroty następowały sukcesywnie, a w formule wpisanej w programie Excel podczas tworzenia zestawienia zwróconych grilli oraz w opisach dwóch faktur były błędy. Ponadto, w sklepie przedsiębiorcy Carrefour w Łodzi pomiędzy kontrolą przeprowadzoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej a otrzymaniem informacji od tego przedsiębiorcy przez

stronę postępowania, doszło do sprzedaży części grilli. Jednocześnie strona postępowania przekazała tabelę zwrotów grilli i dokument wycofania produktu od przedsiębiorcy Carrefour.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 266-271 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 października 2018 r. Zachodniopomorski WIIH poinformował, że w trakcie kontroli przeprowadzonej u strony postępowania stwierdził, że brak jest grilla na stanie magazynowym, a w okresie od 30 maja 2015 r. do 5 października 2018 r. strona postępowania sprzedała kontrahentom 371 830 sztuk, z tym że w latach 2015-2016 sprzedaż dotyczyła jednego odbiorcy (przedsiębiorcy Carrefour), a od 2017 wielu dystrybutorów, przy czym od 2018 r. stosowano w grillach wyższe „standy” (nóżki). Jednocześnie Zachodniopomorski WIIH przekazał akta kontroli nr WNB.8361.112.2018, w tym protokół kontroli, zestawienie wielkości sprzedaży grilli, wydruki korespondencji mailowej ze stroną postępowania, zestawienie faktur sprzedaży grilli, zdjęcia grilli, kopię ulotki załączanej do grilla, protokół i wyniki badań grilla jednorazowego o zmienionej konstrukcji przeprowadzonych przez stronę postępowania, protokół przesłuchania świadka (Dyrektora Handlowego strony postępowania).

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego WIIH z 31 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 273-373 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że w dalszym ciągu istnieją wątpliwości związane z listą dystrybutorów grilla oraz ilością produktów wycofanych z rynku i zutylizowanych, w związku z czym wezwał stronę postępowania do ich wyjaśnienia. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania o konieczności wyjaśnienia, jakie działania podjęła wobec 2983 grilli stanowiących „zwrot posezonowy” od przedsiębiorcy Carrefour, pochodzących z partii, co do której strona postępowania nie kwestionuje niespełniania wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK zapytał stronę postępowania, o jakich grillach mówił Dyrektor Handlowy w toku kontroli, stwierdzając, że *„podjęliśmy stosowne działania mające na celu eliminację zagrożeń. Działania te, przede wszystkim polegały na wycofaniu z rynku grilli, a następnie na wymianie drucianych nóżek, na których osadzono paleniska zwiększając w ten sposób wysokość paleniska od podłoża”*, skoro wcześniej strona postępowania oświadczała, że wszystkie grille wycofane z rynku poddała utylizacji. Organ

nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, z czego wynika niemożność złożenia przez przedsiębiorcę Carrefour oświadczenia o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że nie uznaje za wiarygodne wyjaśnienia, według którego grille sprzedawane przez stronę postępowania przedsiębiorcom innym niż przedsiębiorca Carrefour, to „*zupełnie inny grill, który nie był objęty przedmiotem kontroli*”, gdyż strona postępowania nie wykazała, aby grille sprzedawane w roku 2017 przedsiębiorcom innym niż przedsiębiorca Carrefour, faktycznie posiadały wyższe nóżki niż grille sprzedane temu przedsiębiorcy. Ponadto, w toku kontroli Dyrektor Handlowy strony postępowania zeznał, że istniały dwie specyfikacje grilli z dnia 6 czerwca 2016 r. (tj. specyfikacja, według której zostały wyprodukowane zakwestionowane grille) oraz specyfikacja z 1 grudnia 2017 r. (dotycząca grilli z podwyższonymi „standami”), a wcześniej grille były produkowane bez specyfikacji, zaś z zestawienia sprzedaży sporządzonego w toku kontroli wynika, że grille sprzedane dwóm z dystrybutorów poza przedsiębiorcą Carrefour były wyprodukowane według specyfikacji z 6 czerwca 2016 r., co stoi w sprzeczności z twierdzeniami strony postępowania, że były to zupełnie inne grille niż sprzedane przedsiębiorcy Carrefour. Organ nadzoru wskazał również, że nawet gdyby uznać w tym zakresie oświadczenie strony postępowania za wiarygodne, to w grillach zakwestionowanych w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Carrefour stwierdzono inne nieprawidłowości, na które nie miała wpływu zmiana wysokości „standu”, w szczególności zbyt małą głębokość paleniska, co stwarza zagrożenie wysypania się rozżarzonego węgla ze zbyt płytkiego paleniska. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów innych niż przedsiębiorca Carrefour o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym lub odebrania od nich przedmiotowych grilli, którym strona postępowania sprzedawała grille według starej specyfikacji. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oświadczenie Dyrektora Handlowego, zgodnie z którym strona postępowania wzmożyła nadzór produkcyjny w celu zapewnienia, że grille będą spełniać wymagania normy w zakresie głębokości paleniska oraz wyniki badań przeprowadzonych przez pracownika strony postępowania 16 października 2017 r., 19 października 2017 r. oraz 24 października 2017 r., nie stanowią dowodów wystarczających do uznania, że po modyfikacji grilli polegającej na wymianie nóżek na wyższe oraz wzmożeniu nadzoru produkcyjnego, egzemplarze produktu wprowadzane na rynek po roku 2017 spełniały wymagania bezpieczeństwa, a ponadto, nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy podwyższenie „standów” dokonane przez stronę postępowania wystarczy, by wyeliminować zagrożenie pożarowe. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę

postępowania do przekazania wyników badań przeprowadzonych przez zewnętrzną jednostkę badawczą potwierdzających, że zmodyfikowane grille z wyższymi nóżkami spełniają wymagania punktów 4.2.2.3, 4.1 (w zakresie wyniku pozytywnego badania opisanego w punkcie 5.2) oraz 5.3 normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 listopada 2018 r. - k. 374-378 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 grudnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofała z rynku w sumie 2983 grilli sprzedanych przedsiębiorcy Carrefour, z czego 13 sztuk zostało zutylizowanych w sklepach, 581 grilli zostało zutylizowanych przez stronę postępowania, natomiast spośród pozostałych 2389 grilli 156 sztuk nie nadało się do dalszej odsprzedaży, a 2333 sztuki nadawały się do dalszej odsprzedaży, po zmianie komponentu metalowego standu na wyższy. Ponadto strona postępowania wyjaśniła rozbieżności dotyczące liczby sprzedanych grilli oraz przekazała tabelę faktur sprzedaży, protokół oceny przydatności grilli, protokół potwierdzający przepakowanie zwrotów grilli, protokół utylizacji grilli, wydruki korespondencji mailowej z przedsiębiorcą Carrefour, dowód wycofania produktu, oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym, sprawozdanie z badań grilla w języku niemieckim z 28 października 2017 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 382-404 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do wskazania, jakie działania podjęła wobec grilli określonych jako „zwrot posezonowy”, w tym wskazania, czy 2333 sztuki, które według niej nadawały się do dalszej odsprzedaży, zostały sprzedane, a jeśli tak, to komu. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane wraz z pismem z 10 grudnia 2018 r. sprawozdanie z badań w języku niemieckim „*Prufbericht zu Auftrag 11725336*” z 28 października 2017 r. nie może stanowić dowodu potwierdzającego, że zmodyfikowane grille spełniają wymagania normy, gdyż dotyczy ono grilla oznaczonego kodem EAN: 590900692404, podczas gdy postępowanie dotyczy grilla oznaczonego kodem EAN: 5909000692053 oraz istnieje wątpliwość, czy sprawozdanie z badań z dnia 28 października 2017 r. faktycznie dotyczy grilli wprowadzonych na rynek po wprowadzeniu modyfikacji w konstrukcji produktu i

procesie produkcyjnym, gdyż jak strona postępowania podawała wcześniej, nowa specyfikacja grilli powstała 1 grudnia 2017 r. Ponadto Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, że zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jeżeli dokument został sporządzony w języku obcym, należy przedłożyć także poświadczone przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski tego dokumentu albo jego części mającej stanowić dowód w sprawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 grudnia 2018 r. - k. 405-407 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 stycznia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że 2333 sztuki grilla zostały ponownie sprzedane, ale nie jest w stanie wskazać gdzie i komu, gdyż nie znakuje partii towaru. Strona postępowanie przekazała poświadczone przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie raportu kontrolnego z 28 października 2017 r., jednocześnie twierdząc, że rozbieżności co do oznakowania produktów kodami EAN wynikają z zastosowanych etykiet, a badany grill ma na froncie napis „Instant BBQ” zamiast napisu „Grill jednorazowy” stosowanego przy etykietach krajowych. Według strony postępowania badanie dotyczyło zmodyfikowanych grilli, które zostały następnie sprzedane, a na bazie przedmiotowych badań została przygotowana nowa specyfikacja z dniem 1 grudnia 2017 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 stycznia 2019 r. wraz z załącznikiem - k. 411-417 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że raport kontrolny z 28 października 2017 r. nie stanowi w jego opinii dowodu, że grille spełniają wymagania bezpieczeństwa, gdyż nie uznaje za wiarygodne wytłumaczenia, że grill oznaczony kodem EAN: 5909000692404, którego dotyczy raport to ten sam grill, co produkt oznaczony kodem EAN: 5909000692053, a jedyna różnica polega na tym, że kod 5909000692053 dotyczy egzemplarzy przeznaczonych do sprzedaży w kraju, a kod 5909000692404 egzemplarzy sprzedawanych za zagranicą. Prezes UOKiK podkreślił, że grille oznaczone kodem 5909000692053 zakwestionowane w toku kontroli przez Inspektorów Inspekcji Handlowej miały z przodu instrukcji użytkowania oznaczenia w języku polskim („Grill jednorazowy”) oraz niemieckim („INSTANT BBQ EINWEGGRILL ANGENGSGRILL”), a instrukcja użytkowania i ostrzeżenia były podane w języku polskim i

w kilku innych językach. Analogicznie, na karcie tytułowej instrukcji użytkowania grilla oznaczonego kodem 5909000692404 umieszczono nazwę produktu w języku polskim i innych językach. Organ nadzoru wskazał, że z powyższego można wnioskować, że są to dwa różne produkty, z których każdy przeznaczony jest do sprzedaży w Polsce i innych krajach. Ponadto, w specyfikacji DPL 100361 z 1 grudnia 2017 r., która według strony postępowania została przygotowana na podstawie przedmiotowego raportu, wyraźnie wskazano, że dotyczy ona grilla o kodzie EAN: 5909000692053 i nie wskazano, aby produkt był oznaczony jakimikolwiek innymi kodami EAN. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że nawet gdyby uznać, że raport kontrolny dotyczy grilla objętego niniejszym postępowaniem, to nie stanowiłby on dowodu, że produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa, gdyż zgodnie z punktem 4.2.2.3 normy, w przypadku gdy dłuższy bok rusztu jest nie większy niż 400 mm, co najmniej 80% jego powierzchni użytkowej powinno mieć głębokość minimum 50 mm. Tymczasem w przekazanym raporcie podano „głębokość pojemnika na opał: 49 mm”, bez wskazania w jaki sposób (gdzie, na jakiej powierzchni) zmierzono tę głębokość. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania przyznała, iż otrzymała od przedsiębiorcy Carrefour zwrot posezonowy 2333 grilli wyprodukowanych w roku 2017 – to jest produktów, co do których bezsporne jest, że nie spełniały wymagań bezpieczeństwa, jednakże nie dokonała utylizacji 2333 przedmiotowych sztuk, a zamiast tego dokonała w nich modyfikacji polegającej na wymianie „standu” (co jak kilkakrotnie wskazywał Prezes UOKiK nie jest działaniem wystarczającym do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty) i następnie sprzedała je przedsiębiorcom. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w piśmie z 23 stycznia 2019 r., strona postępowania nie była w stanie określić, którzy dystrybutorzy otrzymali w roku 2018 przedmiotowe produkty i wskazała, że nie można również zidentyfikować przedmiotowych produktów, gdyż nie znakuje partii towaru. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w związku z powyższym nie ma podstaw do ograniczenia zakresu postępowania do produktów sprzedanych przedsiębiorcy Carrefour przed rokiem 2018, natomiast konieczne jest wycofanie z rynku wszystkich grilli, w tym również egzemplarzy wprowadzonych na rynek po roku 2017, niezależnie od tego, jakim przedsiębiorcom zostały one sprzedane. Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, że brak przeprowadzenia działań naprawczych i przekazania ich dowodów organowi nadzoru skutkować będzie wydaniem rozstrzygnięcia w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach postępowania, w szczególności nałożeniem obowiązków określonych w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz kary pieniężnej określonej w art. 33a ww. ustawy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 lutego 2019 r. - k. 418-421 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 kwietnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko co do bezpieczeństwa użytkowania grilla, jednakże zdecydowała o wycofaniu spornych grilli od trzech dystrybutorów, z czego dwóch oświadczyło, że nie posiada już tego produktu na stanie magazynowym, zaś przedsiębiorca Carrefour oświadczył, że posiada 1216 sztuk. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk korespondencji e-mailowej z przedsiębiorcą Carrefour, wykaz stanu magazynowego tego przedsiębiorcy oraz wykaz sprzedaży grilli uwzględniający jedynie trzech przedsiębiorców.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 425-435 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że jak wynika z zestawienia wielkości sprzedaży grilli, stanowiącego załącznik nr 3 do protokołu akt kontroli WNB.8361.112.2018 przeprowadzonej u strony postępowania przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego WIIH, strona postępowania w roku 2018 r. sprzedawała grille również innym przedsiębiorcom niż trzej dystrybutorzy wskazani w piśmie z 1 kwietnia 2019 r. i załączonym wykazie sprzedaży. W związku z tym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania zaktualizowanego wykazu sprzedaży grilla obejmującego wszystkich dystrybutorów tego produktu oraz przekazania oświadczeń tych przedsiębiorców o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym lub liczbie produktów posiadanych w ofercie handlowej, a następnie dokonania utylizacji odebranych grilli i przekazania dowodów ich zniszczenia, wyznaczając termin 7-dniowy na przedstawienie stosownych dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2019 r. - k. 436-437 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 kwietnia 2019 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przedłożenie dokumentów potwierdzających wycofanie i utylizację grilli.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 439 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 kwietnia 2019 r. strona postępowania przekazała korespondencję mailową z przedsiębiorcą Carrefour, z której wynikało, że posiadane przez niego grille zostały zabezpieczone do zwrotu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (dalej jako „KOMAG”) ze zleceniem wykonania badania laboratoryjnego zmodyfikowanego grilla jednorazowego, na dowód czego przekazała zlecenie badań i ofertę tej instytucji.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 441-447 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 maja 2019 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu do zajęcia stanowiska w sprawie, twierdząc, że zajmie je niezwłocznie po otrzymaniu opinii przez KOMAG. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że grill został już wycofany z części sklepów Carrefour Polska.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 maja 2019 r. - k. 451 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 maja 2019 r. strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez KOMAG nr 59/BT/2019 z 16 maja 2019 r., w którym wskazano, że temperatura podłoża w czasie badania nie przekroczyła 70 °C. Strona postępowania oświadczyła, że w związku z tym w jej ocenie nie zachodzi konieczność wycofania produktu z rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 maja 2019 r. wraz z załącznikiem - k. 453-456 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że sprawozdanie z badań nr 59/BT/2019 z 16 maja 2019 r. nie może stanowić dowodu, że grill spełnia wymagania bezpieczeństwa, gdyż dotyczy ono wyłącznie kwestii temperatury

powierzchni podłoża pod grillem, nie zawiera żadnego odniesienia do pozostałych wad grilla (które miały być przedmiotem badania zgodnie z wcześniej przekazaną ofertą), nie zostało wykonane z uwzględnieniem wymagań normy, w szczególności punktu 5.2, a w jego treści wskazano, że „liczba i rozmieszczenie punktów pomiaru temperatury zostały ustalone ze Zleceniodawcą” „Zleceniodawca przedstawił następujące wymaganie dotyczące badanego obiektu”. Ponadto z przedmiotowego raportu nie wynika, jakiego produktu on dotyczy, jest określony wyłącznie jako grill o numerze próbki 258/19/P1 nadanym przez laboratorium, a dwa niewielkie i mało czytelne zdjęcia grilla uniemożliwiają jego identyfikację. Jednocześnie organ nadzoru ponownie wskazał, że również raport kontrolny nr AR-17-FR-016970-01 z 30 września 2017 r. nie stanowi dowodu potwierdzającego spełnianie przez grill wymagań bezpieczeństwa. Mając na względzie powyższe, oraz fakt, że strona postępowania bezspornie wprowadziła na rynek w roku 2018 r. poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom niespełniające wymagań bezpieczeństwa grille, które wcześniej odebrała od przedsiębiorcy Carrefour, Prezes UOKiK wskazał, że nie ma podstaw do ograniczenia zakresu postępowania do produktów sprzedanych przed rokiem 2018, natomiast konieczne jest wycofanie z rynku wszystkich grilli, w tym również egzemplarzy wprowadzonych na rynek po roku 2017, niezależnie od tego, jakim przedsiębiorcom zostały one sprzedane, a organ nadzoru podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii oceny bezpieczeństwa grilli i konieczności podjęcia działań ukierunkowanych na eliminację zagrożeń przez nie stwarzanych. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wycofania i utylizacji grilli posiadanych przez wszystkich dystrybutorów tego produktu, jednocześnie wskazując, że strona postępowania przekazała jedynie część dowodów wymaganych do stwierdzenia wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez grill. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że brak przekazania w terminie 14 dni od otrzymania pisma dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill może skutkować uznaniem, że strona postępowania odmawia podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt oraz wydaniem rozstrzygnięcia w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach postępowania, w szczególności nałożeniem obowiązków określonych w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz kary pieniężnej określonej w art. 33a ww. ustawy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 czerwca 2019 r. - k. 457-463 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 lipca 2019 r. strona postępowania przekazała wydruki korespondencji mailowej i pism skierowanych do dystrybutorów grilli, oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym, protokoły utylizacji oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot grilli przez przedsiębiorcę Carrefour oraz wniosła o przedłużenie terminu do przekazania pozostałych dowodów.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 lipca 2019 r. wraz z załącznikami - k. 467-544 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że przekazane faktury korygujące dotyczą w sumie 345 sztuk grilli, natomiast protokoły utylizacji obejmują zniszczenie 347 sztuk i wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia tej rozbieżności. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów potwierdzających skontaktowanie się z dwoma dystrybutorami grilli, a także do uzyskania od przedsiębiorcy Carrefour oświadczenia potwierdzającego, że na chwilę obecną nie posiada on już grilli na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów i informacji przez stronę postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 lipca 2019 r. - k. 545-546 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 sierpnia 2019 r. strona postępowania wskazała, że liczba 347 zniszczonych grilli jest prawdopodobnie wynikiem omyłki pisarskiej w jednym z protokołów zniszczenia. Strona postępowania przekazała wydruki korespondencji mailowej wysłanej do dwóch dystrybutorów grilli oraz oświadczenie jednego z dystrybutorów o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła dowody (zestawienia wycofania, faktury korygujące, potwierdzenia przyjęcia zwrotu na magazyn) potwierdzające odebranie grilli od 8 dystrybutorów i wniosła o przedłużenie terminu na przedłożenie dokumentów potwierdzających wycofanie grilli od wszystkich dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 sierpnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 548-729 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności co do liczby zwróconych grilli pomiędzy niektórymi fakturami korygującymi, potwierdzeniami przyjęcia zwrotu towaru na magazyn i zestawieniami zwrotów załączonymi do pisma z 28 sierpnia 2019 r. i dotyczącymi przedsiębiorcy MAKRO CASH AND CARRY POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 września 2019 r. - k. 730-731 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 października 2019 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności dotyczące liczby grilli zwróconych przez przedsiębiorcę MAKRO CASH AND CARRY POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie i przekazała poprawioną tabelę zwrotów i fakturę korygującą. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk korespondencji e-mailowej z przedsiębiorcą Carrefour, dowody (zestawienie zwrotu, potwierdzenia przyjęcia zwrotu towaru, potwierdzenia wydania towaru, faktury korygujące) dotyczące zwrotów grilli przez jednego z dystrybutorów oraz protokoły utylizacji grilli zwróconych przez 7 dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 października 2019 r. wraz z załącznikami - k. 735-985 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 października 2019 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie grilli od 3 dystrybutorów, wraz z protokołami utylizacji wycofanych egzemplarzy.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 października 2019 r. wraz z załącznikami - k. 987-1414 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zwrócenia się do przedsiębiorcy Carrefour o przekazanie oświadczenia tego przedsiębiorcy o całkowitym braku grilli na jego stanie magazynowym na chwilę obecną. Jednocześnie, mając na względzie, że strona postępowania już wcześniej kilkakrotnie oświadczała, że wszystkie grille posiadane przez przedsiębiorcę Carrefour zostały wycofane z rynku i zutylizowane oraz wobec faktu, że grille były zwracane oddzielnie przez poszczególne sklepy należące do tego przedsiębiorcy (lub w nich utylizowane), organ nadzoru wezwał stronę postępowania do

podania ostatecznej liczby grilli, które zostały przez tego przedsiębiorcę zutilizowane samodzielnie lub zwrócone i zutilizowane przez stronę postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 listopada 2019 r. - k. 1415-1416 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 grudnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że nie jest w stanie uzyskać od przedsiębiorcy Carrefour oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilli, gdyż przedsiębiorca ten twierdzi, że ze względu na wielość sklepów nie ma możliwości w sposób całkowicie wolny od ewentualnych błędów złożyć takiego oświadczenia. Ponadto strona postępowania przekazała dowody odebrania i zutilizowania grilli od dwóch dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 1420-1580 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 grudnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że w 2017 r. od przedsiębiorcy Carrefour wycofano 2983 grilli, z czego 13 sztuk zutilizował ten przedsiębiorca, 581 sztuk zutilizowała strona postępowania, a 2233 sztuki zostały sprzedane, przy czym strona postępowania nie jest w stanie wskazać, któremu z dystrybutorów, gdyż grille nie są oznaczone co do tożsamości. Natomiast w roku 2018 r. przedsiębiorca Carrefour zutilizował 36 grilli oraz zwrócił stronie postępowania 311 sztuk, które zostały przez nią zniszczone.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 1582 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 stycznia 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 stycznia 2020 r. - k. 1583 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DANCOAL sp. z o. o. z siedzibą w Łozienicy wprowadził grilla jednorazowy piknikowy (kod EAN: 5909000692053) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Instrukcja użytkowania produktu zawiera znak towarowy „*dancoal* ®” i oznaczenie „Producent: Dancoal sp. z o. o.”, kod EAN: 5909000692053 wskazuje na stronę postępowania, ponadto w toku postępowania jego strona przyznała, że jest producentem grilla.

Dowód: Sprawozdanie z badań Nr 402/DLS/2017 z 31 sierpnia 2017 r. - k. 17-23 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; pismo strony postępowania z 29 czerwca 2018 r. - k. 176 akt postępowania Prezesa UOKiK; dokumentacja fotograficzna - k. 2-4 akt postępowania Prezesa UOKiK

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1860-4:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla -- Część 4: Grille jednorazowego użytku na paliwo stałe -- Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego grilla stanowiły wyniki badań laboratoryjnych produktu, w toku których stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, ze względu na:

- brak na wyposażeniu grilla środka gaśniczego, podczas gdy zgodnie z punktem 4.1 normy, aby uniknąć niebezpieczeństwa pożaru po użyciu, grill jednorazowego użytku powinien być sprzedawany wraz ze środkiem gaśniczym lub niepalnym opakowaniem,

- głębokość paleniska od 46,97 ($\pm 0,06$) mm do 48,93 ($\pm 0,06$) mm na 100% jego powierzchni przy długości 298 ($\pm 0,06$) mm, podczas gdy zgodnie z punktem 4.2.2.3 normy, w przypadku gdy dłuższy bok rusztu jest nie większy niż 400 mm, co najmniej 80% jego powierzchni użytkowej powinno mieć głębokość minimum 50 mm,

- temperaturę powierzchni podłoża pod grillem 98,9 °C zmierzoną podczas badań cieplnych przeprowadzonych według punktu 5.2 normy, podczas gdy zgodnie z punktem 4.1 normy, grill jednorazowego użytku nie spełnia wymagań, jeśli po badaniach przeprowadzonych zgodnie z punktem 5.2 normy temperatura podłoża, na którym ustawiony jest grill podczas badania, przekroczy 70 °C,

- zagrożenie pożarowe, ponieważ w trakcie badania przeprowadzanego według punktu 5.3 normy, w czasie którego grill umieszczony był na poziomej płaszczyźnie, wykonanej ze sklejki i pokrytej białym papierem, doszło do zapalenia papieru i osmolenia sklejki.

Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko, że użytkownik dozna poparzenia na skutek dotknięcia nagrzanej podstawy grilla lub na skutek wysypania się węgla ze zbyt płytkiego paleniska lub że produkt wywoła pożar poprzez zapalenie łatwopalnych materiałów znajdujących się w jego pobliżu.

Dowód: Karta szacowania ryzyka - k. 30-31 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował powyższe ustalenia, twierdząc, że wadliwe grille były sprzedawane wyłącznie jednemu z dystrybutorów, a pozostałym kontrahentom sprzedawano grille o zmienionej konstrukcji, z wyższymi „standami”, jednakże w toku postępowania podjął działania naprawcze wobec wszystkich grilli wprowadzonych na rynek. Dowody przedstawione przez stronę postępowania nie pozwalały na uznanie, że grille z wyższym „standem” spełniały wymagania bezpieczeństwa, ponadto w toku postępowania strona postępowania nie była w stanie jednoznacznie stwierdzić, którym dystrybutorom sprzedawała grille z „niższym”, a którym z „wyższym” standem, w związku z czym konieczne było podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich grilli wprowadzonych na rynek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od 30 marca 2015 r. do 5 października 2018 r. 371 830 grilli poprzez sprzedaż 18 przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania poinformowała dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez grill, na skutek czego 49 grilli zostało zutylizowanych bezpośrednio przez dystrybutorów, a 69458 sztuk zostało odebranych od dystrybutorów i zutylizowanych przez stronę postępowania, ponadto 5 dystrybutorów złożyło oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury korygujące, protokoły utylizacji, potwierdzenia przyjęcia zwrotu towaru, potwierdzenia wydania towaru, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, a także wyniki kontroli zleczonych w toku postępowania Zachodniopomorskiemu WIIH przez Prezesa UOKiK

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grill, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż grill nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca DANCOAL sp. z o. o. z siedzibą w Łozienicy, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów

prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość (tj. 371 830) egzemplarzy produktu wprowadzonych na rynek, długi okres obowiązywania normy PN-EN 1860-4:2005 (opublikowanej 16 września 2005 r.), której wymagań nie spełniał zakwestionowany grill oraz długi okres wprowadzania produktu na rynek (ok. 3 lata). Ponadto na niekorzyść strony postępowania przemawia opieszałość działań naprawczych i brak efektywnej współpracy, gdyż strona postępowania przez długi czas odmawiała przekazywania informacji o innych dystrybutorach grilla niż przedsiębiorca Carrefour, kilkakrotnie deklarowała, że prowadzi działania mające na celu wycofanie i utylizację grilli, przy jednoczesnym braku przekazywania dowodów potwierdzających, że podejmowała jakiegokolwiek czynności w tym celu oraz deklarowała, że zleciła badania laboratoryjne mające na celu potwierdzenie, że część wprowadzonych na rynek grilli spełnia wymagania bezpieczeństwa wskazane w normie, w zakresie wszystkich punktów, których dotyczyły wady stwierdzone w toku kontroli, podczas gdy w rzeczywistości badania przeprowadzone na zlecenie strony postępowania dotyczyły jedynie wąskiego zakresu stwierdzonych nieprawidłowości i były przeprowadzane bez uwzględnienia wymagań normy. na podstawie niesprecyzowanych, arbitralnych ustaleń dokonanych przez stronę postępowania z jednostką badawczą. Ponadto strona postępowania w przypadku części wycofanych z rynku grilli poprzestała na wymianie ich „standów” na wyższe, nie usuwając pozostałych niezgodności z wymaganiami bezpieczeństwa, a następnie ponownie wprowadziła je na rynek.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak reklamacji i skarg związanych z wadami będącymi przedmiotem postępowania, a także brak wcześniej prowadzonych postępowań wobec strony postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniach sprzedaży przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 3,40 zł do 4,53 zł (pomijając nieliczne przypadki sprzedaży po wyższej cenie), a zatem średnia cena

sprzedaży wyniosła 3,96 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 302 323 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 69 507 sztuk) wyniosła 1 197 199,08 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 371 830 sztuk grilli w okresie od marca 2015 r. do października 2018 r., zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Na skutek działań strony postępowania jedynie niewielka część z ww. grilli została zutylizowana (19%), do czego przyczyniła się opieszałość strony postępowania, która wprowadzała produkt na rynek po

wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zwlekała z zawiadomieniem dystrybutorów o potencjalnych zagrożeniach stwarzanych przez grill i zasadności wstrzymania jego sprzedaży. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art.

233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak