



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-289(21)/17(KZ)

Warszawa, 04 czerwca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/164/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Grażynę Klukowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorcę Janusza Piotra Klukowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Grażynę Klukowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorcę Janusza Piotra Klukowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 stycznia 2018 r.,



3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 597/AI/312/2017 z dnia 7 września 2017 r. – na kwotę 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Grażynę Klukowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorcę Janusza Piotra Klukowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, w ustalonej wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] w Starogardzie Gdańskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, zwaną dalej również „wyroblem, przedmiotową zabawką”.

Z dokumentów przekazanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowaną od przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] w Bydgoszczy, na podstawie faktury VAT nr 1633/05/2017 z dnia 27 maja 2017 r. w ilości 50 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od przedsiębiorcy Grażyny Klukowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorcy Janusza Piotra Klukowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, zwanych dalej również „stroną postępowania”, na podstawie faktury nr 40/2017 z dnia 9 marca 2017 r. w ilości 600 sztuk.

Wymieniony powyżej wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z czym powinien spełniać

wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolę zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 590317826003, przeprowadzono w oparciu o Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwanego dalej rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006) określającym wymagania dla stosowania i dopuszczalne poziomy zawartości substancji chemicznych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 597/AI/312/2017) wykazały obecność w zabawce SKAKANKA AGA, kod EAN 590317826003, ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (4,72 %±0,76%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 21 grudnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę Grażynę Klukowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorcę Janusza Piotra Klukowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, zwanych dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (4,72 %±0,76%), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie

ludzkie związane z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038,

3) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038.

Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Wobec braku odpowiedzi od strony postępowania, pismem z dnia 7 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, celem ustalenia: ilości wyrobów wyprodukowanych i znajdujących się na magazynie, listy odbiorców oraz tego czy wyroby zostały zutylizowane i czy zamieszczono powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 23 lutego 2018 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o ponowne wysłanie korespondencji skierowanej do niej i podała przyczyny, które uniemożliwiły odebranie pism. Jednocześnie wskazała, iż podjęła działania naprawcze: sporządziła listę dystrybutorów oraz poinformowała hurtownie o tym, aby zaprzestali sprzedaży tej zabawki i przygotowali ją do zwrotu.

Z uwagi na to, iż ww. pismo zostało podpisane tylko przez jednego ze współników, w dniu 2 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnomocnictwa lub ponowne nadesłanie pisma podpisanego przez obu współników.

Pismem z dnia 5 marca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli i poinformował Prezesa UOKiK, iż strona postępowania prowadzi działalność pod adresem dodatkowego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, wskazanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przedmiotowa zabawka została wprowadzona do obrotu 13 lipca 2016 r., na stanie magazynowym nie stwierdzono wyrobów, ustalono listę odbiorców wyrobu i faktury sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W dniu 13 marca 2018 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 23 lutego 2018 r., podpisane przez obu współników.

W związku z tym, ponownie w dniu 15 marca 2018 r. przekazano do strony postępowania pismo Prezesa UOKiK zawiadamiające o wszczęciu postępowania oraz postanowienie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie przez stronę postępowania dowodów, poświadczających okoliczności, które umożliwiały odebranie korespondencji w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 16 marca 2018 r. strona postępowania przesłała dowody w celu wykazania, iż nie mogła odebrać korespondencji w tej sprawie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 marca 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia.

Pismami z dnia 24 kwietnia oraz 23 maja 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjęciu dobrowolnych działań polegających na wycofaniu z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 60841 sztuk przedmiotowej zabawki i nie posiada na stanie magazynowym tego wyrobu. Sporządziła listę 88 odbiorców wyrobu z podaniem liczby sztuk sprzedanych zabawek i oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu w ilości 4267 sztuk i oddana do utylizacji. Jednocześnie oświadczyła, iż dwóch przedsiębiorców zakończyło działalność gospodarczą. Do pisma załączono: listę dystrybutorów, oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym, dowód przekazania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem o ilości zutylizowanych wyrobów oraz dowody publikacji ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grażyna Klukowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorca Janusz Piotr

Klukowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, są producentami zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 597/AI/312/2017) wykazały obecność w zabawce SKAKANKA AGA, kod EAN 590317826003, ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (4,72 %±0,76%), co oznacza znaczne przekroczenie dopuszczalnej zawartości określonej w załączniku XVII do Rozporządzenia 1907/2006, wynoszącej nie więcej niż 0,1%.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn.zm.).

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu przedmiotową zabawkę w okresie od 13 lipca 2016 r. do 20 lutego 2018 r. w ilości 60841 sztuk.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania nadesłała do UOKiK: listę 88 dystrybutorów zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038 oraz dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowych zabawek od odbiorców w postaci oświadczeń 70 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 19 faktur korygujących świadczących o wycofaniu łącznie 4267 sztuk wyrobów od 16 odbiorców wraz z dowodem utylizacji tych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż dwóch odbiorców zakończyło

działalność gospodarczą, co potwierdzają wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego.

Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 stycznia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, wyniósł 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy) na podstawie kosztorysu nr 56/AI/2017 z dnia 8 września 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 597/AI/312/2017) wykazały niezgodność ww. zabawki, z wymaganiami.

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu przedmiotowe zabawki, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, wynoszące 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, została ustalona na podstawie kosztorysu nr 56/AI/2017 z dnia 8 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i wynosi 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy). Przedsiębiorca Grażyna Klukowska, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorca Janusz Piotr Klukowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki SKAKANKA AGA, kod EAN 5903178260038, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, są zobowiązani ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Grażyna Klukowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Grażyna Klukowska Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach oraz przedsiębiorca Janusz Piotr Klukowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Piotr Klukowski Firma Produkcyjna AGA s.c. w Wąsach, obowiązani są uiścić kwotę 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka