



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-183(135)08/12/KS

Warszawa, dn. 21. 05.2012 r.

DECYZJA NR DNR-1/60/2012

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego postanowieniem z dnia 9 maja 2012 r., w sprawie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją nr DNR-1/27/2011 z dnia 31 marca 2011 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. uchyła decyzję decyzją ostateczną nr DNR-1//27/2011 z dnia 31 marca 2011 r.,
2. uchyła decyzję nr DNR-1/87/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. i umarza postępowanie w sprawie niewykonania przez „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi pkt I ppkt 2 decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r.

Uzasadnienie

Decyzją nr DNR-1/27/2011 z dnia 31 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem UOKiK) utrzymał w mocy decyzję nr DNR-1/87/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r., nakładającą na „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi karę pieniężną, nałożoną na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586).

Kara ta została nałożona w związku z tym, iż „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi nie wykonał obowiązku nałożonego w pkt I ppkt 2 decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r., utrzymanej w mocy decyzją nr DNR-

1/47/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r., polegającego na nakazie natychmiastowego wycofania z rynku deskorolek model P44AA0010.

„ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję nr DNR-1/47/2009 i poprzedzającą ją decyzję nr DNR-1/10/2009, a po jej oddaleniu - skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie, który wyrokiem z dnia 24 stycznia 2012 r. uchylił zaskarżone decyzje Prezesa UOKiK, zalecając zbadanie deskorolek z uwzględnieniem wymogów i metod określonych w normie PN-EN 13613:2003. W związku z tym, Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Kontrola ta wykazała, że przedsiębiorca nie posiada już tych produktów, w związku z czym nie było możliwe przeprowadzenie badań laboratoryjnych. Z uwagi na powyższe, decyzją nr DNR-1/45/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK umorzył postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał, że zaistniała przesłanka określona w art. 145 § 1 pkt 8 Kodeksu postępowania administracyjnego i postanowieniem z dnia 9 maja 2012 r. wznowił z urzędu postępowanie zakończone ostateczną decyzją nr DNR-1/27/2011 z dnia 31 marca 2011 r. Pismem z dnia 11 maja 2012 r. poinformował przedsiębiorcę „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, że przysługuje mu prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia konieczne jest wystąpienie dwóch przesłanek: załatwienie sprawy decyzją ostateczną oraz wystąpienie co najmniej jednej z wyczerpująco wymienionych w art. 145 § 1 i art. 145a Kodeksu postępowania administracyjnego wad decyzji administracyjnych.

Decyzja nr DNR-1/27/2011 z dnia 31 marca 2011 r., utrzymująca w mocy decyzję nr DNR-1/87/2010 jest decyzją ostateczną w rozumieniu art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

W decyzji nr DNR-1/10/2009 Prezes UOKiK uznał, że deskorolki model P44AA0010 nie są bezpieczne i nałożył na „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi m.in. obowiązek ich natychmiastowego wycofania z rynku. W wyniku niewykonania przez „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tego obowiązku, Prezes UOKiK decyzją nr DNR-1/87/2010 nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł. Kara pieniężna, nałożona na „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi decyzją nr DNR-1/87/2010 ma więc bezpośredni i ścisły związek z decyzjami nr DNR-1/10/2009 i nr DNR-1/47/2009. W związku z uchyceniem tych decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego ostateczną decyzją nr DNR-1/27/2011 z dnia 31 marca 2011 r.

W postępowaniu wznowionym organ administracji rozstrzyga na nowo w sprawie, która była wcześniej rozstrzygnięta decyzją ostateczną. Jest to postępowanie tożsame pod względem podmiotowym, przedmiotowym i co do podstawy prawnej ze sprawą zakończoną decyzją ostateczną.

W wyniku uchycenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie decyzji nr DNR-1/10/2009 i nr DNR-1/47/2009 oraz umorzenia decyzją nr DNR-145/2012 postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa deskorolki model P44AA0010, wyeliminowany został z obrotu prawnego obowiązek natychmiastowego wycofania z rynku tych produktów. Strona postępowania nie powinna więc ponosić konsekwencji za jego niewykonanie. Tym samym należy uznać, że decyzje DNR-1/87/2010 i nr DNR-1/27/2011 są dotknięte wadą prawną kwalifikowaną, która powinna skutkować ich wyeliminowaniem z obrotu prawnego i umorzeniem postępowania prowadzonego w sprawie niewykonania przez „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi pkt I ppkt 2 decyzji nr DNR-1/10/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Dz. U. Nr 98, poz. 1071) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:
„ARTYK” sp. z o.o.
Ul. Zbąszyńska 3
91 – 342 Łódź