



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.140.2019.IS

Warszawa, 28 lutego 2020 r.

DECYZJA DNR-2/61/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, stwierdza, że żarówka do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868 spełnia wymagania i umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Wojnarowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, w sprawie wprowadzonej do obrotu żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, jako bezprzedmiotowe;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Wojnarowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Nr akt kontroli BP.8361.71.2019) stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy żarówkę do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W



WOJ80713, kod EAN 5902650504868, dalej także „żarówka, wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od MERKURY S.A. z siedzibą w Białymstoku (na podstawie faktury VAT 63325/F0118 z 3 kwietnia 2018 r. oraz faktury VAT 230492/F0117 z 7 grudnia 2017 r.).

Na żądanie Inspekcji Handlowej w Warszawie Wojnarowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przedstawiła: deklarację zgodności WE nr d232/2017 ze wskazaniem siebie jako producenta wyrobu, fakturę zakupu wyrobów nr 10637 z 16 marca 2017 r. od "EVROPEISKA SVETLINNA INDUSTRI" Ltd Bułgaria oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobów nr (S)FSE-852/2017 z 24 marca 2017 r.

Biorąc pod uwagę oznakowanie żarówki - WYPRODUKOWANO DLA WOJNAROWSCY, Wojnarowscy Sp. z o.o., Gospodarcza 16, 40-432 Katowice - uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem wyrobów w rozumieniu przepisu art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą i sporządził dla nich deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ-Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-18.035 z 19 marca 2019 r.) wykazały, że żarówka do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868 nie spełnia wymagań pkt 2.9 normy PN-EN 60432-1:2001 + A1:2006 + A2:2012 "Żarówki - Wymagania bezpieczeństwa. Część 1: Żarówki z żarnikiem wolframowym do użytku domowego i podobnych ogólnych celów oświetleniowych".

Laboratorium BBJ w Warszawie w wydanej opinii („Ocena zgodności z wymaganiami”) stwierdziło, że badana żarówka nie spełnia wymagań rozporządzenia (§ 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3), z uwagi na rozbicie się szklanej bańki żarówki w czasie przepalania się żarnika, co stwarza możliwość bezpośredniego dostępu do części czynnych (części pod napięciem) i grozi porażeniem elektrycznym oraz stwarza zagrożenie zranienia przez ostre odłamki szkła.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 17 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Wojnarowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana

i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na rozbicie się szklanej bańki żarówki w czasie przepalania się żarnika, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością (dostęp do części pod napięciem) oraz możliwość zranienia przez ostre odłamki szkła;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 24 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 3 lipca 2019 (do UOKiK wpłynęło 15 lipca 2019 r.) wskazała, że poddane badaniom w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ- Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie żarówki pochodziły z partii żarówek spectrum 100W WOJ80713 kod EAN 5902650504868, oznaczonej numerem 0118E, a zakupione zostały u producenta z Bułgarii "EVROPEISKA SVETLINNA INDUSTRIJA" Ltd Bułgaria, na dowód czego przedstawiła fakturę zakupu żarówek w ilości 60 000 sztuk (Invoice No 11352/25.01.2018). Poinformowała również, że wskazana w zawiadomieniu o wszczęciu z urzędu postępowania faktura zakupu nr 10637 z 16 marca 2017 r. dotyczy zupełnie innej partii towaru.

Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o rozważenie, czy słusznie została uznana za producenta w świetle art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jej zdaniem nie wprowadziła żarówek do obrotu (nie udostępniła wyrobów po raz pierwszy na rynku). Pierwszy raz bowiem żarówki zostały udostępnione na rynku państwa członkowskiego UE Bułgarii, w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez producenta "EVROPEISKA SVETLINNA INDUSTRIJA" Ltd. Strona postępowania odnosząc się do umieszczonego na opakowaniu żarówek własnego znaku towarowego wskazała, że jako producenta można traktować jedynie takiego przedsiębiorcę, który wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą, a nie takiego, który udostępnia wyrób na rynku pod własną nazwą. Podniosła także, że na podstawie deklaracji otrzymanej od producenta z Bułgarii oraz badań przeprowadzonych w jej laboratorium wystawiła własną deklarację zgodności i opatrzyła wyrób

własnym znakiem towarowym, nie modyfikując go jednak w żaden sposób. Jako dowody strona postępowania przedstawiła deklarację zgodności otrzymaną od producenta z Bułgarii oraz deklarację zgodności wystawioną przez siebie.

Strona postępowania przedstawiła również swoje zastrzeżenia, co do przeprowadzonych badań w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ- Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, kwestionując licznosc próbek pobranej do badań. Wskazała, że norma PN-EN 60432-1:2001 + A1:2006 + A2:2012 "Żarówki - Wymagania bezpieczeństwa. Część 1: Żarówki z żarnikiem wolframowym do użytku domowego i podobnych ogólnych celów oświetleniowych" w tabeli 7 "Licznosc próbek partii i liczba dyskwalifikująca" podaje, że w odniesieniu do pkt 2.9 należy przebadac 200 żarówek, a liczbą dyskwalifikującą są 2 sztuki. Tym samym uważa, że badanie 10 sztuk żarówek, z których jedna uległa uszkodzeniu, przeprowadzone w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ- Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, nie jest wiarygodne i zostało przeprowadzone niezgodnie z normą. Pomimo podniesionych zastrzeżeń, co do przeprowadzonych badań laboratoryjnych strona postępowania wskazała, że zawiadomiła producenta z Bułgarii o stwierdzonej niezgodności żarówki, a producent zaproponował umieszczenie w kolejnych tego rodzaju partiach żarówek dodatkowego bezpiecznika, który wyeliminuje możliwość pęknięcia bańki w tych żarówkach.

Ponadto strona postępowania podniosła, że od 1990 r. przykłada nadrzędną wagę do bezpieczeństwa dystrybuowanych przez siebie wyrobów, badając jakość wyrobów w jej laboratorium, które zaopatrzone jest w najnowsze przyrządy pomiarowe. Jest pewna, że wszystkie oferowane przez nią wyroby spełniają normy i odpowiadają przyjętym standardom. Strona postępowania wskazała, że żarówki były testowane w 2014 r., na zgodność z normą PN-EN 60432-1 oraz w 2017 r., na zgodność z normą EN 60064, na dowód czego przedstawiła raporty z badań. Podniosła również, że w prowadzonym przez nią rejestrze skarg i reklamacji nie został odnotowany przypadek pęknięcia bańki, a odsetek reklamacji tej żarówki z pozostałych powodów ("nie świeci") jest znikomy i za okres 1.01.2017 do 4.07.2019 wyniósł 0,03%. W żadnym zaś produkowanym przez "EVROPEISKA SVETLINNA INDUSTRIA" Ltd wyrobie nie zdarzył się przypadek opisany w raporcie z badań, nigdy też nie zdarzyło się, aby nie dopełniła w przeszłości zakazów i nakazów wynikających z ustawy.

Z powyższych powodów strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania. Zwróciła również uwagę, że sporządzenie listy odbiorców, z uwagi na sprzedaż 60 000 sztuk żarówek, może być czasochłonne, dlatego też przedstawi ją po dodatkowym wezwaniu organu, w przypadku nieuwzględnienia podniesionych wyżej argumentów.

Prezes UOKiK w piśmie z 30 lipca 2019 r. wskazał, że strona postępowania udostępniając na rynku żarówkę do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713 pod własną

nazwą (WYPRODUKOWANO DLA WOJNAROWSCY, Wojnarowscy Sp. z o.o., Gospodarcza 16, 40-432 Katowice) i znakiem towarowym została uznana za jej producenta, zgodnie z art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności (strona postępowania w deklaracji nr d232/2017 wskazała siebie jako producenta żarówki) przyjęła na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami. Prezes UOKiK wskazał również, że dystrybutor wprowadzając do obrotu wyrób pod własną nazwą jest traktowany jak producent i musi się wywiązać ze wszystkich obowiązków nałożonych na producenta w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Odnosząc się do wymaganej ilości wyrobów pobieranych do badań laboratoryjnych Prezes UOKiK wyjaśnił, że norma PN-EN 60432-1:2001 + A1:2006 + A2:2012 "Żarówki - Wymagania bezpieczeństwa. Część 1: Żarówki z żarnikiem wolframowym do użytku domowego i podobnych ogólnych celów oświetleniowych" nie określa takiej ilości. Zamieszczona w rozdziale III tabela 7 "Liczebność próbki partii i liczba dyskwalifikująca" określająca wymaganą liczbę 200 żarówek do badań i 2 sztuki dyskwalifikujące nie ma związku z badaniami laboratoryjnymi żarówek wykonanymi w laboratorium na zlecenie Inspekcji Handlowej, a jest adresowana do producenta w celu dokonania oceny całej produkcji i służy procesowi certyfikacji. Wyjaśnił także, że w przypadku braku określenia ilości i sposobu pobierania próbek wyrobów do badań w przepisach odrębnych albo dokumentach normalizacyjnych, co miało miejsce w niniejszej sprawie, próbki wyrobów do badań pobiera się w ilościach niezbędnych do przeprowadzenia badań, zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości poddania badaniom zabezpieczonej w toku kontroli próbki kontrolnej liczącej 10 sztuk żarówek na jej wniosek.

Biorąc pod uwagę dużą ilość udostępnionych przez stronę postępowania wyrobów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 14-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dokumentów, o których mowa w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania z 17 czerwca 2019 r.

Strona postępowania pismem z 19 sierpnia 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 20 sierpnia 2019 r.) przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem, a także oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania. Jednocześnie wniosła o przeprowadzenie badań zabezpieczonej w toku kontroli próbki kontrolnej w ilości 10 sztuk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium ICR Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (raport nr ICRT-TR-S200089-0A z 10 lutego 2020 r.) wykazały, że próbka kontrolna żarówek do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868 (10 sztuk) spełnia wymagania pkt 2.9 normy PN-EN 60432-1:2001 + A1:2006

+ A2:2012 "Żarówki - Wymagania bezpieczeństwa. Część 1: Żarówki z żarnikiem wolframowym do użytku domowego i podobnych ogólnych celów oświetleniowych".

Prezes UOKiK pismem z 17 lutego 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Strona postępowania udostępniając na rynku żarówkę do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713 pod własną nazwą (WYPRODUKOWANO DLA WOJNAROWSCY, Wojnarowscy Sp. z o.o., Gospodarcza 16, 40-432 Katowice) i znakiem towarowym została uznana za jej producenta, zgodnie z art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności strona postępowania przyjęła na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami, zgodnie z brzmieniem art. 11 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono,

w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku żarówek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ- Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, niezgodności wyrobu stanowiły podstawę do wszczęcia z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na rozbicie się szklanej bańki żarówki w czasie przepalania się żarnika, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością (dostęp do części pod napięciem) oraz możliwość zranienia przez ostre odłamki szkła;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

W toku niniejszego postępowania strona postępowania wniosła o przeprowadzenie badań laboratoryjnych zabezpieczonej w toku kontroli próbki kontrolnej żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713 (w ilości 10 sztuk).

Na podstawie art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania laboratoryjne próbki kontrolnej wykazały, że spełnia ona wymagania pkt 2.9 normy PN-EN 60432-1:2001 + A1:2006 + A2:2012 "Żarówki - Wymagania bezpieczeństwa. Część 1: Żarówki z żarnikiem wolframowym do użytku domowego i podobnych ogólnych celów oświetleniowych".

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu uznał, że żarówka do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868 spełnia wymagania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że żarówka spełnia wymagania, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu żarówki do sygnalizacji ulicznej spectrum 100W WOJ80713, kod EAN 5902650504868, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny

stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że żarówka spełnia wymagania, a zatem nie została spełniona jedna z przesłanek do nałożenia kary określona w w/w przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka