



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-169(71)/12/13/KW/BZ

Warszawa, dnia 20 września 2013 r.

DECYZJA DNR-1/93/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Piotra Siwka i Sebastiana Didyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCO w Gdyni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Piotra Siwka i Sebastiana Didyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCO w Gdyni do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 583,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 września 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorców Piotra Siwka i Sebastiana Didyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdyni.

Fotelik BG-5 BABY MAXI to fotelik rowerowy przeznaczony do zamontowania do tylnej ramy podsiodelkowej nad bagażnikiem lub do bagażnika roweru. Produkt jest wykonany z twardego tworzywa sztucznego i występuje w różnych wariantach kolorystycznych. Fotelik posiada możliwość regulacji wysokości oparcia na stopy oraz regulowane pasy bezpieczeństwa. Podnóżki fotelika posiadają regulowane paski, które ograniczają ruch stóp dziecka. Produkt zaopatrzonej jest w osłonę chroniącą przed włożeniem przez dziecko nogi w szprychy koła roweru i ochronny odblask z tyłu. Fotelik BG-5 BABY MAXI służy do przewożenia dzieci w wieku od 9 miesiąca do 7 roku życia, których waga nie przekracza 22 kg. Opakowanie jednostkowe fotelika stanowi przezroczysty worek foliowy. Bezpośrednio na produkcie są umieszczone m.in. następujące informacje: „Shanghai Baoqi Baby Goods Co., Ltd. China, 4616# Tingfeng Road Shanghai 201500 P.R. China; BABY MAXI; BG-5; EN 14344; MAX LOAD 22 KG”. Do fotelika dołączona jest również instrukcja użytkowania.

W trakcie kontroli przedsiębiorców Piotra Siwka i Sebastiana Didyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdyni, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej dziecięcego fotelika rowerowego BG-5 BABY MAXI. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14344 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą”.

Ocena organoleptyczna fotelika nie wykazała nieprawidłowości w zakresie cech zewnętrznych, konstrukcji, wykonania i oznakowania, jednak z uwagi na fakt, że kontrola inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została podjęta w związku ze skargą konsumentki, próbka produktu została przekazana do Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Badania laboratoryjne wykazały, że dziecięce foteliki rowerowe BG-5 BABY MAXI nie spełniają wymagań określonych w pkt 7.4.2 normy z uwagi na odłamanie narożnika w foteliku podczas upadku w warunkach obniżonej temperatury, jak również wymagań określonych w pkt 9.3 normy w związku z odkształceniem i pęknięciem oparcia fotelika podczas przyłożenia siły o wartości 150 N do każdej z taśm ramieniowych systemu ograniczającego. Jednocześnie, podczas powyższych badań podjęto próbę użytkowania fotelika w normalnych warunkach, polegającą na wykonaniu jazd próbnych z fotelikiem zamontowanym zgodnie z instrukcją (do ramy, a następnie do bagażnika), z włożonym manekinem o masie 22 kg. Powyższa próba wykazała, że zamocowanie fotelika do ramy nie jest trwałe - pod wpływem drgań występujących podczas jazdy próbnej wystąpiło luzowanie się obejm z półtulei adapterów, a w przypadku całkowitego zsunięcia fotelika z manekinem stracił stabilność. Ponadto, podczas badań z użyciem manekina o masie 9 kg stwierdzono, że swobodny koniec taśmy szelkowej może się zaplątać w szprychy koła.

W opinii inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzone nieprawidłowości stwarzały ryzyko wypadku i wystąpienia obrażeń ciała zarówno dziecka, jak i osoby dorosłej kierującej rowerem z zamontowanym fotelikiem.

Przedsiębiorcy Piotr Siwek i Sebastian Didyk, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCO w Gdyni, zakwestionowali ocenę bezpieczeństwa fotelików dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej, żądając przebadania próbki kontrolnej. Przedsiębiorcy podnieśli, że Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie nie ma uprawnień do badania fotelików rowerowych, a ponadto foteliki BG-5 BABY MAXI nie są przeznaczone do użytkowania w temperaturze -20°C . Przedsiębiorcy oświadczyli również, że produkty były poddane badaniom laboratoryjnym w niemieckim instytucie TÜV Rheinland, które potwierdziły zgodność fotelików z wymaganiami normy EN 14344 : 2004 (jej odpowiednikiem jest norma PN – EN 14344 : 2006), jak również z wymaganiami niemieckiej ustawy o bezpieczeństwie produktów.

Próby znalezienia niezależnego laboratorium, które mogłoby podjąć się przeprowadzenia badań próbki kontrolnej nie przyniosły rezultatu, w wyniku czego

inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali akta sprawy Prezesowi UOKiK.

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i pismem z dnia 5 października 2012 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) powiadomił przedsiębiorców Piotra Siwka i Sebastiana Didyka, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdyni (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI, wyznaczając w/w przedsiębiorcom termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o ponowne przekazanie sprawozdania z badań fotelików przeprowadzonych przez laboratorium TÜV Rheinland w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem dokument złożony w toku kontroli nie odpowiadał wymaganiom przewidzianym przez ten przepis.

Z uwagi na znaczne prawdopodobieństwo, że dziecięce foteliki rowerowe BG-5 BABY MAXI mogą nie być bezpieczne oraz fakt, iż strony postępowania nie wstrzymały wprowadzania tych produktów na rynek, decyzją nr DNR-1/115/2012 z dnia 12 października 2012 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne zakazanie stronom postępowania dostarczania, oferowania lub prezentowania tych produktów na czas niezbędny do weryfikacji oceny bezpieczeństwa dokonanej przez inspektorów Inspekcji Handlowe próbki.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 października 2012 r. strony postępowania złożyły wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy wnosząc o uchylenie ww. decyzji Prezesa UOKiK, przedkładając jednocześnie certyfikat nr S 50172660 0001, wydany przez niemieckie laboratorium TÜV Rheinland, potwierdzający zgodność dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI z wymaganiami normy EN 14344 : 2004. Jednocześnie, strony postępowania przedłożyły dokument z dnia 3 lutego 2010 r., w którym TÜV Rheinland stwierdził, że fotelik będący przedmiotem postępowania został poddany badaniom i jest pod względem technicznym zgodny z § 4 (1) i (2) niemieckiej ustawy dotyczącej bezpieczeństwa urządzeń i produktów. Strony postępowania wyjaśniły również, iż dziecięcy fotelik rowerowy BG-5 BABY MAXI nie jest przeznaczony do użytkowania w temperaturze -20°C.

Pismem z dnia 7 listopada 2012 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż zgodność produktu z postanowieniami określonej normy oznacza konieczność

przeprowadzenia badań w oparciu o wszystkie wymienione w niej kryteria i ich spełnienia przez ten produkt. Organ nadzoru wskazał, iż norma PN – EN 14344 : 2006 przewiduje szereg wymagań dla fotelików rowerowych przeznaczonych dla dzieci, a zgodnie z jej pkt 5.3, badania mające na celu ustalenie, czy produkt odpowiada tym wymaganiom, powinny być wykonywane w kolejności, w której są przedstawione w normie i na jednym egzemplarzu fotelika. Organ nadzoru podkreślił, że wbrew twierdzeniu stron postępowania zawartym w piśmie z dnia 26 października 2012 r., certyfikat nr S 50172660 0001 nie potwierdził faktu przeprowadzenia wszechstronnych badań produktu będącego przedmiotem postępowania. Treść tego dokumentu wskazywała bowiem, że badanie produktu objęło jedynie dwa kryteria przewidziane przez normę tj. wymiary (pkt 6.1) – i tylko w zakresie pozycji a-g, podczas gdy „Tablica 2 – Wymiary” przewiduje o trzy pozycje więcej, a także wymagania dotyczące materiałów (pkt 11). Prezes UOKiK wskazał, iż przedstawiony certyfikat w żaden sposób nie podważa wyników badań Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, które – w odniesieniu do postanowień normy – wykazały niezgodność z pkt 7.4.2 oraz pkt. 9.3 normy. Odnosząc się zaś do deklaracji stron postępowania wskazującej na fakt, iż dziecięcy fotelik rowerowy BG-5 BABY MAXI nie jest przeznaczony do użytkowania w temperaturze -20°C Prezes UOKiK wskazał, iż nie stanowi to wytłumaczenia dla negatywnego wyniku badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 7.4.2 normy PN – EN 14344 : 2006 „Próba niskiej temperatury i próba upadku w niskiej temperaturze”. Organ nadzoru podkreślił, iż norma nie uzależnia dopuszczalności przeprowadzenia badania w warunkach niskiej temperatury, wynoszącej $(-20 \pm 1)^{\circ}\text{C}$, od przeznaczenia fotelika do użytku w takiej temperaturze, podobnie jak nie uzależnia możliwości przeprowadzenia próby wysokiej temperatury zgodnie z pkt 7.4.1 normy od przeznaczenia fotelika do użytkowania w temperaturze $(+65 \pm 5)^{\circ}\text{C}$.

Decyzją nr DNR-1/124/2012 z dnia 8 listopada 2012 r. organ nadzoru uznał za zasadne przedłużenie zakazu dostarczania, oferowania lub prezentowania kwestionowanych produktów o kolejne 60 dni.

Pismem z dnia 22 listopada 2012 r. strony postępowania wniosły o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska w sprawie z uwagi na konieczność oczekiwania na wyjaśnienia niemieckiego laboratorium TÜV Rheinland co do zakresu badań kwestionowanych produktów oraz na komplet wyników badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 30 listopada 2012 r. organ nadzoru wyraził zgodę na przedłużenie terminu na zajęcie przez strony postępowania stanowiska w sprawie.

W związku z tym, iż rozstrzygnięcie kwestii bezpieczeństwa wymagało przeprowadzenia ponownych badań laboratoryjnych oraz z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK nie dysponował wiadomościami specjalnymi, które pozwalałyby na weryfikację wyników badań przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, organ nadzoru pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. postanowił zasięgnąć opinii biegłego – Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Pismem z dnia 12 grudnia 2012 r. strony postępowania wniosły o przeprowadzenie dowodu z opinii niemieckiego laboratorium TUV Rheinland oraz raportu z badań laboratoryjnych fotelików rowerowych przeprowadzonych przez ww. laboratorium, złożyły także wniosek o uchylenie decyzji Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2012 r. i umorzenie toczącego się postępowania.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie poinformował Prezesa UOKiK, iż wyniki badań laboratoryjnych fotelika, zawarte w sprawozdaniu nr BLB.049.12B z dnia 20 sierpnia 2012 r. są prawidłowe i zachowują ważność.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach o wskazanie terminu, w którym zostaną przeprowadzone badania laboratoryjne kwestionowanego fotelika.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach poinformował Prezesa UOKiK, iż badania laboratoryjne produktu zostaną przeprowadzone dnia 10 maja 2013 r.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił strony postępowania o terminie, w którym zostaną przeprowadzone badania laboratoryjne fotelika.

Pismem z dnia 15 maja 2013 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż ich przedstawiciel uczestniczył w badaniach laboratoryjnych produktu w dniu 10 maja 2013 r. w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach. Jednocześnie, strony postępowania poinformowały organ nadzoru, że zostały podjęte działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane foteliki. Strony postępowania podkreśliły, iż podjęły współpracę z firmą, która wyposaży foteliki w dodatkowe nakładki na pasy bezpieczeństwa, a zmodernizowane w ten sposób produkty zostaną ponownie przebadane laboratoryjnie przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG przed wprowadzeniem ich na rynek. W tym samym piśmie strony postępowania wskazały, iż

kwestionowane foteliki nie znajdują się obecnie w ofercie handlowej i nie będą oferowane konsumentom do momentu spełniania przez nie wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 16 maja 2013 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach przekazał Prezesowi UOKiK „Sprawozdanie z badań Nr 225/DLS/2013” z dnia 15 maja 2013 r. z którego wynikało, iż fotelik dziecięcy uzyskał negatywny wynik z badania pt. „Próba skuteczności systemu ograniczającego” (podczas próby manekin wypadł z systemu ograniczającego), w związku z czym produkt nie spełniał wymagań pkt 9.2.1. normy PN – EN 14344 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”. Jednocześnie, z ww. sprawozdania z badań wynikało, iż produkt jest zgodny z pkt 7.1 „Wytrzymałość i trwałość. Wymagania dotyczące wytrzymałości i trwałości” oraz z pkt 9.3.1 „System ograniczający. Zamocowanie systemu ograniczającego do fotelika. Wymagania dotyczące zamocowania systemu ograniczającego” normy.

Pismem z dnia 24 maja 2013 r. Prezes UOKiK – w związku ze złożoną przez strony postępowania deklaracją podjęcia działań naprawczych wobec kwestionowanych fotelików – wezwał je do wskazania danych przedsiębiorcy, który podjął się modernizacji fotelików wraz z dowodem przekazania mu partii produktów lub dowodem podjęcia przez niego zlecenia oraz doprecyzowania, na czym dokładnie polegać będą działania naprawcze, jak również do określenia orientacyjnego terminu przekazania organowi nadzoru wyników badań laboratoryjnych ulepszonych produktów. Ponadto, organ nadzoru uznał za niezbędne przekazanie dokumentacji fotograficznej udoskonalonych produktów. Ponadto, w związku z oświadczeniem stron postępowania dotyczącym nieposiadania w ofercie handlowej ww. fotelików i nieoferowania ich konsumentom do momentu spełniania przez nie wymagań bezpieczeństwa, organ nadzoru wezwał strony postępowania do wskazania, ile fotelików znajduje się obecnie na ich stanie magazynowym, a tym samym ile egzemplarzy ulegnie modernizacji.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż strony postępowania zaproponowały Prezesowi UOKiK, iż podejmą działania naprawcze polegające na wyposażeniu fotelików w dodatkowe nakładki na pasy bezpieczeństwa, pismem z dnia 24 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska z prośbą o poinformowanie, czy zdaniem Instytutu jest to dopuszczalny sposób na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Pismem z dnia 13 czerwca 2013 r. strony postępowania poinformowały organ nadzoru, że próbna partia fotelików (licząca pięć sztuk) została udoskonalona poprzez uszycie i

zamontowanie nakładek na pasy bezpieczeństwa oraz dodatkowego pasa zabezpieczającego, jak również wykonanie otworów na dodatkowy pas poprzeczny. Działania naprawcze zostały wykonane przez przedsiębiorcę USŁUGI TAPICERSKIE z siedzibą w Bojano (Koleczkowo). Na dowód powyższego strony postępowania przedstawiły przyjęcie zlecenia z dnia 13 maja 2013 r., protokół przyjęcia produktu z dnia 15 maja 2013 r. oraz protokół przekazania produktu z dnia 17 maja 2013 r. Jednocześnie, strony postępowania wskazały, iż zmodernizowane foteliki zostały przekazane do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z normą PN – EN 14344 : 2006 „*Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”. Ponadto strony postępowania podkreśliły, iż zakończenie testów przewidywane jest na początek lipca 2013 r. Dodatkowo, strony postępowania przedłożyły dokumentację fotograficzną zmodernizowanych fotelików oraz instrukcję uzupełniającą do udoskonalonych produktów, przedstawiającą prawidłowy sposób zapięcia pasów bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska z siedzibą w Gliwicach poinformował Prezesa UOKiK, iż strony postępowania przekazały zmodernizowane foteliki do badań laboratoryjnych. Instytut wskazał, iż zmiany konstrukcji fotelika polegały na modyfikacji systemu ograniczającego poprzez zamocowanie dodatkowych nakładek na pasy bezpieczeństwa oraz wprowadzenie pasa biodrowego. Wskazano, iż badania laboratoryjne wykazały, że produkt spełnia wymagania pkt 9.2.1 normy, co świadczy o tym, iż wprowadzone zmiany konstrukcyjne wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez fotelik.

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż niezbędne jest przedłożenie sprawozdania z badań laboratoryjnych udoskonalonych produktów. Ponadto, wezwał strony postępowania do przekazania informacji, ile fotelików posiadają aktualnie na stanie magazynowym, a tym samym ile egzemplarzy zostanie modernizowanych.

Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań nr 270/DLS/2013 potwierdzające fakt, iż udoskonalone produkty przeszły pozytywnie testy na zgodność z pkt. 9.2.1 oraz pkt 9.3.1 normy PN – EN 14344 : 2006 „*Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”. Jednocześnie, strony postępowania wskazały, że posiadają na stanie magazynowym 648 sztuk fotelików, które zostaną zmodernizowane w sposób zaproponowany uprzednio organowi nadzoru.

Mając na uwadze, iż z akt kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, że strony postępowania zakupiły produkty od cypryjskiego przedsiębiorcy w łącznej ilości 2130 sztuk, z czego zgodnie z ich oświadczeniem 1902 egzemplarze zostały sprzedane klientom indywidualnym za pośrednictwem Internetu, natomiast z pisma z dnia 8 lipca 2013 r. wynikało, iż posiadają na stanie magazynowym 648 sztuk fotelików, Prezes UOKiK pismem z dnia 18 lipca 2013 r. wezwał strony postępowania do wyjaśnienia, z czego wynika nadwyżka stanu magazynowego produktów, w szczególności czy zostały one zwrócone przez konsumentów, czy też strony postępowania nabywały produkty również na podstawie innych faktur VAT. Ponadto, mając na względzie fakt, iż strony postępowania wprowadziły na polski rynek znaczną ilość fotelików rowerowych stwarzających zagrożenie dla najmłodszych użytkowników oraz w związku z tym, iż konsumenci nabyli większą część kwestionowanych produktów, Prezes UOKiK uznał za zasadne zamieszczenie na stronie internetowej stron postępowania komunikatu o niespełnieniu przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Na dowód podjęcia tej czynności strony postępowania miały przekazać organowi nadzoru wydruk ostrzeżenia wraz z informacją, czy konsumenci dokonali zwrotu produktów. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, iż zwrócone przez klientów foteliki również powinny zostać udoskonalone. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż zamieściły na swojej stronie internetowej komunikat o niespełnieniu przez foteliki ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz zaproponowały klientom możliwość zwrotu ww. produktów. Na dowód powyższego przedstawiły wydruk ww. ostrzeżenia. Jednocześnie, strony postępowania wyjaśniły, iż rozbieżności dotyczące ilości fotelików posiadanych przez nie na stanie magazynowym wynikają z omyłkowego nieujęcia zapasów z 2012 r. w ilości 222 sztuk, a wyszczególnienia jedynie 648 egzemplarzy, które zostały zakupione na podstawie faktury nr PR02/01/2013 z dnia 1 marca 2013 r. od chińskiego przedsiębiorcy CHINA INTERNATIONAL DEVELOPMENT ENTERPRISES Ltd. Strony postępowania oświadczyły, iż łącznie posiadają na stanie magazynowym 870 egzemplarzy kwestionowanych fotelików, które obecnie są w trakcie modernizacji. Strony postępowania podkreśliły, że nie wpłynęły do nich jakiegokolwiek reklamacje na produkty, a ponadto klienci nie zwrócili dotychczas fotelików w odpowiedzi na komunikat zamieszczony na stronie

internetowej. Strony postępowania nadmieniły, iż – mimo braku formalnego zakazu dostarczania, oferowania lub prezentowania fotelików ze strony organu nadzoru – w chwili obecnej nie prowadzą sprzedaży kwestionowanego produktu.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK – mając na względzie oświadczenie stron postępowania dotyczące przebiegu procesu modernizacji wszystkich fotelików będących w ich posiadaniu – wezwał strony postępowania do przedłożenia np. dowodu przekazania produktów, dowodu przyjęcia zlecenia lub faktury VAT za usługę przez przedsiębiorcę USŁUGI TAPICERSKIE z siedzibą w Bojano (Koleczkowo) lub inny podmiot, który realizował zaakceptowane przez Prezesa UOKiK działania naprawcze.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK dokument „Przyjęcie zlecenia” z dnia 27 czerwca 2013 r., świadczący o przyjęciu zlecenia na modernizację 865 sztuk fotelików przez przedsiębiorcę USŁUGI TAPICERSKIE z siedzibą w Bojano (Koleczkowo). Ponadto, strony postępowania przedłożyły organowi nadzoru „Protokół przyjęcia produktu” z dnia 1 lipca 2013 r., potwierdzający przekazanie przez strony postępowania ww. przedsiębiorcy 865 sztuk produktów w celu ulepszenia ich konstrukcji. Dodatkowo, organ nadzoru otrzymał „Protokół przekazania produktu” z dnia 21 sierpnia 2013 r., świadczący o odebraniu przez strony postępowania ww. ilości zmodernizowanych fotelików. Jednocześnie, strony postępowania podkreśliły, iż do czasu zakończenia postępowania zobowiązują się nie wprowadzać na rynek zmodernizowanych produktów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Sebastian Didyk i Piotr Siwek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „SISCOM” w Gdyni wprowadzili dziecięce foteliki rowerowe BG-5 BABY MAXI na polski rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 2 lit c ww. ustawy za producenta uznawany jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z akt postępowania wynika, że przedsiębiorcy zakupili część kwestionowanych produktów w ilości 2130 sztuk od cyprijskiego przedsiębiorcy, potwierdzając tą okoliczność fakturą VAT nr 215/02/2012/SIS z dnia 4 lutego 2012 r. oraz fakturą VAT nr 230/04/2012/SIS z dnia 16

kwietnia 2012 r., natomiast 648 egzemplarzy zostało zakupionych na podstawie faktury nr PR02/01/2013 z dnia 1 marca 2013 r. od chińskiego przedsiębiorcy CHINA INTERNATIONAL DEVELOPMENT ENTERPRISES Ltd. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strony wprowadziły zmiany konstrukcyjne w produktach, Prezes UOKiK uznał, że pełnią one rolę producenta produktów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14344 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa fotelików z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie wykazały, że dziecięce foteliki rowerowe BG-5 BABY MAXI nie spełniają wymagań określonych w pkt 7.4.2 normy z uwagi na odłamanie narożnika w foteliku

podczas upadku w warunkach obniżonej temperatury, jak również wymagań określonych w pkt 9.3 normy w związku z odkształceniem i pęknięciem oparcia fotelika podczas przyłożenia siły o wartości 150 N do każdej z taśm ramieniowych systemu ograniczającego. Jednocześnie, podczas powyższych badań podjęto próbę użytkowania fotelika w normalnych warunkach, polegającą na wykonaniu jazd próbnych z fotelikiem zamontowanym zgodnie z instrukcją (do ramy, a następnie do bagażnika), z włożonym manekinem o masie 22 kg. Powyższa próba wykazała, że zamocowanie fotelika do ramy nie jest trwałe - pod wpływem drgań występujących podczas jazdy próbnej wystąpiło luzowanie się obejm z półtulei adapterów, a w przypadku całkowitego zsunięcia fotelik z manekinem stracił stabilność. Ponadto, podczas badań z użyciem manekina o masie 9 kg stwierdzono, że swobodny koniec taśmy szelkowej może się zaplątać w szprychy koła.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, wyniki badań laboratoryjnych wskazywały na ryzyko wypadku i wystąpienia obrażeń ciała zarówno dziecka, jak i osoby dorosłej jadącej rowerem z zamontowanym fotelikiem.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę badania laboratoryjne przeprowadzone przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie Prezes UOKiK podzielił pogląd inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż foteliki nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów.

Z uwagi na fakt, iż przedsiębiorcy Piotr Siwek i Sebastian Didyk, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdyni, nie zgodzili się z oceną bezpieczeństwa fotelików oraz w związku z tym, iż rozstrzygnięcie kwestii bezpieczeństwa tych produktów wymagało przeprowadzenia ponownych badań laboratoryjnych oraz z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK nie dysponował wiadomościami specjalnymi, które pozwalałyby na weryfikację wyników badań przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, organ nadzoru pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. postanowił zasięgnąć opinii biegłego – Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG na zlecenie Prezesa UOKiK badania laboratoryjne produktu wykazały, iż fotelik dziecięcy uzyskał negatywny wynik z badania pt. „Próba skuteczności systemu ograniczającego” (podczas próby manekin wypadł z systemu ograniczającego), co pozwoliło na stwierdzenie, iż produkt ten nie spełniał wymagań co do pkt 9.2.1. normy. Jednocześnie podkreślić należy, iż przeprowadzone badania laboratoryjne

nie potwierdziły nieprawidłowości w zakresie próby niskiej temperatury i próby upadku, świadcząc tym samym o zgodności produktu z pkt. 7.4.2. normy. Prezes UOKiK - mając na względzie pozytywny wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w powyższym zakresie oraz zasadę prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego – odstąpił od swojego stanowiska dotyczącego niezgodności fotelika z pkt. 7.4.2. normy i działając w słusznym interesie strony postępowania uznał, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w tym zakresie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W początkowej fazie prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strony zakwestionowały dokonaną przez organ nadzoru ocenę bezpieczeństwa fotelika. Niemniej, na późniejszym etapie postępowania podjęły działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych foteliki. Strony postępowania zakupiły kwestionowane produkty w łącznej ilości 2779 egzemplarzy. Część z nich została nabyta od cypryjskiego przedsiębiorcy w ilości 2130 sztuk (faktura VAT nr 215/02/2012/SIS z dnia 4 lutego 2012 r. oraz faktura VAT nr 230/04/2012/SIS z dnia 16 kwietnia 2012 r.), natomiast 648 sztuk zostało zakupionych na podstawie faktury nr PR02/01/2013 z dnia 1 marca 2013 r. od chińskiego przedsiębiorcy CHINA INTERNATIONAL DEVELOPMENT ENTERPRISES Ltd. Podkreślić należy, iż 870 egzemplarzy produktów zostało udoskonalonych w zaakceptowany przez Prezesa UOKiK sposób, na dowód czego strony przedłożyły następujące dokumenty: „Przyjęcie zlecenia” z dnia 27 czerwca 2013 r., świadczące o przyjęciu zlecenia na modernizację 865 sztuk fotelików przez przedsiębiorcę USŁUGI TAPICERSKIE z siedzibą w Bojano (Koleczkowo), „Protokół przyjęcia produktu” z dnia 1 lipca 2013 r., potwierdzający przekazanie przez strony postępowania 865 sztuk produktów w celu ulepszenia ich konstrukcji oraz „Protokół przekazania produktu” z dnia 21 sierpnia 2013 r., świadczący o odebraniu przez strony postępowania ww. ilości zmodernizowanych fotelików. Ponadto, strony postępowania przedstawiły Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną udoskonalonych fotelików wraz z instrukcją uzupełniającą dołączoną do produktów. Udoskonalone foteliki zostały poddane przez strony postępowania badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania te wykazały, że zmodernizowane produkty spełniają wymagania pkt 9.2.1 oraz pkt 9.3.1 normy, a tym samym, iż wprowadzone przez strony postępowania zmiany konstrukcyjne wyeliminowały

zagrożenia stwarzane przez foteliki. Z kolei 1909 sztuk zostało sprzedanych przez strony postępowania konsumentom za pośrednictwem sklepu internetowego. Podkreślić trzeba, iż mając na względzie bezpieczeństwo klientów strony umieściły na swojej stronie internetowej komunikat o niespełnieniu przez produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa i możliwości jego zwrotu, na dowód czego przedłożyły wydruk ostrzeżenia ze strony internetowej. Strony postępowania oświadczyły również, iż do czasu zakończenia postępowania nie będą wprowadzać na rynek zmodernizowanych produktów. Biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności działania podjęte przez strony postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, iż usunęły one przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorców Piotra Siwka i Sebastiana Didyka, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdyni obowiązek uiszczenia kwoty 2 583,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy złote), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczek KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (faktura VAT nr 00886/DP/2013 z dnia 21 maja 2013 roku).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorcy Piotr Siwek i Sebastian Didyk, współnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdyni obowiązani są uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Piotr Siwek
SISCOM s.c.
ul. Bysewska 30
80-298 Gdańsk

Sebastian Didyk
SISCOM s.c.
ul. Bysewska 30
80-298 Gdańsk