



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-301(21)/17(KK/KR)

Warszawa, 28 maja 2018 r.

DECYZJA nr DNR-2/ 158 /2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 149, zwanego dalej K.p.a.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr DNR-2/109/2018 nakazującej QIAO LONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (zwanej dalej „Stroną”) wycofanie z obrotu wyrobów: prostownica do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówka do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073, zobowiązującej QIAO LONG sp. z o.o. do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia oraz nakładającej na QIAO LONG sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie trzy tysiące złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, postanawiam utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Piłsudskiego 47 w Bielsku Podlaskim, będącym miejscem prowadzenia działalności przez XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, kontroli w zakresie wymagań oraz obowiązków określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 1369 ze zm., zwanej dalej ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (poz. Dz. U. poz. 806, zwanego dalej Rozporządzeniem) poddano m.in. prostownicę do włosów HAIDI, HD-768, kod EAN 2006003601006 i lokówkę do włosów NOVA, NHC-2007, kod EAN 6988173820073 (zwane dalej „Wyrobami”).



W wyniku przeprowadzonej kontroli, ustalono że Wyroby nie spełniają wymagań, o których mowa w § 5 Rozporządzenia, z uwagi na brak na ww. Wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby Wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, jeżeli nie ma oznakowania częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu zmiennego w amperach, symbolu II klasy, znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody” oraz nie dołączono do Wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania. Ponadto ustalono, że dystrybutor Wyrobów tj. Strona nie dopełniła m.in. obowiązku, o którym mowa w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku tj. nie sprawdziła, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

W związku z powyższymi ustaleniami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „prezesem UOKiK”) pismem z dnia 20 listopada 2018 r. powiadomił QIAO LONG sp. z o.o. o wszczęciu postępowanie administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu Wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 Rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na Stronę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku Wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania. Jednocześnie poinformowano Stronę o ustaleniach kontroli oraz wyjaśniono jakich wymagań Wyroby nie spełniają oraz wyjaśniono na czym polegało naruszenie obowiązku dystrybutora przez Stronę. Odnosząc się do dokumentów księgowych przedstawionych przez Stronę wskazano, dlaczego w ocenie Prezesa UOKiK nie zasługują na uznanie.

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył Stronie zgodnie z art. 82 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie Wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. W postanowieniu wezwano do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie oraz szczegółowo wskazano jakie dowody w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają podjęcie działań przez Stronę.

W odpowiedzi na postanowienie z dnia 27 listopada 2017 r. Strona nadesłała treść ogłoszenia umieszczonego w gazecie Nasz Dziennik, oświadczyła że zakupiła Wyroby w ilości 100 szt, poinformowała że odbiorcą jest XIN DA sp. zo.o. oraz oświadczyła, że wycofała wyroby z obrotu. W załączeniu przesłano dokumenty zatytułowane FAKTURA KORYGUJĄCA Nr 01/12/2017 z dnia 08 czerwca 2017 wystawioną 07 grudnia 2017 r. oraz FAKTURA KORYGUJĄCA Nr 01/12/2017 z dnia 06 lipca 2015 r. wystawioną 11 grudnia 2017 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał na występujące pomiędzy oświadczeniami Strony odnośnie wycofania Wyrobów z obrotu, a przedstawionymi fakturami

korygującymi rozbieżności. Z tego względu odmówił uznania za wiarygodne udzielonych przez Stronę wyjaśnień i przedłożonych dowodów. Jednocześnie szczegółowo wyjaśniono jakimi przesłankami kierował się Prezes UOKiK odmawiając ww. dokumentom i wyjaśnieniom wiarygodności oraz ponownie wezwano Stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań odnośnie Wyrobów.

Pismem z dnia 15 stycznia 2018 r. Strona sprostowała, iż oświadczenie złożone we wcześniejszym piśmie o braku wyrobów na stanie magazynowym, złożyła będąc w błędzie. Oświadczenie to w zostało złożone w związku z innym postępowaniem dotyczącym „radia i lampy”. Spółka wskazała także, że:

- wycofała wyroby z obrotu – nie są dostępne w obrocie gospodarczym,
- do grupy wyrobów wycofanych z obrotu zaliczyła wyroby zutylizowane oraz próbkę kontrolną,
- łącznie zakupiła 100 sztuk wyrobów
- wycofała 8 sztuk wyrobu od jedynej odbiorcy XIN DA sp. z o.o.

Do pisma Strona załączyła fakturę korygującą Nr 01/01/2018 wystawioną 7 grudnia 2017, zgodnie z którą XIN DA sp. z o.o. nie znajduje się już w posiadaniu ani jednej sztuki Wyrobów. Jednocześnie Strona wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z usunięciem przyczyny zagrożeń. Strona wskazała również, iż nie jest producentem ani importerem Wyrobów, w swojej ocenie wykonała wszystkie działania „w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają przedmiotowe lampki, jak też skutecznie podjęła działania w celu wycofania z obrotu ww. wyrobów, poprzez wycofanie towarów” oraz uprawdopodobniła te czynności.

W związku z pismem Strony z dnia 7 grudnia 2017 r., z którego wynikało, iż korekta faktury obejmuje również zabezpieczone próbki kontrolne Prezes UOKiK zwrócił się 31 stycznia 2018 r. do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zweryfikowanie, czy próbki kontrolne nadal pozostają zabezpieczone u dystrybutora.

Pismem z dnia 2 marca 2018 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że próbki kontrolne Wyrobów pozostają zabezpieczone u kontrolowanego.

Pismem z dnia 13 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował, iż próbki kontrolne pozostają zabezpieczone u kontrolowanego, w związku z czym wystawiona przez Stronę faktura korygująca nie przedstawia stanu faktycznego, ponieważ obejmuje również Wyroby, które nie zostały wycofane z obrotu i przekazane Stronie.

W piśmie z dnia 26 marca 2017 r. Strona wyjaśniła, iż faktura korygująca uwzględniała zabezpieczone próbki kontrolne, ponieważ po zwolnieniu egzemplarze zabezpieczone zostaną poddane utylizacji. Ponadto Strona załączyła kolejną fakturę korygującą Nr 01/03/2018 z dnia

36.03.2018 r., zgodnie z którą od XIN DA sp. z o.o. wycofano wszystkie egzemplarze Wyrobów, poza zabezpieczonymi próbkami kontrolnymi.

Decyzją nr DNR-2/109/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK nakazał Stronie wycofanie Wyrobów z obrotu, przedstawienie dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto w związku z udostępnieniem przez Stronę Wyrobów podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nałożył na Stronę karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie trzy tysiące złotych). W uzasadnieniu decyzji Prezes UOKiK podniósł, iż na podstawie badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji handlowej w Białymstoku stwierdzili na Wyrobach:

- brak instrukcji użytkowania,
- brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, jeżeli nie ma oznakowania częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu zmiennego w amperach, symbolu II klasy,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „ OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”
 - oznakowania CE
 - numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu

Ponadto w przypadku prostownicy do włosów HAIDI, H-D768, kod EAN 2006003601006 na wyrobie, pomimo możliwości umieszczenia nie znalazło się nazwisko lub nazwa producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku towarowego i adresu pocztowego, wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem. Prezes UOKiK nie dał wiary oraz odmówił wiarygodności przedstawionym przez Stronę w toku postępowania dowodom i wyjaśnieniom, o czym informował Stronę pismami w toku postępowania, uzasadniając swoje stanowisko. Wyjaśnił również w sposób precyzyjny jakie dokumenty należy przedstawić, w celu udowodnienia wykonania Zaskarżonej decyzji.

Wnioskiem z dnia 20 kwietnia 2018 r. nadanym 25 kwietnia 2018 r. w polskiej placówce operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2016 r. poz. 1113, 1250, 1823 i 1948) QIAO LONG sp. z o.o. zwróciła się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (zwanego dalej „Wnioskiem”) zakończonej decyzją nr DNR-2/109/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r. Uzasadniając wniosek QIAO LONG sp. z o.o. podniosła, iż nie posiada i wycofała z obrotu Wyroby, przedstawiła dowód w postaci poprawionej faktury korygującej spółki BLUE SKY GROPU sp. z o.o. i spółki XIN DA sp. z o.o.. Złożyła wyjaśnienia odnośnie ceny netto 5zł i 6,50 zł, jak również wniosła o odstąpienie od wymierzonej kary

w wysokości 3.000 zł. Strona złożyła obszernie wyjaśnienia, zgonie z którymi oświadczenie Strony dotyczące braku Wyrobów na stanów magazynowych, którym Prezes UOKiK nie dał wiary wynikało z pomyłki Strony, związanej z udziałem w więcej niż jednym postępowaniu. Strona wskazała, iż oświadczenie to dotyczyło postępowania w sprawie „radia i lampy” prowadzonego przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona wyjaśniła również sposób naliczania rozchodu Wyrobów, wskazała liczbę wyrobów, które pozostawały na stanach magazynowych XIN DA sp. z o.o. oraz oświadczyła, iż nie jest jej znany adres prowadzenia działalności przez BLUE SKY GROUP sp. z o.o. Strona wyjaśniła, iż różnica w cenie prostownicy HAIDI wynika z faktu, iż jest to wyrób nie cieszący się zainteresowaniem, w związku z czym cena została obniżona. W załączeniu Strona przekazała poprawioną fakturę korygującą Nr 01/04/2018 (korekta faktury BSGA/022/07/2015) z dnia 20 kwietnia 2018 r., z której wynika w ocenie Strony, iż wycofała z obrotu 98 Wyrobów, a pozostające w pozycji 5 na fakturze 2 sztuki stanowią próbki zabezpieczające. Strona podniosła, iż przygotowanie prawidłowej korekty było dla niej skomplikowane. Ponadto do Wniosku załączono fakturę korygującą nr 01/04/2018 (korekta faktury 20a/06/2017 i korekty 20/04/2018) z dnia 20 kwietnia 2018 r., z której wynika, że XIN DA sp. z o.o. zwróciła Stronie 2 sztuki prostownicy do włosów. Podsumowując Strona wskazała, iż dokonała wszelkich możliwych działań w celu usunięcia zagrożenia stwarzanego przez Wyroby oraz podjęła skuteczne działania w celu wycofania Wyrobów z obrotu. Strona wskazała, że nieporozumienie wynikało z niezrozumienia faktu, iż zabezpieczone próbki kontrolne nie powinny być ujęte jako towar wycofany z obrotu. Ze względu na fakt, iż wycofanie wyrobów z obrotu zostało przez Stronę w całości zrealizowane, konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach Strona wniosła o umorzenie postępowania i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Pismem z dnia 10 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę, iż toczy się postępowanie w sprawie z wniosku QIAO LONG sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/109/2018 (zwaną dalej Zaskarżoną decyzją). Poinformowano QIAO LONG sp. z o.o., iż zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a. jako stronie postępowania przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 73 K.p.a. ma prawo wglądu w akta postępowania, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, zgodnie z art. 32 K.p.a. może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania, natomiast zgodnie z art. 33 K.p.a. pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych, a pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu. Ponadto poinformowano, że zgodnie z art. 41 w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie

swojego adresu, w tym adresu elektronicznego, a w razie zaniedbania ww. obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny, natomiast zgodnie z art. 75 K.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny, natomiast zgodnie z art. 80 ustawy systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub upoważnionego pracownika strony postępowania.

W odpowiedzi Strona pismem z dnia 18 maja 2018 r. poinformowała, iż „*Intencją spółki było i jest wyłącznie wywiązanie się z wytycznych kierowanych przez Urząd*”, a następnie powtórzyła argumenty i wyjaśnienia z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, a także do postępowań w sprawach kar pieniężnych, o których mowa w art. 88-96, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 935). Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a. odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem QIAO LONG sp. z o.o. poprzez nadanie Wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 25 kwietnia 2018 r., tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a. 14 - dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona Decyzja została bowiem doręczona podmiotowi biorącemu udział w postępowaniu w dniu 19 kwietnia 2018 r.). Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa

i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, Kp.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję

w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Rozpatrując Wniosek Prezes UOKiK musiał wyjaśnić w pierwszej kolejności, od której decyzji Prezesa UOKiK Strona wniosła Wniosek. Wątpliwości w tym zakresie, Prezes UOKiK powziął w związku z tym, że Prezes UOKiK wydał Decyzję o nr DNR-2/109/2018, jednak data wydania tej decyzji to 10 kwietnia 2018 r., a decyzja od której Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, jak sama Strona wskazała została wydana 17 kwietnia 2018 r. Wyjaśnienie tej kwestii w ocenie Prezesa UOKiK odnaleźć można w uzasadnieniu wniosku, z którego wyraźnie wynika, że przedmiotem zaskarżenia jest rozstrzygnięcie zawarte w decyzji nr DNR-2/109/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r., na co wskazuje jednoznacznie nawiązanie do postępowania toczącego się w sprawie Wyrobów oraz dowodów i wyjaśnień znajdujących się w aktach tej sprawy, a także tożsamość jej uczestników i powołanie w piśmie sygnatury DNR-730-301(15)/17(KK)

Formułując swoje żądanie w piśmie z 20 kwietnia 2018 r. Strona wskazała, że „w związku z decyzją z dnia 17/04/2018 r. nr DNR-2/109/2018” wnosi o „ponowne rozpatrzenie sprawy” oraz o „odstąpienie od wymierzonej kary pieniężnej”. Należało zatem uznać, że intencją Strony było zwrócenie się o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy w całości.

Rozpatrując sprawę w I instancji Prezes UOKiK kilkakrotnie wskazywał na wątpliwości odnośnie wyjaśnień Strony oraz przedstawianych w postępowaniu dowodów, wskazując na pojawiające się między nimi rozbieżności lub zasadnicze nieprawidłowości jak chociażby oświadczenie dotyczące stanów magazynowych wyrobów nie będących przedmiotem postępowania „*radia i lampy*”. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż do dnia wydania zaskarżonej decyzji Strona nie przedstawiła dowodów na wycofanie Wyrobów z obrotu np. poprawnej faktury korygującej od BLUE SKY GROUP sp. z o.o. lub dowodów utylizacji Wyrobów.

Strona postępowania nie kwestionowała na żadnym etapie postępowania ustaleń Prezesa UOKiK odnośnie uznania lub odmowy uznania mocy dowodowej przedstawionych dokumentów oraz składanych oświadczeń, pomimo iż była o wszelkich wątpliwościach informowana oraz wzywano ją do ich wyjaśnienia. Strona brała czynny udział w postępowaniu.

Organ administracji ma obowiązek rozpatrzenia całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Określona w art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego zasada swobodnej oceny dowodów oznacza, że organ prowadzący postępowanie według swojej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenia wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności (por. wyrok NSA z 27 marca 2013 r., II GSK 1940/11, LEX nr 1331838).

Rozpatrując ponownie sprawę w zakresie wprowadzenia do obrotu Wyrobów niezgodnych z wymaganiami, należy stwierdzić iż postępowanie przed organem I instancji było właściwe, a decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/109/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r. prawidłowa. Prezes UOKiK w oparciu o zgromadzone w toku postępowania I instancji dowody, działając jako organ nadzoru rynku miał podstawy do nakazania Stronie wycofania z obrotu Wyrobów, Strona nie udowodniła bowiem, że wycofała wyroby z obrotu.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona dołączyła fakturę korygującą nr 01/04/2018 (korekta faktury 20a/06/2017 i korekty 20/04/2018) na dowód wycofania od XIN DA sp. z o.o. ostatnich dwóch egzemplarzy prostownicy HAIDI, HD-768 oraz fakturę korygującą Nr 01/04/2018 (korekta faktury BSGA/022/07/2015) na dowód wycofania z obrotu – przekazania do podmiotu udostępniającego Stronie Wyroby w ilości 98 sztuk. Pozostające w obrocie dwa egzemplarze Wyrobu stanowią próbkę kontrolną i do czasu ich zwolnienia nie mogą zostać wycofane z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Natomiast zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

W przedmiotowej sprawie w toku postępowania w I instancji Strona nie przedstawiła dowodów na wycofanie Wyrobów z obrotu, w związku z czym zgodnie z dyspozycją art. 84 ust. 2 pkt 2 Prezes UOKiK nakazał wycofanie Wyrobów z obrotu. Dopiero dowody załączone do

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, iż Wyroby zostały wycofane z obrotu poprzez ich zwrot do BLUE SKY GROUP sp. z o.o.. Niemniej jednak podjęte przez Stronę działania są w ocenie Prezesa UOKiK skutkiem wykonania Zaskarżonej decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności i nie stanowią dowodów wykonania postanowienia wydanego w zakończonym Zaskarżoną decyzją postępowaniu. Należy zauważyć, że Zaskarżona decyzja została wydana 10 kwietnia 2018 r., a doręczona 19 kwietnia 2018 r. Dowody na wycofanie Wyrobów z obrotu tj. faktury korygujące dowodzące wycofanie 2 Wyrobów od dystrybutora oraz przekazanie 98 Wyrobów do BLUE SKY GROUP sp. z o.o. są datowane na dzień 20 kwietnia 2018 r. tj. po doręczeniu Zaskarżonej decyzji, która była wykonalna od momentu jej doręczenia Stronie, ze względu na nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności. Dowody te stanowiłyby przesłankę do umorzenia postępowania, gdyby Strona przekazała je przed zakończeniem postępowania w I instancji.

Prezes UOKiK ponownie poddał także analizie decyzję w części nakładającej karę pieniężną, nie dopatrywał się jednak naruszeń które powinny skutkować uchYLENIEM lub zmianą w tym zakresie.

Podstawą do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w wysokości 3.000 zł był art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z nim, karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł podlega m.in. dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania. Art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa natomiast przesłanki jakie powinien uwzględnić organ przy wymierzaniu kary. Przypomnieć również należy, że Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W toku postępowania I instancji strona postępowania nie kwestionowała, że była dystrybutorem Wyrobów. Wyroby te – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) podlegają oznakowaniu CE. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że skontrolowane Wyroby nie posiadały tego oznakowania. Strona postępowania nie kwestionowała tego ustalenia. W związku z tym, wyczerpane zostały przesłanki określone w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Prezes UOKiK nie uznał również, aby strona postępowania wykonała w całości postanowienie z 27 listopada 2017 r. Postępowanie, w toku którego wydane zostało ww. postanowienie zakończyło się wydaniem Zaskarżonej decyzji z dnia 10 kwietnia 2018 r., natomiast dowody na wycofanie wyrobów z obrotu mogły być uznane za dowody wykonania postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 o ile działania, których dowodzą zostały wykonane do czasu zakończenia postępowania i wejścia do obrotu prawnego Zaskarżonej decyzji (doręczonej Stronie

19 kwietnia 2018 r.). Działania te podjęte po wejściu do obrotu prawnego Zaskarżonej decyzji stanowią w ocenie Prezesa UOKiK dowody wykonania tej decyzji. Zatem wycofanie wyrobów z obrotu udokumentowane fakturami korygującymi opatrzonymi datą 20 kwietnia 2018 r. należy potraktować jak działania będące skutkiem wykonania Zaskarżonej decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Nie stanowią zaś dowodów wykonania postanowienia wydanego w zakończonym Zaskarżoną decyzją postępowaniu.

Przesłanki odstąpienia przez Prezesa UOKiK od nałożenia kary pieniężnej wynikają z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z nimi Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1. Do dnia wydania Zaskarżonej decyzji Strona nie wykonała postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności nadzoru rynku, w związku z czym nie zachodzą ustawowe przesłanki do wzruszenia Zaskarżonej decyzji w części dotyczącej kary pieniężnej.

Nałożona kara mieści się w ustawowej wysokości i znajduje się w jej dolnych granicach (15% maksymalnej wysokości). Prezes UOKiK nakładając karę uwzględnił ustawowo określone przesłanki. W szczególności Prezes UOKiK przy określaniu wysokości kary uwzględnił, brak wcześniejszych postępowań powadzonych w stosunku do strony postępowania, częściowe wykonanie postanowienia z 27 listopada 2017 r. poprzez powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Prezes UOKiK nie mógł jednak pominąć okoliczności obciążających stronę postępowania – długiego okresu czasu, przez który funkcjonuje wymaganie dotyczące znakowania sprzętu elektrycznego oznaczeniem CE i nie podjęcia należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK rozważał także zasadność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ze względu na fakt, iż Wyroby nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników, z uwagi na brak informacji warunkujących ich bezpiecznie i zgodne z przeznaczeniem użytkowanie oraz brak instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania, należy stwierdzić, że Wyroby te stwarzają ryzyko i mogą być użytkowane niezgodnie z przeznaczeniem oraz w sposób niebezpieczny. To w następstwie może doprowadzić do porażenia prądem elektrycznym lub wystąpienia pożaru. W związku z powyższym należy uznać, iż wypełniona została dyspozycja z art. 108 § 1 K.p.a. i nadanie Zaskarżonej decyzji klauzuli natychmiastowej wykonalności było konieczne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego.

Po dokonaniu ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, z zachowaniem przytoczonych wcześniej standardów postępowania odwoławczego, Prezes UOKiK postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymać Zaskarżoną decyzję w mocy w całości. W ocenie

Prezesa UOKiK przedłożone przez Stronę z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy dowody stanowią de facto potwierdzenie wykonania Zaskarżonej decyzji, nie postanowienia o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności, a nałożenie kary pieniężnej w wysokości 3.000 zł na stronę postępowania jest w pełni uzasadnione i spełni funkcję represyjno-wychowawczą, dzięki której Strona w przyszłości będzie wprowadzać do obrotu wyroby spełniające wymagania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz 1369 z późn. zm.).

Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

QIAO LONG sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 14A, lok. H6/A27&A29
05-552 Wólka Kosowska